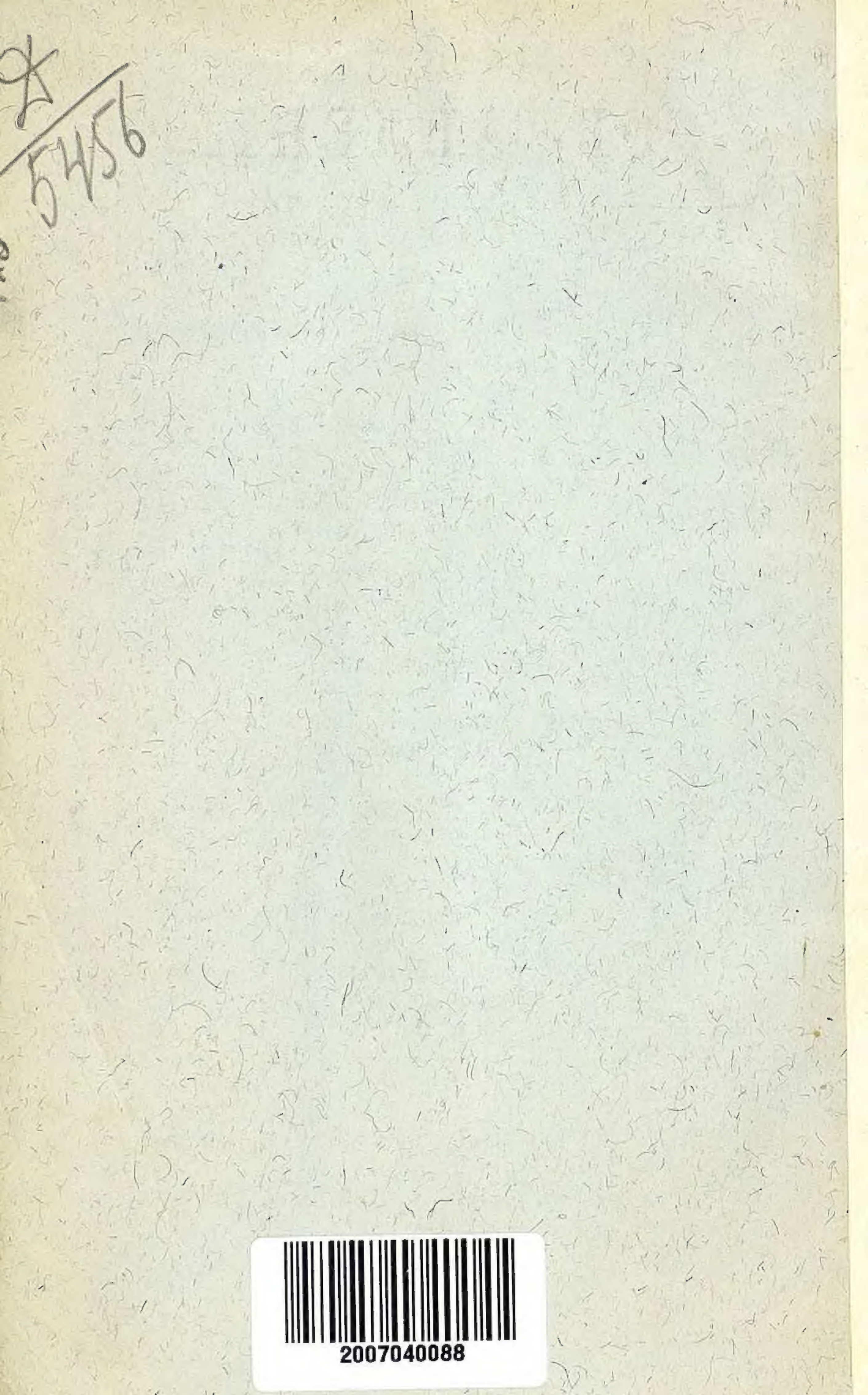


Доклады
и
Журналы
Камышинскаго
очередного и экстреннаго земскихъ собранiй
1908 года
Камышинской Уѣздной Земской Управы.



Г. КАМЫШИНЪ.
Типографiя П. В. Лебедевой и Н-ковъ.
1909.



ОГЛАВЛЕНІЕ.

№№	
26	Докладъ о мѣропріятіяхъ по улучшенію полеводства.
27	» о плодовомъ питомникѣ.
28	» о дѣятельности по садоводству.
29	» о дѣятельности сел.-хоз. складовъ съ вѣдомостью.
30	« Ревизіонной комиссіи по повѣркѣ отчета сел.-хоз. склада.
31	» о мѣропріятіяхъ по улучшенію животноводства.
32	» о правительственной ссудѣ на расширеніе агрономическихъ мѣропріятій.
33	» о продовольственной помощи населенію.
34	» о взысканіи земскихъ сборовъ съ Об-ва Ряз.-Ур. ж. д.
35	» о таксахъ на потравы, порубки и проч.
36	» объ отсрочкѣ и разсрочкѣ взысканія земскихъ сборовъ.
37	» о содержаніи родильнаго пріюта въ Камышинѣ.
38	» о подводной повинности.

СВОДЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ

Камышинскаго очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

1908 года.

	№ доклада	Стр. журнала
По народному образованію.		
Постановлено подтвердить первоначальное постановленіе Собранія о пособіи со стороны Земства на постройку новаго зданія реальнаго училища въ суммѣ 20 тысячъ рублей, безъ условія объ учрежденіи Попечительнаго Совѣта и предоставленія мѣстъ въ параллельныхъ классахъ исключительно дѣтямъ городскихъ и земскихъ плательщиковъ.	1	14
Поручено Управѣ изыскать способы полученія ассигнуемаго пособія въ 20 тысячъ рублей на постройку реальнаго училища со стороны Земства и доложить о нихъ Земскому Собранію, какъ только потребуется вносить деньги на постройку въ Министерство Народнаго Просвѣщенія	2	16
Поручено Управѣ выяснить съ городомъ взаимныя отношенія города и Земства по содержанію параллельныхъ классовъ при реальномъ училищѣ и установить, чтобы расходы города и Земства по содержанію всѣхъ параллельныхъ классовъ и по найму квартиры подъ классы падали на городъ и Земство въ равной части	2	14
Поручено Управѣ: 1) войти въ сношеніе съ подлежащими обществами по вопросу объ открытіи въ наиболѣе людныхъ селеніяхъ 2-хъ классныхъ министерскихъ училищъ;		

	№ доклада	Стр. журнала
2) просить Губернское Земство объ ассигнованіи средствъ на ссуды и пособія обществамъ для постройки новыхъ училищъ и 3) ходатайствовать предъ правительствомъ объ отпускѣ средствъ на учителей русскаго языка первое время хотя въ тѣ нѣмецкія школы, гдѣ учащихся болѣе 100 на одного учителя	4	36
По вопросу о всеобщемъ обученіи постановлено вновь возбудить предъ правительствомъ ходатайство о помощи на введеніе всеобщаго обученія въ Камышинскомъ уѣздѣ, въ томъ именно объемѣ, какъ установлено въ докладѣ Управы	5	—
Управѣ поручить для согласованія свѣдѣній, касающихся народнаго образованія, созвать междувѣдомственное совѣщаніе . .	5	38
По поводу ходатайства Попечителя Котовскаго земско-общественнаго училища Ѳ. Т. Карпова о ссудѣ въ 500 руб. на достройку новаго училища въ Котовѣ постановлено: поручить Управѣ выяснить, можно ли разсчитывать на субсидію изъ средствъ Губернскаго Земства и, въ утвердительномъ случаѣ, выдать подъ эту субсидію 500 руб. на достройку училища	—	38
Постановлено перевести въ разрядъ пользующихся установленными Земствомъ прибавками учащихъ земскихъ школъ: Дубровскую А. Н., Шевченко М. П., Рязанову А. И., Мохова С. И., Куликову С. Д., Копьева И. И., Крестовоздвиженскую Е. И., Михайлову К. И.,		

	№ доклада	Стр. журнала
Преображенскую В. С., Бѣликину В. А., Шанину М. Е. и Голубеву А. И.	4	38
Учителю Денисову М. М. постановлено зачесть въ годы выслуги 2 года, проведенные имъ въ Норкскомъ министерскомъ училищѣ	4	38–39
На будущее время представленія о переводѣ учителей на повышенное содержаніе, Собраніе поручило по прежнему проводить первоначально чрезъ школьную комиссію . .	--	39
Учителей школъ грамоты и нѣмецкихъ, бывшихъ церковныхъ школъ, въ разрядъ пользующихся прибавками рѣшено не включать	—	39
Въ случаѣ устраненія нѣкоторыхъ учащихъ, не соотвѣтствующихъ своему назначенію, отъ занимаемыхъ ими должностей, постановлено просить Училищный Совѣтъ сообщать Собранію о тѣхъ изъ нихъ, кои заслуживаютъ матеріальной поддержки со стороны Земства	—	39
Тарасовскую нар. библіотеку помѣстить въ зданіи церковно-приходской школы . . .	6	40
Ассигновано на поддержаніе существующихъ и открытіе новыхъ народныхъ библіотекъ 3000 руб.	6	42
На вознагражденіе библіотекарямъ 500 р.	6	42
Разрѣшено открытіе новыхъ библіотекъ		

	№ доклада	Стр. журнала
въ наиболѣе людныхъ русскихъ и нѣмецкихъ селеніяхъ независимо отъ существованія тамъ той или иной школы, при чемъ въ интересахъ болѣе широкаго развитія библіотечнаго дѣла, войти при открытіи библіотекъ, въ сношеніе съ обществами, не сочтутъ ли они возможнымъ ассигновать на нихъ отъ себя какія либо суммы	6	43
Управа уполномочена покупать для библіотекъ библіотечные шкафы	6	43
Поручено озаботиться приглашеніемъ въ попечители библіотекъ сочувствующихъ дѣлу лицъ	6	43
Принято предложеніе гласнаго В. Н. Ткаченко объ открытіи въ с. с. Подкуйковѣ и Баранниковѣ библіотекъ съ пособіемъ отъ него въ размѣрѣ 50 руб. на каждую съ тѣмъ, чтобы и Земствомъ было отпущено туда книгъ на такую же сумму	6	43
На библіотеку при Управѣ ассигновано 100 руб.	6	43
Установить правильный обмѣнъ книгами между народными библіотеками	—	43
Поручено Управѣ организовать передвижныя библіотеки	—	43
Пересмотрѣть каталогъ библіотекъ, пополнивъ его книгами сельско-хозяйственными и другими	—	43

	№ доклада	Стр. журнала
По журналу Комиссіи по народ. образованію 7—8 сентября постановлено:		
Просить Комитетъ Попечительства о нар. трезвости о возобновленіи народныхъ чтеній въ уѣздѣ и поручить Управѣ разработать проэктъ организаціи повторительныхъ занятій со взрослыми и воскресныхъ школъ .	8	43
Открытіе Учительской семинаріи желательно въ Камышинѣ или въ Саратовѣ.	8	43
Саратовской архивной комиссіи ассигновано 100 руб.	—	43
Постановлено долгъ Земства Золотовской волости за учебники зачесть на покрытіе недоимокъ земскихъ сборовъ по волости и снабжать земскія школы Золотовской волости учебниками на общемъ основаніи съ 1909 г.	—	43
На пособія учащимся въ высшихъ и спеціальныхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ ассигновано 2000 р., съ тѣмъ, чтобы изъ этой суммы была выдѣлена особая стипендія, въ 360 руб., стипендіату изъ нѣмцевъ Камышинскаго уѣзда на полученіе образованія, на медицинскомъ факультетѣ университета или въ военно-медицинской академіи . . .	9	47
Предъявить категорическое требованіе къ бывшимъ земскимъ стипендіатамъ, состоящимъ теперь на службѣ, объ уплатѣ долга по стипендіямъ и, если они будутъ уклоняться отъ этого, то немедлено предъявить къ нимъ иски. Къ священнику Михайлову		

	№ доклада	Стр. журнала
такой искъ долженъ быть предъявленъ теперь-же	9	47—84
Постановлено присоединиться къ ходатайству Губернскаго Земства, что-бы на выдаваемыхъ земскимъ стипендіатамъ, аттестатахъ дѣлать отмѣтки о состоящихъ на нихъ долгахъ по стипендіямъ, съ обязательствомъ уплаты долга по поступленіи на службу . .	9	48
По вопросу о ссудахъ на постройку школъ изъ средствъ казны постановлено ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы при введеніи въ Имперіи всеобщаго обученія, Государство, сверхъ уплаты основного жалованья учащимъ, приходило на помощь земствамъ при постройкѣ каждаго новаго училища безпроцентной ссудой въ размѣрѣ 2000 р. на однокомплектную школу, съ прибавкою 1500 р. на каждый лишній комплектъ, при чемъ желательно, чтобы первый срокъ уплаты по ссудѣ поступалъ не ранѣе 20 лѣтъ по ея полученіи и ссуда уплачивалась равными частями въ теченіи 30 лѣтъ	8	48
Ассигновка на содержаніе земско-общественныхъ школъ, большинствомъ 12 голосовъ противъ 8, Собраніемъ отклонена и содержаніе ихъ попрежнему оставлено за счетъ сельскихъ обществъ	—	56
На открытіе въ 1909 году 20 земско-общественныхъ 2-хкомплектныхъ училищъ въ нѣмецкихъ селеніяхъ ассигновано 6000 р.	—	60
На вторыхъ учителей въ русскихъ селеніяхъ ассигновано 3000 руб.	—	60

	№ доклада	Стр. журнала
Поручено Земской Управѣ предъявить къ неисправнымъ обществамъ требованіе о внесеніи въ смѣтные приговора слѣдуемыхъ на содержаніе училищъ суммъ и высылать деньги въ Управу	—	60
На школы грамоты ассигновано единовременно на 1909 годъ 5560 руб.	—	60—61
Въ пособіе нѣмецкимъ обществамъ на содержаніе школъ единовременно 15540 руб. и поручено Управѣ разработать проэктъ болѣе продуктивнаго использованія этого пособія	—	61
На учебники для русскихъ земскихъ школъ ассигновано 3500 руб.	—	61
На учебники и пособія для нѣмецкихъ школъ—2500 руб., при чемъ 1000 руб. изъ нихъ должна идти на учебники въ 20 земско-общественныхъ школъ, а 1500 руб. на учебники для бѣднѣйшихъ учащихся въ нѣмецкихъ бывшихъ церковно-приходскихъ школахъ	—	61
На музей наглядныхъ пособій при Управѣ ассигновано 1000 рублей	—	61
По вопросу о принятіи Камышинскаго отдѣленія книжнаго склада Губернскаго Земства въ вѣдѣніе Уѣзднаго, Собраніе постановило: 1) Уполномочить Управу на принятіе книжнаго склада отъ Губернскаго Земства къ началу 1909 года на условіяхъ по соглашенію съ Губернской Управой. 2) Поручить		

	№ доклада	Стр. журнала
Управѣ освѣдомить население уѣзда о переходѣ склада въ вѣдѣніе Уѣзднаго Земства, съ выясненіемъ функцій склада. Ассигновано на расходы по складу 2000 р.	8	62
Разрѣшеніе кредита въ складѣ волостнымъ правленіямъ предоставлено усмотрѣнію Управы	—	62
На содержаніе проэктируемаго къ открытію въ с. Антиповкѣ 2-хклассного министерскаго училища, постановлено отпустить въ 1909 году изъ § XIII см.—250 руб., а съ 1910 года вносить въ смѣту по 500 руб. и постановлено также поддержать ходатайство общества о ссудѣ на постройку училища .	—	62
Постановлено присоединиться къ докладу Саратовской Уѣздной Земской Управы о различныхъ мѣропріятіяхъ въ области народнаго образованія и возбудить предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство о скорѣйшей организаціи указанныхъ въ докладѣ мѣропріятій	—	62
По вопросу о стипендіяхъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ постановлено назначать ихъ на одинаковыхъ основаніяхъ и лицамъ женскаго пола	—	71
По медицинѣ.		
Обсужденіе докладовъ о дѣятельности медицинскаго Совѣта и о ремонтѣ больницъ отложено до экстреннаго Собранія	11	63

	№ доклада	Стр. журнала
Ревизіонной Комиссіи поручено выяснить причины перерасходовъ по Топовской больницѣ	11	64
Вопросъ о нормальной сѣти врачебныхъ участковъ отложенъ до экстреннаго Собранія	—	—
Ассигновано на содержаніе родильнаго дома 2117 руб. 25 к. съ тѣмъ, чтобы и городъ изъ своихъ средствъ вносилъ столько-же. Городскую Думу просить взять въ свое завѣдываніе родильный домъ.	34	66
Постановлено: съ желѣзнодорожныхъ роженицъ плату брать въ родильномъ домѣ по 3 руб. въ сутки, съ казачекъ по 1 руб. и съ состоятельныхъ жителей по 2 р. въ сутки	—	67
Постановлено большинствомъ голосовъ поставить въ Руднянской больницѣ портретъ бывшаго врача А. Ѳ. Лисина	—	68
По ветеринаріи.		
Ассигновано на ветеринарнаго фельдшера въ Линевѣ-Озерѣ 300 руб. съ условіемъ, чтобы общество отвело за свой счетъ помѣщеніе подъ амбулаторію	17	67
Постановлено выразить благодарность ветеринарному врачу Афендульеву за его плодотворную службу	3	67—68
По экономическимъ мѣропріятіямъ.		
Подтверждено первоначальное постанов-		

	№ доклада	Стр. журнала
леніе о желательности разведенія при больницахъ садовъ изъ декоративныхъ растеній	—	10
На облѣсеніе и укрѣпленіе летучихъ песковъ и овраговъ ассигновано 2000 р. . . .	18	15
На учебную корзиночную мастерскую ассигновано 1200 р. и постановлено ходатайствовать объ отпускѣ на ея содержаніе 500 р. отъ Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства. Просить городъ пристроить къ училищу помѣщеніе для склада строительныхъ матеріаловъ	19	—
Поручено управѣ составить смѣту на открытіе корзиночныхъ мастерскихъ въ уѣздѣ и разработать вопросъ о превращеніи Камышинской мастерской въ постоянное училище	—	15
На изданіе въ 1909 году „Сельско-хозяйственнаго листка" ассигновано 470 руб. и на изданіе брошюръ 350 р.	—	19
Утверждена программа „Сельско-хозяйственнаго листка"	20	25
На содержаніе опытнаго поля ассигновано 1500 р., на будку для метеорологической станціи 20 р. и на поѣздки крестьянъ на поле—100 р. Постановлено ходатайствовать объ учрежденіи метеорологической станціи и объ отпускѣ изъ казны 360 р. на содержаніе завѣдующаго полемъ. Камыш. Землеустройст. Комиссію просить ассигновать на поѣздки крестьянъ на поле 200 р.	22	23—24
Проэктъ образцоваго опытнаго хозяйства принятъ	22	—

	№ доклада	Стр. журнала
Поручено Управѣ съ Экономическимъ Совѣтомъ разработать вопросъ: есть ли необходимость въ перенесеніи опытно-показательнаго поля въ другое мѣсто	22	24
На содержаніе Руднянскаго опытно-показательнаго поля ассигновано 500 р. . . .	23	26
Постановлено принять въ вѣдѣніе Земства 10 дес. земли, предложенной г. Пѣвцовымъ подъ опытное поле . . . , , ...	—	27
Ассигновано: на пріобрѣтеніе 20 рядовыхъ сѣялокъ 2000 руб., на 10 инструкторовъ 500 р. и ходатайствовать о безпроцентной ссудѣ въ 15 т. р. на 10 лѣтъ на покупку 150 сѣялокъ	24	—
Признана необходимымъ организація Зерноочистительныхъ разъѣздныхъ обозовъ . .	—	—
Поручено Управѣ разработать планъ мѣропріятій по улучшенію животноводства въ Камышинскомъ уѣздѣ и программу мѣстнаго изслѣдованія скотоводства: случные пункты открыть въ Камышинѣ и с. Ершовѣ	28	28
Ассигновано на случные пункты 50 р. .	28	29
Меліоративный кредитъ въ 10,000 руб. разрѣшено расходовать по мѣрѣ надобности на ссуды для покупки племянныхъ животныхъ	28	—
Докладъ о ссудѣ на расширеніе агрономическихъ мѣропріятій переданъ на обсужденіе Экономическаго Совѣта	29	—

	№ доклада	Стр. журнала
На корреспондентовъ „С.-Х. листка“ въ смѣту ничего не внесено	—	31
На счетчика и печатаніе бланковъ ассигновано 400 руб.	22	—
Ассигновки по агрономіи утверждены	—	32
Принятъ нормальный уставъ кассъ мелкаго кредита съ измѣненіями	—	32—33
Постановлено: ходатайствовать о принятіи содержанія завѣдующаго въ суммѣ 480 руб. на счетъ казны	25	33
Ходатайствовать объ отводѣ подъ опытное поле 60 десятинъ земли съ постройками въ с. Лемешкинѣ изъ участка земли, пріобрѣтеннаго крестьянскимъ банкомъ у Петрово-Солововo	—	—
Постановлено подтвердить ходатайство о Коростинскомъ участкѣ	—	33
Ходатайствовать предъ правительствомъ объ отпускѣ 300 т. р. на организацію въ уѣздѣ продажи хлѣба и муки по заготовительной цѣнѣ	30	34
Ходатайствовать, чтобы яровыя сѣмена покупались на мѣстѣ заблаговременно . . .	—	—
Ходатайствовать о ссудѣ на прокормъ скота въ 480 т. рублей	—	—
Ходатайствовать предъ правительствомъ и Комитетомъ благотворительной помощи объ		

	№ доклада	Стр. журнала
Общество Взаимнаго Кредита въ качествѣ члена со взносомъ 1500 руб. съ правомъ кредитоваться до 15 тыс. руб.	—	—
Денежный отчетъ Управы за 1907 годъ и отчетъ по сельско-хозяйственному складу за 1907 годъ утверждены	—	—
Поручено Управѣ принять мѣры ко взысканію недоимокъ Земскихъ сборовъ съ жителей г. Камышина и частныхъ владѣльцевъ .	—	57—58
Разслѣдовать вопросъ о покупкѣ тележки въ Топовской больницѣ	—	58
Таловскому пріюту ассигновано 100 р. .	—	63
Училищу для слѣпыхъ въ Саратовѣ 25 р.		
По § 10 на уплату процентовъ по долгамъ и займу на постройки квартиръ при больницахъ ассигновано 7500 руб. и на уплату долга по дому 3150 руб.	—	70
По § XI на вознагражденіе обществъ за отвозъ лицъ, имѣющихъ право получать обывательскія подводы безъ прогоновъ, гдѣ нѣтъ земскихъ станцій—6500 р. и суточныя дополнительнымъ членамъ Воинскаго Присутствія отъ Земства 50 р. . . .	—	—
По § XII на образованіе оборотнаго капитала 6000 руб.	—	—
По § XIII на отчисленіе для образованія запасной суммы и недоборъ доходовъ 10,000 руб.	—	—

	№ доклада	Стр. журнала
Назначены пособія:		
Вдовѣ бывшаго председателя Управы Ляукъ 300 руб.	—	70
Вдовѣ бывшаго члена Управы Бѣликиной 120 руб.	—	—
Вдовѣ бывшаго члена Управы Вейбертъ съ дѣтьми 240 руб.	—	—
Вдовѣ бывшаго учителя Беневоленскаго 60 руб.	—	—
Вдовѣ бывшаго фельдшера Кайзеръ 120 р.	—	—
Вдовѣ бывшаго фельдшера Бобковой 120 руб.	—	—
Ослѣпшему фельдшеру Козловскому 360 р.	—	71
Фельдшеру И. П. Лапину 50 руб. . . .	—	—
Бывшему фельдшеру Антонову за долголѣтнюю службу 240 руб.	—	—
Сиротѣ бывшаго земскаго служащаго Михайлова 60 руб.	—	—
Учительницѣ Купцовой за долголѣтнюю службу 150 руб.	—	—
Врачу Елину 100 руб.	—	—
Сложить съ врача Елина недоимку 30 р.	—	—

	№ доклада	Стр. журнала
Постановлено сложить со счетовъ: съ учительницы Голубевой 50 руб., съ учителя Баранова—50 руб., съ фельдшерицы Корюкиной 50 руб.	—	71
Управѣ дано полномочіе дѣлать отсрочки на годъ Земскихъ сборовъ и недоимокъ	—	—
Поручено заключить съ Уѣзднымъ Съѣздомъ контрактъ на квартиру	37	—
За квартиру Воинскаго Присутствія 600 р.	37	—
За нижнюю квартиру Предсѣдателя Управы 240 руб.	37	—
За квартиру во дворѣ Управы 60 р. . .	37	—
Оцѣнка нѣкоторыхъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ Собраніемъ признана чрезмѣрно высокой	—	82
Понизить оцѣнку всѣхъ городскихъ имуществъ на половину Собраніе отклонило . .	—	—
Постановлено взыскивать въ 1909 году съ недвижимыхъ имуществъ въ Камышинѣ и съ торгово-промышленныхъ заведеній въ городѣ и уѣздѣ 50% земскихъ сборовъ . .	—	—
Общая смѣта доходовъ и расходовъ на 1909 годъ утверждена въ суммѣ 370,046 р. 50 коп.	—	—
Объ избраніи на земскія должности.		
Установлены составы комиссій: ревизіон-		

	№ доклада	Стр. журнала
ной, бюджетной и медицинскаго и ветеринарнаго совѣтовъ	—	26
Постановлено, чтобы предсѣдателемъ бюджетной комиссіи былъ предсѣдатель Управы	—	—
Губернскимъ гласнымъ, вмѣсто Зубковскаго, избранъ С. П. Рогожинъ	—	83
Членами ревизіонной комиссіи, въ дополненіе къ прежнимъ—М. А. Ковалевъ, А. К. Мулинъ и приглашенъ о. В. В. Крѣпкогорскій	—	—
Завѣдующимъ 10 военно-конскимъ участкомъ избранъ Е. К. Проппъ	—	—
Завѣдующимъ 12 военно-конскимъ участкомъ Н. И. Донченко	—	—
Соединеннымъ засѣданіемъ Земскаго Собранія и Городской Думы избранъ Почетнымъ Попечителемъ Камышинскаго реальнаго училища М. А. Ковалевъ	—	83

СВОДЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ

Камышинскаго чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

24—26 ноября 1908 года.

	№№ докладовъ	Стр. журн.
По экономическимъ мѣропріятіямъ.		
Постановлено разрѣшить Управѣ спеціальный кредитъ въ размѣрѣ 40 тыс. руб. на оборотныя средства с.-х. склада	29	4
Установлены условія кредита на желѣзо	—	—
Разрѣшено увеличивать процентъ прибыли на ходовой товаръ отъ 10 до 15	—	—
Утверждена комиссіонная продажа с.-х. машинъ, орудій и мелкаго инвентаря при Норкскомъ потребительскомъ обществѣ	—	—
Поручено Управѣ вопросъ о выпискѣ с.-х. орудій обсуждать предварительно въ Экономическомъ Совѣтѣ	—	—
Закупить или получить отъ разныхъ фирмъ во временное безплатное пользованіе жатки и сдѣлать лѣтомъ 1909 года ихъ испытаніе . . .	—	—
Управа уполномочена купить Лемешкинскій участокъ съ усадьбою за 6000 руб. въ разсрочку на 10 лѣтъ, просить землеустроительную комиссію о безплатномъ отводѣ этого участка	—	20
По медицинѣ.		
Постановлено установить число засѣданій		

	№№ докладовъ	Стр. журн.
Медицинскаго Совѣта не менѣе двухъ разъ въ годъ, а третій по усмотрѣнію Управы . . .	15	5
Докладъ о ремонтѣ больницъ собраніемъ принятъ, перерасходъ утвержденъ	16	—
Постановлено ходатайствовать предъ Удѣломъ о даровомъ отводѣ подъ больницу и ветеринарную амбулаторію мѣста и находящихся на немъ построекъ	15	6
Собраніе высказалось за желательность организаціи Губернскаго склада медикаментовъ	15	—
Принято предложеніе Медицинскаго Совѣта о порядкѣ разрѣшенія отпусковъ медицинскому персоналу, а о краткосрочныхъ выѣздахъ изъ уѣзда врачи должны сообщать Управѣ по телеграфу	—	—
Постановлено увеличить штатъ медицинскаго персонала въ Голо-Карамышской больницѣ фельдшерицей-акушеркой, временно допустить туда акушерку	—	7
Ходатайствовать объ отдѣленіи должности городового врача отъ завѣдующаго больницей и просить Губернское Земство ассигновать средства на вознагражденіе городовыхъ врачей . .	—	7
Выборы фельдшеровъ на курсы предоставлено Управѣ по рекомендаціямъ врачей . . .	—	8
Вопросъ о составѣ Лѣсно-Карамышскаго врачебнаго участка переданъ на разсмотрѣніе Медицинскаго Совѣта	—	

	№№ докладовъ	Стр. журн.
Постановлено увеличить жалованье акушеркамъ и военнымъ фельдшерамъ	15	8
Установлено основное жалованье врачамъ съ 1909 года въ 1500 руб.	—	9
Постановленія Медицинскаго Совѣта по вопросамъ о продовольствіи нуждающихся, о приглашеніи санитарнаго врача, о ясляхъ пріютахъ и о межуѣздныхъ больницахъ собраніемъ приняты	—	—
Постановлено признать обязательнымъ медицинскій осмотръ учащихся въ школахъ, форму и порядокъ поручено выработать Медицинскому Совѣту	—	10
Постановлено взимать плату за лѣченіе въ больницахъ Камышинскаго Земства съ жителей Астраханской губерніи и Области Войска Донскаго	—	11
Размѣръ платы установленъ съ стаціонарныхъ и оперативныхъ больныхъ по 3 руб. въ сутки и съ амбулаторныхъ по 40 коп. . . .	—	—
Съ постановленіями Медицинскаго Совѣта по вопросамъ о лѣчебныхъ учрежденіяхъ Губернскаго Земства, о надзорѣ за психическими больными, о распространеніи гигіеническихъ знаній, объ улучшеніи подачи акушерской помощи, о санитарномъ надзорѣ на Волгѣ и санитарной организаціи въ губерніи Собраніе согласилось	—	—
Поручено Управѣ съ Медицинскимъ Совѣтомъ обслѣдовать больничныя хозяйства . . .	—	12

	№№ докладовъ	Стр. журн.
Принять докладъ о введеніи въ уѣздѣ нормальной сѣти медицинскихъ участковъ . . .	17	15
Жалоба Моссмана на врача Фельдмана признана недобросовѣстной	—	17
Постановлено пригласить второго запаснаго врача въ счетъ 5 необходимыхъ для осуществленія нормальной сѣти вр. участковъ . .	—	18
Докладъ о постройкѣ въ Верхней Кулалинкѣ больницы Собраніемъ принять, перерасходъ утвержденъ	14	—
Докладъ Управы о надѣленіи школъ землею Собраніемъ принять	—	20
По ветеринаріи.		
Признано желательнымъ производить осмотръ прогоняемаго скота только въ ветеринарныхъ пунктахъ	19	20
Правила осмотра переданы на разработку ветеринарнаго совѣщанія	—	21
Предложенія ветеринарнаго совѣщанія по вопросу о борьбѣ съ падежомъ свиней Собраніемъ приняты	—	—
Покупку въ Каменкѣ дома Кизнера съ усадьбою подъ ветеринарную амбулаторію собраніе утвердило	—	—
Утверждено условіе на аренду дома Вейцеля въ Голомъ Карамышѣ	—	—

	№№ докладовъ	Стр. журн.
Управѣ поручено купить въ Котовѣ мѣсто и домъ съ квартирой ветеринарному врачу не дороже 2000 руб.	—	21
Построить въ Руднѣ ветеринар. амбулаторію на ссуду изъ средствъ Губернскаго Земства	—	—
Разрѣшено врачамъ безплатное пользованіе квартирами при амбулаторіяхъ безъ отопленія	—	—
Управѣ поручено составить докладъ о выдачѣ квартирныхъ денегъ ветеринарнымъ врачамъ и внести въ смѣту 1910 года необходимую на это сумму	—	—
Просьба Вейцеля объ увеличеніи квартирной платы отклонена	—	22
Постановлено пригласить съ 1909 г. въ с. Липево-Озеро ветеринарнаго фельдшера . . .	—	—
Ходатайствовать о воспрещеніи скупки скота на ярмаркахъ и базарахъ внѣ торговыхъ площадей	—	—
Собраніе высказалось за открытіе новаго ветеринарнаго пункта въ 1910 году . . .	—	—

Разныя постановленія Собранія.

По вопросу выѣздовъ сессій Уѣзднаго Съѣзда Собраніе высказалось за желательность выѣздовъ въ с. Лѣсной Карамышъ и въ Рудню. Управа уполномочена производить необходимые расходы	—	23

	№№ докладовъ	Стр. журн.
Докладъ о предѣльности Земскаго обложенія Собраніемъ принятъ	—	25
Подводная и дорожная повинность.		
Постановлено выдать на 1909 годъ безплатные открытые листы Земскимъ начальникамъ на разъѣзды въ предѣлахъ своихъ участковъ, какъ членамъ Училищнаго Совѣта . .	—	24
Поповоду доклада о дорожныхъ сооруженіяхъ Собраніе постановило: принять полностью дѣлаемыя въ докладѣ предложенія. Управѣ поручено обжаловать дѣйствія Губернской Управы въ вопросѣ о постройкѣ мостовъ въ Барановкѣ, Обердорфѣ и Лѣсномъ Карамышѣ	—	24-25
Поручено Управѣ составить докладъ о постройкѣ моста у х. Бѣлыхъ Горокъ	—	—

Камышинскому очередному Уѣздному Земскому Собранію 1908 года

Земской Управы

Докладъ

О постройкѣ новаго зданія Реальнаго Училища въ г. Камышинѣ.

Существующее въ Камышинѣ реальное училище, расчитанное первоначально на 200 человѣкъ, вмѣщаетъ теперь 480 учениковъ. Въ будущемъ не только не представляется возможности принимать въ училище большее число учениковъ противъ настоящаго, но придется даже сокращать число учащихся вслѣдствіе требованія помѣщать въ одномъ классѣ не болѣе 40 учениковъ и въ виду отсутствія у училища спеціальныхъ средствъ на содержаніе параллельныхъ отдѣленій.

Вслѣдствіе такого положенія дѣла, земское собраніе 1903 г. возбудило предъ правительствомъ ходатайство о постройкѣ въ Камышинѣ новаго зданія реальнаго училища. А чтобы такое ходатайство имѣло большій успѣхъ, Собраніе, 14-ю голосами противъ 11, постановило оказать пособіе на постройку училища изъ средствъ земства въ размѣрѣ 20 тысячъ руб., которые должны быть заняты у казны съ уплатою ихъ въ теченіи 10 лѣтъ равными частями, безъ процентовъ. Назначеніе пособія обусловлено было тѣмъ, чтобъ при реальномъ училищѣ былъ учрежденъ попечительный совѣтъ изъ представителей города и земства и чтобы дѣтямъ городскихъ и земскихъ плательщиковъ было предоставлено ³/₄ всѣхъ мѣстъ въ училищѣ внѣ конкурса. Городъ Камышинъ, съ своей стороны, постановилъ отвести подъ новое училище даромъ за больницей 7000 кв. саженъ земли, оцѣниваемой городомъ въ 105 тысячъ руб.; кромѣ того на училище должны пойти 30 тысячъ руб., ожидаемые отъ выручки за старое зданіе реальнаго училища, и 4000 руб., пожертвованные бывшимъ Почетнымъ Попечителемъ реальнаго училища М. В. Готовицкимъ.

Въ займѣ 20 тысячъ руб., съ условіемъ учрежденія Попечительнаго Совѣта, земству было отказано, а затѣмъ было отказано и независимо отъ учрежденія Совѣта, а въ

виду наступившей войны съ Японіей. Тогда, въ 1905 году, Земское Собраніе постановило вновь ходатайствовать о постройкѣ реальнаго училища и избрало для личной поддержки этого ходатайства особую депутацію. На это новое ходатайство Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія увѣдомилъ Управу, что постройка реальнаго училища въ Камышинѣ Министерствомъ принципіально рѣшена, ходатайства-же объ учрежденіи Попечительнаго Совѣта и о томъ, чтобъ въ училище принимались преимущественно дѣти городскихъ и земскихъ плательщиковъ, отклонены. Послѣ этого Земское Собраніе, въ 1907 г., постановило „ходатайствовать предъ Правительствомъ о постройкѣ въ Камышинѣ новаго реальнаго училища на счетъ казны для 800 учениковъ и о предоставленіи всѣхъ свободныхъ мѣстъ въ параллельныхъ классахъ, какъ содержимыхъ всецѣло на мѣстныя средства, только дѣтямъ городскихъ и земскихъ плательщиковъ“.

Возбуждая такое ходатайство, Земская Управа, въ виду стѣсненнаго денежнаго положенія земства, просила построить новое училище всецѣло на средства казны на 800 учениковъ, или-же съ постройкой новаго училища, меньшихъ размѣровъ оставить и старое. На это отъ Попечителя Учебнаго Округа 17 апрѣля 1908 г. получился отвѣтъ, что „ходатайство земства о принятіи постройки зданія реальнаго училища всецѣло на средства казны равносильно отказу земства отъ ассигнованія 20 тысячъ руб. въ пособіе казнѣ и, являясь совершенно новымъ, можетъ, затормазить дѣло постройки на неопредѣленное время. Предполагаемое по новому проэкту зданіе можетъ удовлетворить самымъ широкимъ требованіямъ, ибо оно расчитано на 14 классовъ, не считая приготовительнаго, рисовальнаго и чертежнаго классовъ и должно заключать въ себѣ всѣ необходимыя школьныя помѣщенія: рекреаціонные зала, гимнастическій залъ, комнаты для завтраковъ и проч. Поэтому въ сохраненіи стараго зданія не представляется надобности. Что касается ходатайства Земскаго Собранія о предоставленіи мѣстъ въ параллельныхъ классахъ дѣтямъ городскихъ и земскихъ плательщиковъ, то ходатайство это не можетъ быть удовлетворено, какъ несогласное съ закономъ. Учебное заведеніе должно преслѣдовать педагогическія цѣли, и возлагать на педагогическій совѣтъ дѣленіе учащихся по состоянію родителей не представляется возможнымъ тѣмъ болѣе, что параллельные классы, кромѣ одного перваго, субсидируемаго городомъ, содержатся на счетъ училища.

Отвѣтъ этотъ Земская Управа предложила 8 сентября 1908 г. вниманію Школьной Комиссіи, которая большинствомъ голосовъ высказалась за то, чтобъ 20 тысячъ руб. на реальное училище были отпущены городомъ и земствомъ равными частями.

Доводомъ въ пользу большаго участія города въ расходахъ по постройкѣ училища выставлялось то, что городъ больше заинтересованъ въ реальномъ училище, чѣмъ земство: городъ не только имѣетъ подъ руками у себя училище, но оно даетъ и значительный доходъ горожанамъ тѣмъ, что какъ само училище, такъ учителя и учащіеся расходуютъ въ городѣ значительныя суммы на свое содержаніе; земство-же должно прежде всего свои средства направлять на надлежащую постановку въ уѣздѣ начальнаго образованія.

Докладывая объ изложенномъ, Земская Управа имѣетъ честь сообщить, что такъ какъ по вопросу о помощи со стороны земства на постройку новаго училища уже состоялось опредѣленное рѣшеніе Земскаго Собранія, то Управа и нынѣ можетъ лишь напомнить о состоявшемся уже постановленіи.

Если Земское Собраніе подтвердитъ свое первоначальное постановленіе о пособіи, то Управа проситъ не вносить 20 тысячъ руб. въ смѣту, а возбудить вновь ходатайство о безпроцентной ссудѣ изъ казны съ уплатою ея въ теченіи 10 лѣтъ по 2000 руб. ежегодно.

Докладъ

О содержанiи параллельныхъ классовъ при Камышинскомъ Реальномъ училищѣ.

Въ виду переполненности нѣкоторыхъ основныхъ классовъ Реальнаго училища, при нихъ пришлось открыть параллельные классы. Въ настоящее время существуетъ пять паралленыхъ классовъ—1, 2, 3, 4 и 5, изъ нихъ третiй и четвертый содержатся безъ пособiя со стороны города и земства, на 2-й городъ и земство ассигнуютъ поровну —1430 руб. и на 5-й классъ земство ассигнуетъ одно 800 руб. Теперь требуется пособiе на содержанiе вновь открытаго перваго параллельнаго класса. Содержанiе этого класса исчислено въ 1720 руб., и Педагогическiй Совѣтъ реальнаго училища предполагалъ для полученiя средствъ на него увеличить плату за ученiе въ училищѣ, но вопросъ о повышенной платѣ былъ рѣшенъ отрицательно, въ виду главнымъ образомъ того, что большинство родителей учащихся не обладаютъ достаточными матерiальными средствами, и повышенiе платы за право ученiя ляжетъ на нихъ весьма тяжелымъ бременемъ и закроетъ доступъ многимъ изъ учащихся къ среднему образованiю. Педагогическiй Совѣтъ предлагаетъ обратиться за матерiальною помощью къ городу и земству. Изъ спецiальныхъ средствъ училища на содержанiе перваго параллельнаго класса предполагается отпустить 1000 руб., а недостающiе 720 руб. директоръ реальнаго училища проситъ ассигновать городъ и земство. Городъ отпускаетъ половину этой суммы, т. е. 360 руб., столько-же требуется ассигновать и отъ земства.

Высказываясь за ассигновку 360 руб. со стороны земства, Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь привести здѣсь справку объ ассигновкѣ земства на параллельные классы.

До 1904 года земство, кромѣ ежегодно ассигнуемыхъ

на содержаніе реальнаго училища 6646 рублей (отъ города особо по 5697 руб. въ годъ), отпускало еще въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ по 600 руб. на приготовительный классъ, въ содержаніи коего городъ участія не принималъ.

Съ осени 1904 года было ассигновано 700 руб. на первый параллельный классъ при реальномъ училище и столько-же ассигновалъ городъ.

Съ осени 1905 г. земство стало отпускать на параллельный классъ по 800 руб. въ годъ, причемъ ассигновка съ 1-го параллельнаго класса была перенесена на 5 й. Въ сумму 800 руб. вошли 600 руб., отпускавшіеся раньше на закрытый потомъ приготовительный классъ и къ нимъ стало добавляться еще по 200 руб. Городъ, съ своей стороны, долженъ былъ отпускать на параллельный классъ особо по 200 руб. въ годъ и отводить подъ него за свой счетъ помѣщеніе (содержаніе класса обходилось въ 1000 руб. въ годъ, отъ земства 800 руб. и отъ города 200 р. и квартира).

Съ тѣхъ поръ земство ассигнуетъ ежегодно на 5 параллельный классъ по 800 р. въ годъ.

Въ прошломъ, въ 1907 году, былъ вновь открытъ 1-й параллельный классъ, съ равнымъ пособіемъ отъ города и земства по 715 руб.

Нынѣ первый параллельный классъ сталъ вторымъ, а на вновь открывшійся первый параллельный классъ испрашивается у города и земства особо по 360 руб. въ годъ.

Земская Управа проситъ ассигновать на параллельные классы слѣдующія суммы:

на первый классъ 360 руб. (столько-же вноситъ и городъ);

на второй—715 руб. (столько-же ассигнуетъ и городъ) и на пятый—800 руб.

Ассигновки эти дѣлаются ввидѣ временнаго пособія казнѣ на одинъ годъ.

Докладъ

ПО ВЕТЕРИНАРІИ

(о борьбѣ съ сапомъ, постройкѣ аммулаторіи и проч).

19 февраля и 27 августа 1908 г. при Земской Управѣ состоялись засѣданія Уѣзднаго ветеринарнаго совѣщанія, о постановленіяхъ коего Управа и имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

1) По вопросу **о борьбѣ съ сапомъ** Совѣщаніе признало желательнымъ ветеринарный осмотръ вновь покупаемыхъ лошадей, почему и нашло необходимымъ обязать каждаго владѣльца, купившаго лошадь за предѣлами уѣзда. представлять ее къ осмотру ветеринарному врачу или фельдшеру въ теченіи трехъ недѣль по ея покупкѣ, при несоблюденіи-же этого условія, въ случаѣ убиванія больныхъ лошадей, лишать владѣльцевъ вознагражденія.

Другимъ средствомъ въ борьбѣ съ сапомъ Совѣщаніе признало необходимость увеличенія существующей предѣльной оцѣнки убиваемыхъ сапныхъ лошадей, такъ какъ многіе владѣльцы, въ виду незначительности вознагражденія, отсрачиваютъ объявленіе о появившемся сапѣ и, такимъ образомъ, даютъ возможность сапу распространяться. Поэтому Совѣщаніе высказалось за повышеніе оцѣнки убиваемыхъ сапныхъ лошадей съ 30 до 50 руб. за голову.

2) По вопросу **о борьбѣ съ ящуромъ** Совѣщаніе признало желательнымъ ветеринарный осмотръ рогатаго скота, покупаемаго и продаваемаго въ предѣлахъ уѣзда, но въ виду того, что такой осмотръ въ дѣйствительности почти недостижимъ, да и не всегда можетъ дать желательные результаты, Совѣщаніе ограничилось предложеніемъ ходатайствовать предъ губернской администраціей о возложеніи на обязанность полиціи слѣдить, чтобы гуртовой скотъ не прогонялся чрезъ ветеринарные пункты безъ осмотра.

3) Въ вопросѣ **о борьбѣ съ повальнымъ падежомъ свиней**, причиняющемъ особенно большіе убытки нѣмецкому населенію, Совѣщаніе раздѣлило повальное заболѣваніе свиней на двѣ категоріи—заболѣванія рожей и заболѣванія чумой. Въ борьбѣ съ рожей примѣняются предохранительныя прививки вакцины, а при чумномъ заболѣваніи—вспрыскиваніе лѣчебной сыворотки. Какъ предохранительная прививка, такъ и лѣченіе сывороткою являются надежными средствами въ борьбѣ съ рожей на свиньяхъ; поэтому Совѣщаніе и постановило широко оповѣстить населеніе о рожистыхъ прививкахъ, такъ какъ примѣнявшіеся до сего времени способы оповѣщенія населенія (разсылка книжекъ) о борьбѣ съ рожей, очевидно, мало достигаетъ цѣли.

Что касается **заболѣваній чумою**, то ветеринарія въ борьбѣ съ этой болѣзнею безсильна. Но такъ какъ въ Германіи, да и въ Россіи въ послѣднее время удалось получить противочумную сыворотку, съ которой уже дѣлаются опыты, то постановлено запросить бактеріологическую станцію Саратовскаго Губернскаго Земства, имѣется-ли у нея противочумная сыворотка и можетъ ли она, съ своей стороны, рекомендовать ее, а также, не укажеть-ли станція другое какое либо средство для борьбы съ чумою на свиньяхъ.

При этомъ Управа присовокупляетъ, что плата за предохранительныя прививки животнымъ губернскимъ земствомъ не взимается.

4) По вопросу **о ветеринарныхъ амбулаторіяхъ** минувшее очередное Уѣздное Земское Собраніе признало необходимымъ немедленно-же приступить къ постройкѣ амбулаторій и квартиръ для ветеринарныхъ врачей, для чего и постановило ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о ссудѣ на постройку амбулаторій въ 5000 руб., съ тѣмъ, чтобы на эти деньги выстроить въ Руднѣ ветеринарную амбулаторію минимальнаго типа, т. е. аптеку, манежъ и квартиры для фельдшера и сторожа, стоимостью около 2500 руб., а остатокъ употребить на покупку 2-хъ этажнаго дома пос. Кизнера въ Каменкѣ, который и приспособить подъ амбулаторію. На покупку дома Кизнера въ смѣту 1908 года внесено 2000 руб. Тоже Собраніе постановило войти въ соглашеніе съ пос. Вейцель о постройкѣ имъ ветеринарной амбулаторіи, по выработанному врачемъ плану, въ Голомъ-Карамышѣ.

Домъ Кизнера въ Каменкѣ Управою, совмѣстно съ нѣкоторыми гласными и врачемъ, осмотрѣнъ и купленъ

за 1150 руб., изъ коихъ 150 руб. уплачены при заключеніи условія, а остальные 1000 руб. отсрочены на годъ, причемъ за отсроченную сумму Кизнеру уплачено 6% годовыхъ, т. е. 60 руб. Такимъ образомъ домъ Кизнера съ % Земству обошелся въ 1210 руб.

У пос. Вейцель, въ Голомъ Карамышѣ, Управа заарендовала на 5 лѣтъ дворъ съ надворными постройками и квартирой для ветеринарваго врача. На дворѣ этомъ Вейцель обязался построить по плану и по указанію врача глино-каменную ветеринарную амбулаторію, состоящую изъ аптеки, манежа, кладовой и прихожей. Длина амбулаторіи 8, ширина 4 саж. Плата за всѣ 5 лѣтъ 1000 руб., изъ коихъ 500 руб. вносятся по постройкѣ Вейцелемъ амбулаторіи, а остальные 500 руб. уплачиваются въ теченіи 5 лѣтъ по 25 руб. черезъ каждые три мѣсяца. Ремонтъ помѣщенія лежитъ на обязанности Вейцеля. Если по истеченіи 5 лѣтъ сданное помѣщеніе Вейцелю не потребуется, Управа вправѣ арендовать его еще на 5 лѣтъ, съ уплатою за него по 200 руб. въ годъ.

Въ настоящее время Вейцель обращается къ Собранію съ просьбой объ увеличеніи арендной платы за помѣщеніе, каковое прошеніе и предлагается вниманію Собранія.

Теперь при двухъ земскихъ ветеринарныхъ амбулаторіяхъ — въ Каменкѣ и Голомъ Карамышѣ — имѣются **квартиры для врачей**, а при Каменской амбулаторіи и для фельдшера. Первоначально предполагалось облагать живущихъ въ этой квартирѣ врачей платой, но Управа находила-бъ целѣсообразнѣе и справедливѣе отдавать эти квартиры врачебному персоналу безплатно, какъ это дѣлается по отношенію къ медицинскимъ врачамъ. Это тѣмъ болѣе необходимо, что въ нѣмецкія, напримѣръ, села очень трудно подыскать хорошій врачебный персоналъ. Только отопленіе и освѣщеніе квартиръ ветеринарнаго персонала должно быть не земское.

Ходатайство **о ссудѣ въ 5000 руб.** на ветеринарныя амбулаторіи Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ удовлетворено, съ условіемъ погашенія ссуды въ теченіе 5 лѣтъ равными частями и съ начисленіемъ на нее по 4% въ годъ, а на недоплаченную въ срокъ ссуду пени по 6% въ годъ.

Съ 2000 рублями, ассигнованными Уѣзднымъ Собраніемъ въ распоряженіе Управы на амбулаторіи, получилось 7000 руб., изъ нихъ 1210 руб. слѣдуетъ за купленный у Кизнера домъ и остается свободными 5790 руб. Согласно постановленію Собранія, Управа должна была

употребить часть этихъ денегъ прежде всего на ветеринарную амбулаторію **въ Руднѣ**, но на Ветеринарномъ Совѣщаніи Руднянскій ветеринарный врачъ Н. П. Афендульевъ заявилъ, что такъ какъ амбулаторію въ Руднѣ придется строить въ первомъ Руднянскомъ Обществѣ, у котораго собственной усадебной земли не имѣется, то необходимо прежде всего ходатайствовать объ отводѣ мѣста изъ удѣльныхъ земель, переходящихъ нынѣ въ вѣдѣніе Крестьянскаго Банка. Съ этимъ предложеніемъ согласилось и Ветеринарное Совѣщаніе. Комиссія изъ гласныхъ осматривала удѣльныя мѣста подъ ветеринарную амбулаторію и признала желательнымъ ходатайствовать предъ кѣмъ слѣдуетъ о даровомъ отводѣ мѣста подъ амбулаторію на краю села Рудни, гдѣ ранѣе была овчарня князей Четвертинскихъ. За такое ходатайство высказывается и Управа.

На свободныя суммы для амбулаторій Ветеринарное Совѣщаніе постановило **построить амбулаторію въ с. Каменкѣ**, на дворѣ, купленномъ у пос. Кизнера, а также произвести нѣкоторый ремонтъ въ купленномъ домѣ, отведенномъ подъ квартиру ветеринарнаго врача и фельдшера. Ветеринарную амбулаторію Совѣщаніе признало жетельнымъ построить саманную. Стоимость ея по прилагаемой смѣтѣ—1625 руб. 62 коп., ремонтъ-же дома исчисляется, приблизительно, въ 400 руб. О разрѣшеніи израсходовать эту сумму Уѣздная Управа и проситъ Земское Собраніе.

Постройка амбулаторіи въ Каменкѣ, на дворѣ, купленномъ у Кузнера, встрѣтила недоброжелательное отношеніе со стороны нѣкоторыхъ каменскихъ жителей, которые яко-бы опасаются, что отбросы отъ больныхъ животныхъ могутъ попадать въ рѣку и заражать собой воду. Но врачи и Управа находятъ, что никакой опасности зараженія рѣки отъ больныхъ животныхъ не имѣется, такъ какъ есть полная возможность не засорять рѣку отбросами. Можно-бы было съ нѣкоторой натяжкой считаться съ такимъ опасеніемъ, если-бъ на дворѣ, бывшемъ Кизнера, Земство хотѣло строить лѣчебницу для стаціонныхъ больныхъ, которые будутъ находиться на одномъ мѣстѣ продолжительное время и потому станутъ загрязнать почву и рѣку; въ дѣйствительности же земство намѣрено только обустроить бывшую на томъ же дворѣ амбулаторію для приводимыхъ животныхъ. Раньше ихъ лѣчили на открытомъ воздухѣ и отбросы больныхъ, дѣйствительно, могли заражать почву, теперь же земство хочетъ построить

для пріема тѣхъ-же больныхъ животныхъ особое теплое зданіе, откуда, конечно, никакіе отбросы ни въ почву, ни въ рѣку не попадутъ, а будутъ собираться и вывозиться за село. Такъ никто до сего времени не высказывалъ недовольства существовавшей до сего времени амбулаторіи на открытомъ дворѣ, то тѣмъ менѣе основаній для недовольства амбулаторіей въ обустроенномъ помѣщеніи, а потому Управа не находила-бы возможнымъ считаться съ претензіями нѣсколькихъ лицъ, вызванныхъ притомъ, судя по нѣкоторымъ даннымъ, не дѣйствительной опасностью отъ амбулаторіи, а посторонними соображеніями, а проситъ Собраніе постройку амбулаторіи тамъ разрѣшить.

Котовскій ветеринарный врачъ В. А. Кузнецовъ сообщилъ Совѣщанію, что **въ Котовѣ можно купить у Зозулиной** недорого подходящія постройки подъ ветеринарную амбулаторію. Управа осмотрѣла постройки, нашла ихъ подходящими для амбулаторіи и приторговала за 1000 руб., но постройки эти находятся въ спорѣ, а усадьба за владѣлицей еще не укрѣплена, такъ что сдѣлка съ Зозулиной едва-ли осуществится. Есть въ Котовѣ еще подходящихъ два дома подъ амбулаторію, и Управа проситъ уполномочить ее купить то или иное мѣсто не дороже двухъ тысячъ рублей.

Вопросъ о постройкѣ **ветеринарной амбулаторіи въ Камышинѣ** остается открытымъ до выясненія условій, на которыхъ городъ пожелаетъ участвовать въ этой постройкѣ.

5) Линево-Озерскій и Ершовскій волостные сходы ходатайствуютъ о назначеніи въ эти селенія **ветеринарныхъ фельдшеровъ.** Ветеринарное Совѣщаніе высказалось за удовлетвореніе этихъ ходатайствъ и кромѣ того постановило просить о приглашеніи запаснаго фельдшера, но 27 августа, при составленіи смѣты, Совѣщаніе, въ виду стѣсненнаго финансоваго положенія земства, рѣшило новыхъ фельдшеровъ пригласить только съ 1910 года.

6) По постановленію Земскаго Собранія, въ составъ уѣзднаго ветеринарнаго Совѣщанія должны входить двое **представителей фельдшеровъ.** Ветеринарное Совѣщаніе признало желательнымъ, чтобы выборы этихъ двухъ фельдшеровъ производились слѣдующимъ образомъ: отъ ветеринарнаго врачебнаго участка — фельдшера выбираютъ по одному представителю, которые изъ своей среды, въ помѣщеніи Управы, выбираютъ уже двоихъ представителей въ Совѣтъ. Объ этомъ порядкѣ избранія Уѣздная Управа докладываетъ на благоусмотрѣніе Собранія.

7) На Ветеринарномъ Совѣщаніи большое вниманіе было удѣлено вопросу **объ улучшеніи скотоводства.** Мѣропріятія земствъ въ этой области подраздѣляются на слѣдующія семь категорій.

1) Устройство земскихъ случныхъ пунктовъ.

2) Содѣйствіе къ устройству казенныхъ случныхъ пунктовъ.

3) Аренда племенныхъ производителей у частныхъ лицъ для общаго пользованія.

4) Раздача племенныхъ животныхъ крестьянскимъ обществамъ и частнымъ лицамъ на разныхъ условіяхъ.

5) Выдача ссуды крестьянскимъ обществамъ для покупки племенныхъ животныхъ.

6) Устройство племенныхъ разсадниковъ, и

7) Организація выставки животноводства.

По вопросу объ осуществленіи различныхъ мѣръ къ улучшенію скотоводства въ Камышинскомъ уѣздѣ Совѣщаніе поручило особой комиссіи составить Земскому Собранію докладъ, каковой и будетъ предложенъ вниманію Собранія особо. Въ немъ рѣшено изложить: а) обзоръ земскихъ мѣропріятій къ улучшенію скотоводства; б) существующія постановленія Саратовскаго Губернскаго Земства по этому вопросу; в) что сдѣлано и что намѣчается на 1908 г. сдѣлать прочими уѣздными земствами Саратовской губерніи, и г) въ чемъ должна выразиться дѣятельность Камышинскаго земства въ области улучшенія скотоводства. По вопросу о дѣятельности Уѣзднаго Земства въ улучшеніи скотоводства Совѣщаніе высказалось за организацію посредничества земства по выдачѣ ссудъ отдѣльнымъ лицамъ и сельскимъ обществамъ на покупку племенныхъ животныхъ изъ разрѣшеннаго уже меліоративнаго кредита въ 10,000 р. и за устройство случныхъ пунктовъ съ казенными производителями въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ то пожелаетъ населеніе. Что касается прочихъ мѣропріятій, то ихъ рѣшено разработать въ 1909 г. и представить докладъ о нихъ будущему Собранію.

8) На минувшемъ очередномъ Собраніи гласный С. П. Рогожинъ возбудилъ вопросъ **о борьбѣ со скупщиками скота у крестьянъ**—„шибаями“. Вопросъ, поднятый г. Рогожинымъ, былъ предметомъ обсужденія на Ветеринарномъ Совѣщаніи и оно высказалось за возбужденіе предъ администраціей ходатайства о воспрещеніи покупки скота на дорогахъ, внѣ торговыхъ площадей, подобно тому, какъ нынѣ запрещена на дорогахъ закупка зерна. Кромѣ того признано желательнымъ вывѣшивать на

базарахъ и ярмаркахъ плакаты съ предостереженіемъ не продавать скота „шибаямъ".

9) На Ветеринарномъ Совѣщаніи 27 августа 1908 г. былъ подробно обсужденъ составленный Губернской Управой проэктъ обязательныхъ **постановленій по устройству и содержанію кожевенныхъ заводовъ**. Цѣль этихъ обязательныхъ правилъ та, чтобъ устройство и содержаніе кожевенныхъ заведеній отвѣчало извѣстнымъ санитарнымъ требованіямъ. Правила эти и мнѣнія Совѣщанія предлагаются вниманію Земскаго Собранія.

10) По вопросу **о расширеніи сѣти ветеринарныхъ участковъ** Совѣщаніе высказалось въ томъ смыслѣ, несмотря на постановленіе минувшаго очередного Земскаго Собранія объ открытіи новаго врачебно-ветеринарнаго пункта, открытіе его слѣдуетъ отложить до 1910 года, въ виду полнаго неурожая хлѣбовъ въ большей части уѣзда.

Докладывая о вышеизложенномъ на благоусмотрѣніе Собранія, Земская Управа проситъ его:

1) Возбудить ходатайство объ обязаніи владѣльцевъ, купившихъ лошадей за предѣлами уѣзда, представлять ихъ въ теченіи трехъ недѣль по покупкѣ къ осмотру ветеринарному врачу или фельдшеру, съ тѣмъ, чтобы при неисполненіи этого требованія такіе владѣльцы лишались вознагражденія, въ случаѣ убиванія лошадей, заболѣвшихъ сапомъ.

2) Просить Губернское Собраніе о повышеніи оцѣнки убиваемыхъ сапныхъ лошадей до 50 руб. за голову.

3) Ходатайствовать о возложеніи на обязанность полиціи слѣдить, чтобъ гуртовой скотъ не прогонялся чрезъ ветеринарные пункты безъ ветеринарнаго осмотра.

4) Поручить Управѣ широко ознакомить населеніе чрезъ врачей, путемъ личныхъ бесѣдъ и печатныхъ объявленій на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, о рожистахъ о других прививкахъ животнымъ.

5) Утвердить покупку Управой дома Кизнера и контрактъ съ пос. Вейцель о ветеринарной амбулаторіи.

6) Поручить Управѣ постройку ветеринарной амбулаторіи въ с. Каменкѣ по представленному плану, на мѣстѣ, купленномъ у Кизнера, на что и разрѣшить произвести расходъ, въ суммѣ 1623 руб. 62 коп., за счетъ ссуды изъ Губернскаго Земства, а также разрѣшить и ремонтъ дома.

7) Ходатайствовать предъ удѣльнымъ вѣдомствомъ или Крестьянскимъ Банкомъ о безплатномъ отводѣ въ Руднѣ выбраннаго комиссіей мѣста подъ ветеринарную амбулаторію и если такое мѣсто будетъ предоставлено, то поручить

Управѣ построить тамъ амбулаторію за счетъ той-же ссуды изъ Губернскаго Земства.

8) Разрѣшить ветеринарному персоналу пользоваться квартирами при земскихъ амбулаторіяхъ безплатно, но безъ отопленія.

9) Поручить Управѣ купить мѣсто и домъ подъ ветеринарную амбулаторію въ Котовѣ за сумму не свыше 2000 руб.

10) Ходатайствовать о воспрещеніи скупки скота на ярмаркахъ и базарахъ внѣ торговыхъ площадей.

11) Признать необходимымъ открытіе ветеринарно-фельдшерскихъ пунктовъ въ с.с. Линевомъ Озерѣ и Ершовкѣ, а также приглашеніе запаснаго ветеринарнаго фельдшера, но осуществленіе этого отложить до 1910 года.

Камышинскому очередному Уѣздному Земскому Собранію 1908 года

Земской Управы

Отчетъ

о дѣятельности и состояніи начальныхъ училищъ Камышинскаго уѣзда за 1907—1908 учебный годъ.

Въ отчетномъ 1907—1908 году въ Камышинскомъ уѣздѣ было начальныхъ училищъ: земско-общественныхъ 59, нѣмецкихъ, бывшихъ церковно-приходскихъ 55, нѣмецкихъ частныхъ—товорищескихъ 12, министерскихъ одноклассныхъ 2, двухклассныхъ—русскихъ 1, нѣмецкихъ 2, школъ духовнаго вѣдомства: церковно-приходскихъ 48 и школъ грамоты 40, всего въ уѣздѣ 219 школъ. Настоящій отчетъ касается лишь земскихъ школъ и школъ грамоты, о которыхъ въ Управѣ имѣются достаточныя свѣдѣнія, о министерскихъ-же и нѣмецкихъ, бывшихъ церковно-приходскихъ, школахъ отчеты составляются Инспекторомъ народныхъ училищъ.

Общія свѣдѣнія о школахъ.

Всѣ существующія земско-общественныя школы по количеству учащихъ въ нихъ дѣлятся на 3 разряда: однокомплектныя—39, двухкомплектныя—18 и трехкомплектныя—2 школы. По времени прохожденія курса школы дѣлятся на 2 типа: съ 3-хъ годичнымъ, при одномъ учителѣ «39» школъ и 4-хъ годичнымъ «20» школъ.

Школы съ 3-мя учащими въ Антиповкѣ и Саламатинѣ. Усиленный штатъ учителей въ этихъ школахъ былъ вызванъ чрезвычайнымъ наплывомъ учащихся: въ Антиповкѣ было 324 ученика, въ Саламатинѣ 217. Само собою разумѣется, что съ такимъ количествомъ учащихся заниматься 2-мъ учителямъ не подъ силу. Занятія въ этихъ школахъ, ввиду того, что школьныя помѣщенія не вмѣщаютъ сразу всѣхъ учащихся, проис-

ходили въ двѣ смѣны: до обѣда и послѣ обѣда; хотя такое веденіе занятій и признается неудобнымъ и негигіеничнымъ, но оно было допущено въ силу необходимости, чтобы удовлетворить, по возможности, большую часть дѣтей, желающихъ учиться. Еще въ прошломъ году многіе учителя жаловались на непосильный трудъ съ громаднымъ числомъ учащихся и просили о назначеніи имъ помощниковъ. Къ такимъ многолюднымъ школамъ, гдѣ слѣдовало-бы увеличить штатъ учащихъ, относятся Антиповская, Гусельская, Грязнушинская, Перещипновская, Березовская, Руднянская мужская, Ильменская и Мало-Костаревская. Во всѣхъ этихъ школахъ, какъ видно изъ отчетовъ учащихъ, было очень много отказовъ въ пріемѣ дѣтей въ школу за недостаткомъ мѣста и, въ случаѣ назначенія въ нихъ добавочныхъ учителей, занятія придется вести въ двѣ смѣны, т. к. на какіе либо затраты со стороны обществъ на расширеніе школъ въ этомъ году разсчитывать нельзя.

Управа внесла въ смѣту на 1909 годъ на 10 добавочныхъ учителей 3000 руб.

Школьныя помѣщенія.

Въ отчетномъ году въ собственныхъ зданіяхъ помѣщались тѣ-же школы, что и въ предыдущемъ, такъ что говорить о недостаткахъ ихъ—это повторять старое. Но нельзя обойти молчаніемъ нѣкоторыя школы, какъ на примѣръ Жирновскую. Не говоря уже о наружномъ плачевномъ видѣ, внутренность ея поражаетъ своимъ убожествомъ. Это что-то такое ужасное, совсѣмъ не похожее не только на школьное помѣщеніе, но даже на бѣдное жилое, крестьянское. Кривые, дырявые полы, покосившіеся съ вываливающимися бревнами стѣны, гнилыя рамы въ маленькихъ окнахъ, повисшій потолокъ, который легко достается рукой человѣкомъ средняго роста, мракъ и тяжелый гнилостный запахъ, уродливые столы и скамейки и вообще всѣ прелести, которыми отличается заброшенное помѣщеніе. И въ такомъ-то помѣщеніи Жирновская школа находится уже много лѣтъ. Если прибавить, что въ этой школѣ сидятъ и учатся 55 человѣкъ и еще преуспѣваютъ въ грамотѣ, то можно только удивляться терпѣнію и выносливости учителя, который при такихъ условіяхъ добивается отъ дѣтей хорошихъ результатовъ. Года, три тому назадъ Губернское Земство выдало Жирновскому обществу на пост-

ройку школьнаго зданія 1000 руб. въ ссуду и 500 руб, безвозвратнаго пособія. Тогда-же началась постройка школы. Но наступившіе 1905 и 1906 годы съ осводительнымъ движеніемъ, отразившимся и на жизни Жирновскаго общества, помѣшали довести постройку до конца. И только въ текущемъ году было приступлено къ продолженію постройки, когда Камышинская Земская Управа предупредила Жирновское общество, что деньги, выданныя ему Губернскимъ Земствомъ на постройку, будутъ отобраны, если оно немедленно не приступитъ къ достройкѣ зданія. Въ настоящее время, благодаря стараніямъ и энергіи священника о. Н. Хмѣлевскаго, Жирновская школа уже выстроена, но пока вчернѣ, и при всей осторожности въ расходованіи денегъ, отпущеннаго пособія не хватило на окончательную выстройку зданія. Училище сдѣлано въ два класса съ раздѣвальней, изъ кирпича и крыта желѣзомъ, но квартиръ для учащихъ нѣтъ. Окончательная внутренняя отдѣлка школы и начало въ ней занятій находится въ настоящее время въ зависимости отъ изысканія обществомъ средствъ.

Затѣмъ слѣдуютъ нѣсколько школъ, туебующихъ обязательнаго ремонта, какъ напримѣръ Мѣловская, Красноярская и Кондальская, а для Бурлукскаго училища необходима постройка новаго зданія. О школахъ, помѣщающихся въ наемныхъ зданіяхъ, приходится лишь повторить, что большинство ихъ не удовлетворяютъ самымъ минимальнымъ требованіямъ гигіены. Часто въ одномъ зданіи со школой помѣщаются и хозяева, изображающіе собою прислугу и поставщиковъ топлива.

Всѣ эти школы отличаются тѣснотою, недостаткомъ свѣта и воздуха, а также отсутствіемъ какой либо вентиляціи. Въ болѣе лучшихъ условіяхъ находилась Руднянская женская школа, хотя и для этой школы приходится желать многаго въ смыслѣ помѣщенія. Но въ недалекомъ будущемъ, благодаря просвѣщенной любезности гласнаго Земскаго Собранія, М. А. Ковалева, у этой школы будетъ собственное прекрасное помѣщеніе, въ видѣ приносимаго г. Ковалевымъ въ даръ Земству дома. Все сказанное здѣсь о школьныхъ помѣщеніяхъ невольно вызываетъ вопросъ о реорганизаціи школьнаго дѣла. Земство не можетъ равнодушно смотрѣть на тѣ возмутительныя условія, въ которыхъ приходится обучаться нашимъ дѣтямъ. Особенно, если вспомнить земскаго пасынка—нѣмецкую школу, гдѣ ес-

ли помѣщенія и не вызываютъ такого возмущенія какъ въ русской школѣ, но за то количество учащихся совершенно исключаетъ мысль о возможности нормальнаго обученія дѣтей. И само собою напрашивается рѣшеніе этого наболѣвшаго вопроса: передача всего школьнаго дѣла, включительно до помѣщеній, въ распоряженіе Уѣзднаго Земства.

Объ учащихся.

Въ отчетномъ году въ 59 земскихъ училищахъ обучалось 4402 мальчика и 1072 дѣвочки всего **5474 человѣка**. Сравнительно съ прошлымъ годомъ число учащихся увеличилось на 18 человѣкъ. Не принято въ школы осенью 1907 года, за недостаткомъ мѣста, 608 человѣкъ. Большому числу дѣтей отказано въ пріемѣ въ школахъ: Антиповской 50-ти, Гусельской 50-ти, Березовской 50-ти, Ильменской 114-ти, Красноярской 40, Руднянской мужской 34-мъ, Даниловской 25-ти, Перещипновской 34-мъ, Саламатинской 23-мъ, Козловской 22-мъ и Котовской 1-й 20-ти дѣтямъ, желающимъ учится грамотѣ. Въ остальныхъ школахъ, гдѣ были не приняты дѣти, отказы не превышали 20 человѣкъ въ каждой. Изъ всѣхъ 59 школъ отказовъ не было въ «39» школахъ. Окончило курсъ начальнаго училища весною 1908 года въ «50» школахъ «330» мальчиковъ и «47» дѣвочекъ, всего 377 человѣкъ. Число окончившихъ курсъ въ отчетномъ году больше чѣмъ въ предыдущемъ году на 18 человѣкъ. Въ 9-ти школахъ выпусковъ не было. На каждую школу сдѣлавшую выпускъ, приходится больше 7-ми человѣкъ окончившихъ курсъ.

По количеству окончившихъ курсъ на первомъ мѣстѣ въ этомъ году стоитъ Золотовское 2-е училище (выпущено 24 человѣка), затѣмъ Антиповское (22 человѣка), Лопуховское (20 человѣкъ), Саламатинское (13 человѣкъ), Красноярское (12 человѣкъ), Шиловское (12 человѣкъ), Ваулинское (11 человѣкъ), Гусельское (11 человѣкъ), Ахматское (10 человѣкъ) и Гнило-Протокское (10 человѣкъ). Въ остальныхъ школахъ выпуски были меньше 10 человѣкъ; въ Мордовинской, напримѣръ, при 2-хъ учащихъ окончили курсъ только 7 человѣкъ, въ Бурлукской и Рогаткинской по 9 человѣкъ, въ Терновской и Рыбинской лишь по 5 человѣкъ, въ Громковской выпускъ въ 2 человѣка при 2 учащихъ, а въ Таловской ни одного. Въ Золотовской 1-й школѣ выпуска не было потому, что въ ней обу-

чались въ нынѣшнемъ году 1-е и 3-е отдѣленія, а 2-е и старшее отдѣленія были во 2 й школѣ, Въ школахъ Грязновато-Буеракской и Баранниковской выпускныхъ экзаменовъ также не было по неизвѣстной Управѣ причинѣ. Въ Таловской школѣ ко времени экзаменовъ остался лишь одинъ ученикъ, котораго учитель ни въ одинъ изъ ближайшихъ экзаменаціонныхъ пунктовъ не представилъ, не смотря на желаніе ученика держать экзаменъ.

Въ 5-ти Министерскихъ училищахъ: въ трехъ 2-хъ классныхъ и 2-хъ одноклассныхъ обучалось 623 мальчика и 126 дѣвочекъ, всего 749 человѣкъ. Окончило курсъ весною текущаго года въ 4-хъ Министерскихъ школахъ (5-й Норкской свѣдѣній не доставлено) 28 мальчиковъ и 9 дѣвочекъ, всего 37 человѣкъ. Въ среднемъ на каждую изъ 4-хъ школъ, доставившихъ отчеты, приходится 9 окончившихъ курсъ, а на каждую земскую школу, гдѣ были экзамены, —около 8 человѣкъ.

Въ 55 нѣмецкихъ бывшихъ церковно-приходскихъ школахъ обучалось въ отчетномъ году 9782 мальчика и 8636 дѣвочекъ, всего 18416 человѣкъ, Окончило курсъ весною нынѣшняго года 98 мальчиковъ и 50 дѣвочекъ, всего 147 человѣкъ. Но здѣсь Управа считаетъ нужнымъ оговориться, что давая свѣдѣнія объ окончившихъ курсъ, она не увѣрена въ ихъ точности, т. к. изъ 55 нѣмецкихъ бывшихъ церковно-приходскихъ школъ и 12 товарищескихъ свѣдѣнія ей доставлены лишь 50-ю школами, такъ что дѣлать какіе либо выводы и заключенія изъ имѣющихся въ ея распоряженіи данныхъ, которые могли-бы дать представленіе о постановкѣ дѣла въ нѣмецкихъ школахъ, она считаетъ невозможнымъ.

Въ 40 школахъ грамоты субсидируемыхъ Земствомъ въ отчетномъ году обучалось 1197 мальчиковъ и 378 дѣвочекъ, всего 1575 человѣкъ. Весною нынѣшняго года окончило курсъ 93 мальчика и 19 дѣвочекъ, всего 112 человѣкъ. Не принято въ школы осенью 1907 года за недостаткомъ мѣста 130 человѣкъ. Выпускные экзамены весною были въ 34-хъ школахъ, а въ 6-ти не было.

На каждую школу грамоты въ среднемъ приходится около 39 учащихся, а на каждую школу, сдѣлавшую выпускъ, около 3-хъ окончившихъ курсъ.

(На каждую министерскую окончившихъ курсъ приходится 9,25; на земскую 7,54; на школу грамоты—3,3 и церковно-приходскую—4,3,)

Всѣ 40 школъ грамоты въ уѣздѣ содержались на совмѣстныя средства земства и духовнаго вѣдомства.

Дѣлятся онѣ на 3 разряда по количеству учащихся въ нихъ: къ 1 разряду отнесены школы, въ которыхъ не меньше 50 учащихся, ко второму отъ 30 до 40 и къ третьему всѣ школы съ меньшимъ числомъ учащихся. Въ 1 разрядѣ было 7 школъ, во 2-мъ—17 и въ третьемъ—16. Учащимъ школъ 1-го разряда Земство платило по 180 руб., 2-го разряда—по 120 руб. и третьяго—по 60 руб.; духовное вѣдомство платило всѣмъ учащимъ по 120 руб. Кромѣ того, Уѣздное Земство снабжало безплатно школы грамоты учебниками и учебными пособіями по 50 коп. на ученика изъ ассигнованныхъ Собраніемъ на этотъ предметъ 1000 руб. Всего выслано въ 1907 году въ школы грамоты учебниковъ и пособій на 1047 руб. 66 коп.

Церковно-приходскихъ школъ духовнаго вѣдомства въ уѣздѣ было въ отчетномъ году 48 и 4 въ городѣ. Обучалось въ нихъ (вмѣстѣ съ городскими) 2650 мальчиковъ и 985 дѣвочекъ, всего 3635. Окончило курсъ весною нынѣшняго года 182 мальчика и 42 дѣвочки, всего 224.

Объ учащихъ.

Всѣхъ учащихъ въ земскихъ школахъ уѣзда въ отчетномъ году было 80 человѣкъ, изъ нихъ 36 учителей и 44 учительницы. По образовательному цензу учащіе дѣлятся на 2 разряда. Къ первому разряду отнесены лица съ спеціальнымъ педагогическимъ образованіемъ и законченнымъ среднимъ, пользующіеся прогрессивными прибавками къ жалованью за выслугу лѣтъ; ко второму разряду отнесены лица съ домашнимъ и низшимъ образованіемъ, но имѣющія свидѣтельства на званіе учителя по экзамену и пользующіеся лишь одною прибавкою, а также окончившія курсъ въ Епархіальныхъ училищахъ. Перваго разряда 33 учащихъ (23 учителя и 10 учительницъ), второго разряда 47 учащихъ (13 учителей и 34 учительницы. Изъ лицъ, имѣющихъ право на прогрессивныя прибавки, пользуются ими въ настоящее время 13 человѣкъ.

Минувшее Очередное Уѣздное Земское Собраніе поручило Управѣ отмѣчать тѣхъ учащихъ, которые по своимъ спеціальнымъ способностямъ, опытности и вообще педагогической дѣятельности заслуживаютъ поощренія и предложило переводить ихъ въ разрядъ лицъ,

пользующихся прогрессивными прибавками, хотя-бы они и не имѣли средняго и спеціальнаго образованія. Съ 1909 года Управа полагала-бы дать право на прогрессивныя прибавки слѣдующимъ учащимъ, плодотворная учительская дѣятельность которыхъ Управѣ хорошо извѣстна:

1) Дубровской Александрѣ Николаевнѣ, учительницѣ Мордовинской шлолы, съ образованіемъ Епархіальнаго училища, служитъ въ Камышинскомъ Земствѣ 24 года (съ 1882 г. по 1891 г. и съ 1893 г. по настояще время).

2) Шевченко Михаилу Петровичу, учителю Красноярской школы, имѣетъ свидѣтельство за 5 классовъ Реальнаго училища, служитъ безъ перерыва 23 года (съ 2 августа 1885 года).

3) Купцовой Зинаидѣ Кузьминишнѣ, учительницѣ Саламатинской школы, съ образованіемъ Епархіальнаго училища, служитъ 17 лѣтъ, (съ 1 сентября 1891 года).

4) Рязановой Антонинѣ Ивановнѣ, учительницѣ Золотовскаго 1-го училища, съ домашнимъ образованіемъ, служитъ 21 годъ (съ 19-го марта 1887 года).

5) Мохову Семену Ивановичу, учителю Рогаткинской школы, окончилъ городское 4-хъ классное учили-лище, служитъ 21 годъ (съ 15 декабря 1887 года).

6) Куликовой Степанидѣ Дмитріевнѣ, учительницѣ Рогаткинской школы, съ домашнимъ образованіемъ, служитъ 22 года (съ 23 апрѣля 1886 года).

7) Копьеву Ивану Ивановичу, учителю Жирновской школы, съ образованіемъ уѣзднаго училища, служитъ 23 года (съ 30 декабря 1885 года).

8) Крестовоздвиженской Еленѣ Ивановнѣ, учительницѣ Терсинской школы, съ образованіемъ Епархіальнаго училиша, служитъ 13 лѣтъ (съ 1 ноября 1895 года).

9 Михайловой Капитолинѣ Ивановнѣ, учительницѣ Гнило-Протокской школы, съ домашнимъ образованіемъ, служитъ 9 лѣтъ (съ 1899 года).

10) Денисову Михаилу Мироновичу, учителю Топовской школы, съ образованіемъ учительской семинаріи, служитъ 11 лѣтъ (съ 1896 года).

11) Преображенской Варварѣ Семеновнѣ, учительницѣ Лопуховской школы, съ образованіемъ Епархіальнаго училища, служитъ 12 лѣтъ (съ 11 нобря 1895 г).

12) Бѣликиной Варварѣ Алексѣевнѣ, учительницѣ Лопуховской школы, съ домашнимъ образованіемъ, служитъ 15 лѣтъ (съ 15 января 1892 года).

13 Шаниной Маріи Егоровнѣ, учительницѣ Баранниковской школы, съ домашнимъ образованіемъ, служитъ 9 лѣтъ (съ 1899 года).

и 14) Голубевой Аннѣ Ивановнѣ, учительницѣ Мѣловской школы, съ образованіемъ Епархіальнаго училища, служитъ 13 лѣтъ (съ 1894 года).

Всѣ эти лица, какъ по своимъ педагогическимъ способностямъ, такъ и по усердію и добросовѣстности въ занятіяхъ съ дѣтьми, по мнѣнію Управы, заслуживаютъ распространенія на нихъ правилъ о прогрессивныхъ прибавкахъ. При переводѣ всѣхъ указанныхъ лицъ въ разрядъ пользующихся прогрессивными прибавками, смѣта должна увеличиться на 1620 руб.

Средства содержанія училищъ.

Земскія школы содержатся на совмѣстныя средства земства и общества. Земство платитъ жалованье учителямъ и отпускаетъ безплатно учебники, пособія и письменныя принадлежности по количеству учащихся, по разсчету 50 коп. на каждаго. Остальной-же расходъ по содержанію школъ лежитъ на обществѣ. Сюда относится расходъ на жалованье законоучителю по 50 коп. за часовой урокъ или 50 руб. въ годъ за 100 уроковъ; отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ зданія и мебели (въ нѣсколькихъ многолюдныхъ школахъ обществами производится дополнительный расходъ на письменныя принадлежности, какъ на примѣръ въ Красноярской, Саламатинской и др.) и наемъ сторожа. Нѣкоторыя сельскія общества платятъ учащимъ квартирныя диньги, т. к. у нихъ при школахъ нѣтъ квартиръ.

Учебники и пособія по прежнему пріобрѣтались изъ Саратовскаго Губернскаго книжнаго склада съ обычною скидкою 10%, на письменныя принадлежности: бумагу, чернила, ручки, карандаши и т. д., скидки не дѣлается. Въ 1907 году Управою пріобрѣтено учебниковъ для земскихъ школъ на 2186 руб. 92 коп., къ 1-му января 1907 года на складѣ оставалось на 477 руб. 21 коп. (въ томъ числѣ переплетовъ на 49 руб. 70 коп.) Выслано въ теченіи года въ школы на 2253 руб. 16 коп. и къ 1-му января 1908 года на складѣ имѣлось въ наличности учебниковъ и пособій на 410 руб. 97 коп.

Въ заключеніе настоящаго отчета Земская Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе:

1) Ассигновать на содержаніе 59-ти земскихъ училищъ 30.360 руб.

2) На 10 добавочныхъ учителей въ русскихъ школахъ—3000 р.

3) Ассигновать на покупку учебниковъ, пособій и письменныхъ принадлежностей для русскихъ школъ 3500 руб.

4) На учебники для нѣмецкихъ школъ 2500 руб.

и 5) На жалованье учителямъ 20-ти земско-общественныхъ школъ въ нѣмецкихъ селеніяхъ, проэктируемыхъ къ открытію со 2-й половины 1909 года—6000 руб.

ВѢДОМОСТЬ

объ учащихся въ начальныхъ школахъ Камышинскаго уѣзда

за 190⁷/₈ уч. годъ.

№№ по порядку	Названія школъ	Число учащихся къ 1-му января 1908 г.			Окончало курсъ весною 1908 года			Сколькимъ дѣтямъ отказано въ пріемѣ осенью 1907 г.			Число учащихъ	Причины отказа
		Мальчиковъ	Дѣвочекъ	Всего	Мальчик.	Дѣвочекъ	Всего	Мальчик.	Дѣвочекъ	Всего		
	Министерскія училища.											
	Русскія.											
1	Руднянское 2-хкл.	220	59	279	7	5	12	17	4	21	4	
2	Мокро-Ольховское 1-ноклассное .	123	28	151	4	4	8	36	3	39	2	Недостат. мѣста.
3	Нижне-Добринское 1-ноклассное .	140	—	140	14	—	14	31	—	31	2	
	Нѣмецкія.											
4	Водяно-Буеракское 2-хклассное .	53	18	71	3	—	3	—	—	—	3	
5	Норкское 2-хкл. .	87	21	108	—	—	—	—	—	—	3	
		623	126	749	28	9	37	—	—	—	—	

№№ по порядку	Названія школъ	Число учащихся къ 1-му января 1908 г. Мальчиковъ	Дѣвочекъ	Всего	Окончило курсъ весною 1908 г. Мальчик.	Дѣвочекъ	Всего	Сколькимъ дѣтямъ отказано въ пріемѣ осенью 1908 г. Мальчик.	Дѣвочекъ	Всего	Число учащихъ	Причины отказа
	Земско-общественныя школы.											
1	Антиповская . .	285	39	324	17	5	22	30	20	50	3	Недостат. мѣста.
2	Ахматская . . .	86	45	131	8	2	10	—	—	—	2	
3	Мордовинская . .	128	9	137	7	—	7	—	—	—	2	
4	Обольяниновская.	53	28	81	6	—	6	—	—	—	1	
5	Банновская . .	25	11	36	5	—	5	—	—	—	1	
6	Н.-Банновская .	55	26	81	6	1	7	4	2	6	1	Недостат. мѣста.
7	Мѣловская . . .	51	9	60	4	2	6	3	4	7	1	Недостат. мѣста.
8	Лаптевская . . .	46	—	46	8	—	8	—	—	—	1	
9	Даниловская . .	44	22	66	3	—	3	15	10	25	1	Недостат. мѣста.
10	Бурлукская . .	115	—	115	9	—	9	17	—	17	2	Недостат. мѣста.
11	Гнило-Протокская	64	18	82	7	3	10	9	6	15	1	Недостат. мѣста.
12	Верхне-Добринская	53	1	54	3	1	4	—	—	—	1	
13	Тетеревятская . .	51	—	51	—	—	—	10	—	10	1	
14	Грязнушинская .	80	14	94	6	—	6	—	—	—	1	
15	Гусельская . . .	213	34	247	10	1	11	40	10	50	2	Недостат. мѣста.
16	Перещинновская	96	15	111	6	2	8	30	4	34	1	
17	Смородинская . . .	63	5	68	5	—	5	—	—	—	1	
18	Грязнов.-Буеракск.	31	22	53	—	—	—	7	5	12	1	Недостат. мѣста.
19	Золотовская 1-я . .	140	—	140	—	—	—	—	—	—	2	
20	Золотовская 2-я .	89	—	89	24	—	24	—	—	—	2	
21	Дубовская	47	22	69	6	2	8	—	—	—	1	
22	Ревинская . . .	48	18	66	5	2	7	—	—	—	1	
23	Ушахинская . .	48	12	60	5	—	5	—	—	—	1	
24	Ваулинская . .	90	27	117	11	—	11	—	—	—	2	
25	Кубасовская . .	44	14	58	6	—	6	—	—	—	1	
26	Рогаткинская . .	70	27	97	7	2	9	—	—	—	2	
27	Клубковская . .	31	4	35	4	1	5	—	—	—	1	
28	Шиловская . . .	58	10	68	12	—	12	—	—	—	1	
29	Гусевская . . .	38	2	40	—	—	—	—	—	—	1	
30	Пряхинская . .	56	4	60	4	—	4	10	5	15	1	Недостат. мѣста.
31	Потаповская . .	25	5	30	—	—	—	—	—	—	1	
32	Сестренская . .	54	17	71	5	—	5	7	3	10	1	Недостат. мѣста.
33	Терновская . . .	59	21	80	4	1	5	—	—	—	2	
34	Красноярская . .	106	38	144	9	3	12	40	—	40	2	Недостат. мѣста.

№№ по порядку	Названія школъ	Число учащихся къ 1-му января 1908 г.			Окончило курсъ весною 1908 г.			Сколькимъ дѣтямъ отказано въ пріемѣ осенью 1908 г.			Число учащихъ	Причины отказа
		Мальчиковъ	Дѣвочекъ	Всего	Мальчик.	Дѣвочекъ	Всего	Мальчик.	Дѣвочекъ	Всего		
35	Котовская 1-я .	115	39	154	9	—	9	6	14	20	2	Недостат. мѣста.
36	Котовская 2-я .	42	13	55	—	—	—	5	1	6	1	
37	Коростинская . .	45	25	70	3	—	3	—	—	—	1	
38	Лопуховская . .	152	40	192	18	2	20	—	—	—	2	
39	Берсзовская .	65	7	72	8	—	8	40	10	50	1	Недостат. мѣста.
40	Громковская . .	91	19	110	2	—	2	—	—	—	2	
41	Кондольская . .	49	15	64	2	2	4	4	2	6	1	Недостат. мѣста.
42	Ново-Кондальская.	51	12	63	6	—	6	8	4	12	1	Недостат. мѣста.
43	Терехинская .	47	15	62	3	2	5	7	2	9	1	Недостат. мѣста.
44	Козловская . . .	43	22	65	4	—	4	14	8	22	1	Недостат. мѣста.
45	Кленовская . . .	64	8	72	6	—	6	—	—	—	1	
46	Жирновская . .	49	6	55	5	1	6	3	1	4	1	Недостат. мѣста.
47	Руднянская муж.	52	15	67	6	1	7	14	20	34	1	Недостат. мѣста.
48	Руднянская жен.	—	122	122	—	8	8	—	—	—	2	
49	Терсинская . .	47	13	60	4	—	4	3	—	3	1	Недостат. мѣста.
50	Баранниковская .	67	10	77	—	—		—	—	—	1	
51	Ильменская . .	62	12	74	6	—	6	90	24	114	1	Недостат. мѣста.
52	Саламатинская .	189	28	117	12	1	13	19	4	23	3	Недостат. мѣста.
53	Рыбинская . . .	167	25	192	5	—	5	—	—	—	2	
54	Таловская . . .	79	26	105	—	—	—	—	—	—	2	
55	Николаевская . .	66	24	90	2	2	4	3	2	5	1	Недостат. мѣста.
56	Мало-Костаревская	94	23	117	5	—	5	—	—	—	1	
57	Мирошниковская.	74	11	85	5	—	5	7	2	9	1	Недостат. мѣста.
58	Топовская . . .	125	15	140	7	—	7	—	—	—	2	
59	Ново-Топовская .	25	8	33	—	—	—	—	—	—	1	
	Въ русскихъ земскихъ	4402	1072	5474	330	47	377	445	163	608	80	
	Нѣмецкія одноклассныя школы:											
	Илавлинская вол.											
1	Розенбергская . .	162	135	297	8	4	12	—	—	—	2	
2	Унтердорфская .	72	80	152	—	—	—	—	—	—	1	
3	Маріенфельдская.	91	72	163	—	1	1	18	13	31	3	Недостат. мѣста.
4	Іозефстальская .	83	29	112	—	—	—	—	—	—	1	

№№ по порядку	Названія школъ	Число учащихся къ 1-му января 1908 г. Мальчиковъ	Дѣвочекъ	Всего	Окончило курсъ весною 1908 г. Мальчик.	Дѣвочекъ	Всего	Сколькимъ дѣтямъ отказано въ пріемѣ осенью 1908 г. Мальчик.	Дѣвочекъ	Всего	Число учащихъ	Причины отказа
5	Эрленбахская . .	140	120	260	—	—	—	—	—	—	1	
6	Обердорфская . .	179	164	343	—	—	—	—	—	—	1	
7	Ново-Норкская .	97	98	195	—	—	—	—	—	—	1	
8	Александертальск.	57	31	88	—	—	—	—	—	—	1	
9	х. Авиловская .	16	28	44	—	—	—	—	—	—	1	
10	Магельстальская .	21	13	34	—	—	—	—	—	—	1	
	Каменская вол.											
11	Каменская . . .	140	100	240	—	7	7	—	—	—	5	
12	Россошійская . .	197	201	398	—	—	—	—	—	—	1	
13	Грязноватская . .	52	26	78	4	—	4	—	—	—	3	
14	Копенская . . .	86	64	150	—	—	—	—	—	—	3	
15	Елшанская . . .	111	86	197	—	—	—	—	—	—	1	
16	Гнилушинская. .	169	143	312	9	10	19	—	—	—	3	
	Линево-Озерская в.											
17	Линево-Озерская.	316	381	697	4	1	5	—	—	—	3	
	Норкская вол.											
18	Норкское 1-е . .	170	220	390	—	—	—	—	—	—	2	
19	Норкское 2-е . .	149	174	323	—	—	—	—	—	—	1	
20	Норкское 3-е . .	127	121	248	—	—	—	—	—	—	1	
21	Сплавнушинская.	451	451	902	—	—	—	—	—	—	3	
	Олешинская вол.											
22	Олешинская . .	198	236	434	—	—	—	—	—	—	2	
23	Верховьинская . .	104	79	183	—	—	—	—	—	—	2	
24	Памятновская .	110	95	205	—	—	—	13	7	20	1	Недостат. мѣста.
25	Вершинская . . .	115	116	231	—	—	—	—	—	—	1	

№№ по порядку	Названія школъ	Число учащихся къ 1-му января 1908 г.			Окончило курсъ весною 1908 г.			Сколькимъ дѣтямъ отказано въ пріемѣ осенью 1908 г.			Число учащихъ	Причины отказа
		Мальчиковъ	Дѣвочекъ	Всего	Мальчик.	Дѣвочекъ	Всего	Мальчик.	Дѣвочекъ	Всего		
26	Нейденгофская .	162	166	328	—	—	—	—	—	—	1	
27	Лизандердорфская.	158	169	327	—	—	—	—	—	—	2	
28	Нейбальцерская .	54	58	112	1	—	1	—	—	—	1	
	Семеновская вол.											
29	Илавлинская . .	115	70	185	—	—	—	—	—	—	3	
30	Пановская . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	
31	Караульно-Буерак.	221	229	450	8	2	10	—	—	—	3	
32	Семеновская .	248	179	427	6	—	6	—	—	—	2	
33	Усть-Грязнушин.	164	40	204	6	—	6	—	—	—	4	
	Сосновская вол.											
34	Сосновская . . .	213	201	414	—	—	—	—	—	—	1	
35	Таловская . . .	297	278	575	5	2	7	—	—	—	3	
36	Голо-Карамышская	325	361	686	5	6	11	—	—	—	4	
37	Севастьяновская.	146	158	304	9	5	14	—	—	—	2	
38	Ключевская . .	306	258	564	—	—	—	—	—	—	3	
39	Усть-Залихинская.	282	277	559	—	—	—	—	—	—	2	
40	Поповская . . .	255	134	389	—	—	—	—	—	—	2	
41	Гололобовская. .	443	411	854	9	3	12	—	—	—	3	
42	Лѣсно-Карамышск.	425	438	863	—	3	3	—	—	.	4	
43	Карамышевская .	235	243	478	—	—	—	—	—	—	2	
44	Макаровская . .	90	106	196	—	—	—	—	—	—	1	
45	Починовская . .	126	127	253	—	—	—	—	—	—	1	
46	Каменно-Овражск.	36	26	62	—	—	—	—	—	—	2	
	Усть-Кулалинская волость.											
47	Усть-Кулалинская	161	168	329	—	—	—	—	—	—	2	
48	Верхне-Кулалинск.	148	133	281	4	—	4	—	—	—	1	
49	Верхне-Добринская	154	122	276	3	2	5	—	—	—	2	
50	Нижне-Добринск.	248	217	465	—	—	—	—	—	—	2	

№№ по порядку	Названія школъ	Число учащихся къ 1-му января 1908 г.			Окончило курсъ весною 1908 г.			Сколькимъ дѣтямъ отказано въ пріемѣ осенью 1908 г.			Число учащихъ	Причины отказа
		Мальчиковъ	Дѣвочекъ	Всего	Мальчик.	Дѣвочекъ	Всего	Мальчик.	Дѣвочекъ	Всего		
51	Буйдаково-Буерак.	117	98	215	6	—	6	—	—	—	2	
52	Крестово-Буерак.	106	116	222	—	—	—	—	—	—	1	
53	В.-Грязнушинская	333	274	607	—	—	—	—	—	—	2	
54	Водяно-Буеракская	98	121	219	7	3	10	—	—	—	1	
55	Щербаковская .	203	195	398	4	1	5	—	—	—	2	
	Всего въ нѣмец. школахъ . . .	9282	8636	18418	98	50	148	31	20	51	107	
	Нѣмецкія товарищескія школы.											
1	Сосновская 1-я. .	22	9	31	—	—	—	—	—	—	1	
2	Лѣсно-Карамышск.	19	5	24	—	—	—	2	—	2	1	
3	Карамышевская .	48	10	58	4	4	8	—	—	—	2	
4	Сплавнушинская.	28	1	29	—	—	—	—	—	—	1	
5	Линево-Озерская.	31	10	41	9	—	9	—	—	—	1	
6	Голо-Карамыш. 1-я	41	15	56	—	—	—	—	—	—	1	
7	Усть-Залихинская	24	6	30	6	1	7	—	—	—	1	
8	Каменская . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	
9	Олешинская . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	
10	Нижне-Добринская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	
11	Голо-Карамыш. 2-я	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	
12	Щербаковская рус.	24	14	38	7	5	12	—	—	—	1	
		237	70	307	26	10	36	2	—	2	13	
	Школы грамоты.											
	Духовнаго вѣдомства.											
	1-й разрядъ.											
1	Андреевская . .	56	12	68	4	1	5	—	—	15	1	
2	Дубовская . .	47	4	51	5	—	5	—	—	—	1	
3	Камышинская. .	22	28	50	3	4	7	—	—	—	1	
4	Лобынцевская . .	15	9	24	—	—	—	—	—	—	1	
5	Петрунинская . .	44	12	56	3	—	3	—	—	—	1	

№№ по порядку	Названія школъ	Число учащихся къ 1-му января 1908 г.			Окончило курсъ весною 1908 г.			Сколькимъ дѣтямъ отказано въ пріемѣ осенью 1908 г.			Число учащихъ	Причины отказа
		Мальчиковъ	Дѣвочекъ	Всего	Мальчик.	Дѣвочекъ	Всего	Мальчик.	Дѣвочекъ	Всего		
6	Свиновская Рыб. п.	44	4	48	2	—	2	—	—	2	1	
7	Студенская . .	22	17	39	4	3	7	—	—	—	1	
	2-й рязрядъ.											
8	Бородаевская Л. в.	33	3	36	—	—	—	—	—		1	
9	Бундевская . .	37	31	68	3	2	5	—	—	—	1	
10	Бѣлогорская .	28	8	31	3	—	2	—	—	15	1	
11	Гречановская . .	27	19	46	6	—	6	—	—	—	1	
12	Грязнушинская .	25	20	45	1	2	3	—	—	—	1	
13	Елшанская . . .	37	8	45	2	—	2	—	—	—	1	
14	Іоновская . . .	29	5	34	2	—	2	—	—	—	1	
15	Карпунинская . .	22	21	43	1	—	1	—	—	—	1	
16	Крячковская . .	35	4	39	4	—	4	—	—	—	1	
17	Мазалевская . .	28	9	37	1	2	3	—	—	—	1	
18	Моисеевская . .	46	4	50	2	—	2	—	—	—	1	
19	Морозовская Зол. в.	30	5	35	4	—	4	—	—	—	1	
20	Осичанская. . .	47	5	52	3	—	3	—	—	7	1	
21	Серпокрыловская.	35	10	45	5	—	5	—	—	10	1	
22	Соколовская . .	11	13	24	—	—	—	—	—	—	1	
23	Чижевская . . .	41	8	49	—	—	—	—	—	8	1	
24	Ѳоменовская . .	44	6	50	3	—	3	—	—	24	1	
	3-й разрядъ.											
25	Веревкинская . .	17	3	20	1	—	1	—	—	—	1	
26	Голодаевская . .	22	10	32	3	1	4	—	—	9	1	
27	Дорошевская . .	29	6	35	2	—	2	—	—	—	1	
28	Елховская . . .	13	18	31	1	2	3	—	—	—	1	
29	Конопляновская .	24	5	29	2	—	2	—	—	7	1	
30	Макаровская . .	11	—	11	2	—	2	—	—	—	1	
31	Недоступовская .	28	9	37	—	—	—	—	—	2	1	
32	Новомлиновская .	38	4	42	6	—	6	—	—	8	1	
33	Поповская . . .	22	18	40	3	—	3	—	—	1	1	
34	Разливская . . .	44	6	50	1	—	1	—	—	—	1	

№№ по порядку	Названія школъ	Число учащихся къ 1-му января 1908 г.			Окончило курсъ весною 1908 г.			Сколькимъ дѣтямъ отказано въ пріемѣ осенью 1908 г.			Число учащихъ	Причины отказа
		Мальчиковъ	Дѣвочекъ	Всего	Мальчик.	Дѣвочекъ	Всего	Мальчик.	Дѣвочекъ	Всего		
35	Романовская . .	26	14	40	2	—	2	—	—	—	1	
36	Рыбушанская . .	25	7	32	4	—	4	—	—	—	1	
37	Трубинская . . .	11	4	15	1	—	1	—	—	—	1	
38	Тихменевская . .	33	6	39	1	2	3	—	—	10	1	
39	Ѳетининская . .	39	3	42	4	—	4	—	—	12	1	
40	Ново-Николаевская	10	—	10	—	—	—	—	—	—	1	Времен. закрыта.
		1197	378	1575	93	19	112	—	—	130	40	

Камышинскому Очередному Уѣздному Земскому Собранію 1908 года

Земской Управы

Докладъ

о всеобщемъ обученіи дѣтей въ Камышинскомъ уѣздѣ.

Представляя при семъ вниманію Уѣзднаго Собранія возбужденное Управой, согласно прошлогоднему постановленію Собранія, ходатайство о пособіи со стороны Правительства на введеніе общедоступнаго образованія дѣтей въ Камышинскомъ уѣздѣ, Земская Управа проситъ Собраніе поддержать это ходатайство въ полномъ объемѣ.

КАМЫШИНСКАЯ
Уѣздная Земская
УПРАВА.

9 января 1908 г.
№ 55-й.

Саратовскому Губернатору.

Минувшее Камышинское очередное Уѣздное Земское Собраніе, заслушавъ въ засѣданіи своемъ 5-го октября 1907 года прилагаемый при семъ докладъ о всеобщемъ обученіи въ Камышинскомъ уѣздѣ, постановило принять его полностью, уполномочивъ при этомъ Управу дѣлать въ проэктируемой школьной сѣти необходимыя дополненія, если въ нихъ представится надобность, и въ соотвѣтствіи съ такими дополненіями измѣнять и сумму испрашиваемаго отъ правительства пособія.

Хотя Камышинское земство при разрѣшеніи этого вопроса и имѣло въ виду необходимость помощи со стороны правительства не только на содержаніе учителей, но и на постройку и содержаніе школьныхъ зданій, но въ интересахъ скорѣйшаго введенія всеобщаго обученія въ уѣздѣ, оно пока остановилось лишь на осуществленіи школьной сѣти по проэкту Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Въ Камышинскомъ уѣздѣ 200 населенныхъ пунктовъ и почти во всѣхъ нихъ имѣются школы. Только нѣсколько хуторовъ съ ничтожнымъ количествомъ жителей не имѣютъ никакихъ училищъ.

Селенія другъ отъ друга расположены на десятки верстъ и отличаются своимъ многолюдствомъ.

40	изъ	нихъ	имѣютъ	отъ	1000 до	2000	жителей
28	»	»	»	»	2000 »	3000	»
18	»	»	»	»	3000 »	4000	»
9	»	»	»	»	4000 »	5000	»
11	»	»	»	»	5000 »	14000	»

То есть въ уѣздѣ имѣется болѣе ста селеній съ числомъ жителей не ниже тысячи человѣкъ въ каждомъ.

Столь же многолюдны и школы въ этихъ селеніяхъ. Особенно много учащихся въ школахъ нѣмецкихъ селеній, гдѣ грамотность обязательна. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ число учащихся доходитъ до тысячи.

Многолюдны и нѣкоторыя русскія школы: въ Антиповкѣ, напримѣръ, учащихся, при трехъ учителяхъ, болѣе 300 учениковъ, въ Гуселкѣ, при двухъ учителяхъ—260, Красномъ Ярѣ, при двухъ учителяхъ—182 и такъ далѣе. Тѣмъ не менѣе, во всѣхъ русскихъ селеніяхъ только незначительная часть дѣтей школьнаго возраста посѣщаетъ школу, большинство же дѣтей остается внѣ ея.

Объясняется это главнымъ образомъ ограниченностью числа школъ, ихъ малой вмѣстимостью и отсутствіемъ достаточнаго количества учителей, что, въ свою очередь, вызывается бѣдностью и невѣжествомъ населенія.

Вслѣдствіе бѣдности, многія даже большія селенія, какъ напримѣръ: Ершовка, Тарасово, Лемешкино, Тарапатино, Подкуйково и другія вынуждены довольствоваться низшимъ типомъ начальныхъ школъ, именно церковными школами, только потому, что содержаніе ихъ стоитъ населенію дешевле земскихъ, хотя и лучшихъ, но болѣе дорогихъ.

По причинѣ бѣдности земскихъ плательщиковъ не можетъ оказать надлежащую матеріальную помощь сельскимъ обществамъ и Камышинское земство. Послѣднее, въ виду многочисленности просьбъ сельскихъ обществъ объ открытіи училищъ, вынуждено ограничиваться иногда открытіемъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ лишь школъ грамоты, содержимыхъ на совмѣстныя средства земства и духовнаго вѣдомства, просьбы же обществъ о перечисленіи такихъ школъ въ земскія, какъ болѣе совершенныя, за недостаткомъ средствъ, вынуждено бываетъ отклонять.

Точно также по необходимости Земство отказываетъ и въ просьбахъ объ увеличеніи числа учащихъ, хотя въ нѣкоторыхъ школахъ, какъ земскихъ, такъ и церковныхъ, приходится болѣе сотни учениковъ на учителя.

Самое число школъ въ селахъ крайне ограничено; даже села съ 5—6 тысячами населенія вынуждены до-

вольствоваться одной школой. Понятно, что при такихъ условіяхъ школы переполнены и никакихъ нормъ въ отношеніи числа учащихся къ размѣру помѣщеній не соблюдается:—въ Березовскомъ училищѣ, напримѣръ, вмѣсто 29 учениковъ помѣщается 86, въ Громковскомъ вмѣсто 76—133, въ Кондальскомъ вмѣсто 18 63, въ Красноярскомъ вмѣсто 101—182, Гусельскомъ вмѣсто 100—260 учениковъ и т. д.

Еще въ худшемъ положеніи находятся школы, помѣщающіяся въ наемныхъ зданіяхъ.

Вообще всѣ школьныя помѣщенія переполнены, помимо того, что и вообще школы обставлены крайне плохо.

Земство даетъ средства только на наемъ учителей и на учебники, содержаніе же училищъ, отводъ для нихъ помѣщеній и плата законоучителямъ лежитъ на обязанности обществъ.

Въ результатѣ получается то, что школы по недѣлямъ не отапливаются и въ нихъ мерзнутъ чернила, полы не моются, сторожей нѣтъ.

Бороться со всѣмъ этимъ фактически нѣтъ возможности. Единственно, что можно тутъ сдѣлать, это закрыть такія школы; но угрозы закрыть училище не оказываютъ никакого вліянія на населеніе: въ большинствѣ случаевъ оно еще столь невѣжественно, что не понимаетъ всего значенія закрытія училищъ, или же лишено возможности содержать школы въ лучшемъ видѣ по недостатку средствъ.

Съ послѣднимъ невольно приходится считаться, если принять во вниманіе, что въ Камышинскомъ уѣздѣ чуть не каждое пятилѣтіе повторяется неурожай и экономическое благосостояніе крестьянъ совершенно подорвано.

Но еще болѣе въ худшемъ положеніи находятся нѣмецкія бывшія церковныя училища: число учащихся тамъ стало несоразмѣрно велико, сравнительно съ числомъ учителей (напримѣръ, учениковъ 900 на 3 учителя) и самыя классныя помѣщенія и обстановка ихъ столь не соотвѣтствуютъ даже самымъ скромнымъ требованіямъ, предъявляемымъ къ школамъ, что о какомъ либо, даже сравнительно скромномъ, успѣхѣ обученія тамъ дѣтей говорить не приходится.

Не удивительно, что въ такихъ школахъ дѣти, послѣ 4—6 лѣтъ обученія, не могутъ отвѣтить на вопросъ по-русски: «сколько будетъ 3+7» или «какъ твое имя».

Такимъ образомъ расходуемыя на эти школы обществами, земствомъ и казною деньги пропадаютъ понапрасну.

Между тѣмъ правильная постановка въ нѣмецкихъ школахъ русскаго языка должна быть одной изъ ближайшихъ цѣлей обученія дѣтей въ нѣмецкихъ школахъ, но послѣднее будетъ достижимо только при введеніи обученія въ этихъ школахъ соотвѣтственно выработанному Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія проэкту всеобщаго обученія въ Имперіи, т. е. когда училища будутъ обезпечены надлежащими школьными помѣщеніями и достаточнымъ числомъ учащихъ.

Камышинское Земское Собраніе ежегодно обсуждаетъ вопросъ о лучшей постановкѣ школьнаго дѣла въ нѣмецкихъ селахъ, но каждый разъ останавливается предъ непосильными для уѣзднаго земства расходами на это дѣло и вынуждено бываетъ ограничиваться сравнительно ничтожными ассигновками, которыя существеннаго улучшенія въ дѣло, требующее коренной реорганизаціи, внести не могутъ.

Достаточно сказать, что въ нѣмецкихъ училищахъ учится 16625 дѣтей, а учащихъ тамъ 113, т. е. въ среднемъ на одного учителя приходится по 147 учениковъ, въ нѣкоторыхъ же школахъ доходитъ до 300—350 учениковъ на одного учителя. Обученіе обыкновенно производится въ молитвенныхъ домахъ, имѣющихъ по одной огромной комнатѣ, причемъ тамъ, гдѣ имѣется по нѣскольку учителей, комнаты эти дѣлятся простыми занавѣсками на нѣсколько классовъ; обученіе производится одновременно въ нѣсколькихъ классахъ; одинъ классъ мѣшаетъ другому и, конечно, о продуктивности занятій при такихъ условіяхъ не можетъ быть и рѣчи.

Единственный способъ поставить школьное дѣло въ уѣздѣ въ надлежащія условія, это взять расходы по содержанію училищъ въ руки земства, и послѣднее уже задавалось этой мыслью, но, къ сожалѣнію, не могло привести своего намѣренія въ исполненіе, ввиду непосильности для земскаго бюджета предстоящихъ расходовъ: на жалованье только учащимъ земско-общественныхъ училищъ и на пособіе школамъ министерскимъ, нѣмецкимъ и церковнымъ Камышинское земство ежегодно расходуетъ 61305 р., что составляетъ почти пятую часть всего земскаго бюджета (354182 р.), а если взять на земскій счетъ и содержаніе училищъ, тогда

земскій бюджетъ пришлось бы увеличить чуть не вдвое, что, конечно, было бы совершенно непосильно для земства, обремененнаго долгами (къ 1908 г. срочныхъ долговъ за земствомъ состоитъ около 300 тысячъ рублей) и вынужденнаго иногда пріостанавливать платежи по нѣкоторымъ отраслямъ земскаго хозяйства.

Въ виду такихъ обстоятельствъ улучшить дѣло народнаго образованія въ Камышинскомъ уѣздѣ возможно только при содѣйствіи правительства, которое взяло бы на себя расходы какъ на вознагражденіе учителей, такъ и на постройку школьныхъ зданій.

Въ Камышинскомъ уѣздѣ имѣется 59 земско-общественныхъ училищъ, съ 79 учащими и 5456 учащимися; два министерскихъ одноклассныхъ и три двухклассныхъ съ 12-ю учащими и 791 учащимися, 55—нѣмецкихъ, бывшихъ церковныхъ, съ 16625 учащимися и 113 учащими и 88 школъ церковныхъ съ 5110 учащимися и 89 учащими, всего, значитъ, 207 начальныхъ училищъ съ 27982 учащимися и 302 учащими.

Между тѣмъ дѣтей школьнаго возраста въ уѣздѣ болѣе 35000, для которыхъ, если взять за предѣльную норму для даннаго момента цифру 35000 и согласно проэкту министерства о всеобщемъ обученіи, необходимо имѣть 700 однокомплектныхъ (или 350 двухкомплектныхъ) училищъ съ 700 учащими и соотвѣтствующимъ числомъ законоучителей, считая по 50 учениковъ на учителя.

Такимъ образомъ въ Камышинскомъ уѣздѣ свыше 7000 дѣтей остаются сейчасъ за дверями школы, а около 28000 дѣтей хотя и посѣщаютъ школу, но обучаются, какъ выше замѣчено, въ невозможныхъ условіяхъ и не достигаютъ тѣхъ благодѣтельныхъ результатовъ, которые даются при нормальномъ обученіи и къ достиженію которыхъ стремится проэктъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Если остановиться пока на тѣхъ дѣтяхъ школьнаго возраста, которыя сейчасъ посѣщаютъ школы, и примѣнить къ нимъ министерскія нормы, то для Камышинскаго уѣзда потребуется слѣдующее количество училищъ и учителей: на 11357 обучающихся въ русскихъ селахъ должно быть 227 однокомплектныхъ (или 114 двухкомплектныхъ) собственныхъ училищъ, имѣется же собственныхъ зданій всѣхъ типовъ школъ 101, въ которыхъ могутъ помѣститься, считая по нормѣ (50 человѣкъ на учителя) 6700 учениковъ; въ нѣмецкихъ селахъ на 16625 учащихся необходимо 333 одно-

комплектныхъ или въ два и три раза меньше двухъ и трехкомплектныхъ) собственныхъ училищъ, имѣется же ихъ 13 на 3850 учениковъ, т. е. необходимо построить еще 126 однокомплектныхъ училищъ въ русскихъ селахъ съ 126 учителями и такимъ же количествомъ законоучителей (считая по одному учителю и законоучителю на школу въ 50 учениковъ) и 256 новыхъ училищъ съ 256 учителями и столько же законоучителями въ нѣмецкихъ селахъ.

Постройка школы на 50 учениковъ будетъ стоить около 1500—2000 р., а на 100—вдвое больше. На 126 новыхъ училищъ въ русскихъ селахъ потребуется отъ 189 до 252 т. р., а въ нѣмецкихъ на 256 училищъ отъ 384 до 512 тыс. руб. На 227 учителей въ русскихъ селахъ и на такое же количество законоучителей потребуется ежегоднаго вознагражденія 95340 р. Въ нѣмецкихъ селахъ на 333 учителя 119880 р. и на столько же законоучителей 19980 р. Всего отъ 808200 руб. до 999200 руб.

А такъ какъ на постройку новыхъ училищъ и приглашеніе дополнительнаго штата учителей ни на средства сельскихъ обществъ, ни на средства земства, при настоящемъ финансовомъ положеніи ихъ, расчитывать нельзя, то Уѣздная Земская Управа проситъ Ваше Сіятельство ходатайствовать предъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія объ отпускѣ въ настоящее время средствъ на приглашеніе учащихъ и постройку новыхъ училищъ хотя для посѣщающихъ школу учениковъ.

Съ полученіемъ такихъ суммъ учащихся во всѣхъ селахъ немедленно можно было бъ временно размѣстить въ наемныхъ квартирахъ и содержать ихъ на земскія средства, освобождающіяся послѣ принятія на себя казною вознагражденія учителей.

Содержимыя министерствомъ училища и выдаваемое имъ вознагражденіе нѣмецкимъ учителямъ Управою изъ общей суммы испрашиваемаго пособія не исключались.

Если же почему либо не представится возможность теперь же принять на счетъ казны постройку новыхъ училищъ и вознагражденіе учащихъ по числу посѣщающихъ уже школу учениковъ, то Земская Управа проситъ Ваше Сіятельскво ходатайствовать предъ Министерствомъ о введеніи въ Камышинскомъ уѣздѣ всеобщаго начальнаго образованія по проэкту Министерства Народнаго Просвѣщенія съ выдачею въ текущемъ году пособія на вознагражденіе учащимъ хотя бы тѣхъ

школъ уѣзда, которыя уже отвѣчаютъ выработаннымъ Министерствомъ нормамъ.

Въ настоящее время въ Камышинскомъ уѣздѣ имѣется 32 земско-общественныхъ, 13 нѣмецкихъ и 9 школъ грамоты, удовлетворяющихъ предъявляемымъ Министерствомъ требованіямъ. Школы эти слѣдующія: земско-общественныя съ двумя учителями Антиповская, Ахматская, Мордовинская, Гусельская, Золотовская 1-я, Ваулинская, Рогаткинская, Красноярская, Котовская 1-я, Лопуховская, Саламатинская, Рыбинская, Таловская и Топовская. Съ однимъ учителемъ: Банновская, Нижне-Банновская, Лаптевская, Даниловская, Верхне-Добринская, Грязнухинская, Перещипновская, Ревинская, Шиловская, Сестренская, Терновская, Громковская, Руднянская мужская, Баранниковская, Ильменская, Николаевская, Мало-Костаревская и Мирошниковская. Нѣмецкія школы: съ пятью учителями—Каменская, съ тремя—Голо-Карамышская, Гололобовская, Лѣсно-Карамышская, Сплавнухинская, Линево-Озерская, Илавлинская, съ двумя учащими—Поповская, Верхне-Грязнухинская и Маріенфельдская и съ однимъ учащимъ—Норкская 2-я, Норкская 3-я и Ново-Норкская. Школы грамоты съ однимъ учащимъ: Андреевская, Крячковская, Студенская, Больше-Петрунинская, Суворовская, Камышинская, Лобынцевская, Мазалевская и Дубовская.

Въ земско-общественныхъ школахъ по нормѣ должно быть 49 учителей и 32 законоучителя, въ школахъ грамоты 9 учителей и 9 законоучителей и въ нѣмецкихъ школахъ 77 учителей и 13 законоучителей.

Считая по 360 р. въ годъ вознагражденія учителю и по 60 р. законоучителю, пособія со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія на вознагражденіе учащихъ упомянутыхъ выше школъ потребуется 51840 руб. въ годъ.

Съ полученіемъ отъ казны этого пособія число учащихся въ субсидируемыхъ Министерствомъ школахъ немедленно же можно будетъ сократить до установленной проэктомъ нормы, а излишекъ перевести въ другія помѣщенія, которыя можно будетъ построить или нанять на могущія освободиться земскія средства, расходуемыя нынѣ на жалованье учащимъ въ упомянутыхъ школахъ.

Выработаннымъ Министерствомъ нормамъ удовлетворяютъ и 26 школъ церковно-приходскихъ, но объ отпускѣ на нихъ средствъ изъ Святѣйшаго Синода

Управа вошла въ сношеніе съ Саратовскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ. 9 школъ грамоты, тоже удовлетворяющихъ установленнымъ нормамъ, содержатся на совмѣстныя средства земства и духовнаго вѣдомства, но такъ какъ неизвѣстно, пожелаетъ ли впослѣдствіи населеніе имѣть у себя по прежнему школы грамоты или предпочтетъ имъ земскія (ходатайства о перечисленіи уже имѣются), то Управа внесла эти школы въ уѣздную сѣть наравнѣ съ земскими.

При семъ прилагаются двѣ карты Камышинскаго уѣзда, съ указаніемъ существующихъ и проэктируемыхъ училищъ для введенія всеобщаго обученія.

Камышинскому Очередному Уѣздному Земскому Собранію 1908 года

Земской Управы

Отчетъ

о дѣятельности и состояніи безплатныхъ народныхъ библіотекъ и центральной библіотеки при Управѣ за 1907 годъ.

Всѣхъ народныхъ безплатныхъ библіотекъ въ Камышинскомъ уѣздѣ въ 1907 году было 41 и одна платная библіотека для публики и безплатная для служащихъ земства и города при Управѣ. Всѣ эти библіотеки открыты въ теченіи 12 лѣтъ, старѣйшія изъ нихъ: Банновская, Даниловская и Золотовская библіотеки открыты въ 1895 году. Затѣмъ въ 1896 году было открыто еще 5 библіотекъ, именно: Антиповская, Илавлинская, Студенская, Саламатинская и Усть-Залихинская. Въ 1897-мъ году открыто 7-мь библіотекъ: Ахматская, Верхне-Добринская, Котовская, Камышинская при больницѣ, Лопуховская, Мокро-Ольховская и Сестренская. Въ 1898-мъ году открыто 4 библіотеки. Бурлукская, Красноярская, Мордовинская и Рогаткинская. Въ 1899-мъ году открыта одна Каменская библіотека; въ 1900-мъ—3 библіотеки: Камышинская при арестномъ домѣ, Руднянская при больницѣ и Тарасовская. Въ 1901 году библіотекъ не открывалось. Въ 1902-мъ году открыто лишь двѣ библіотеки: Гусельская и Топовская. Въ 1903-мъ году—тоже двѣ: Мало-Костаревская и Терновская; въ 1904-мъ году -6-ть: Ершовская, Ильменская, Линево-Озерская, Лаптевская, Рыбинская и Таловская; въ 1905-мъ году—3 библіотеки: Ваулинская, Лемешкинская и Нижне-Добринская. Въ 1906 году вновь библіотекъ открыто не было. Въ 1907-мъ году открыто 5

библіотекъ: Коростинская, Севастьяновская, Жирновская, Верхне-Грязнушинская и Громковская—и наконецъ въ текущемъ году получено разрѣшеніе на открытіе еще 5 библіотекъ въ нѣмецкихъ селеніяхъ: въ Норкѣ, Таловкѣ, Олешнѣ, Починномъ и Голомъ Карамышѣ. Книги для послѣднихъ 5 библіотекъ получены, переплетены и теперь разсылаются по назначенію. Въ данный моментъ всѣхъ земскихъ народныхъ библіотекъ въ уѣздѣ 46.

Въ отчетномъ году 2 библіотеки изъ названныхъ не работали, именно: Жирновская за позднимъ полученіемъ книгъ и за неимѣніемъ помѣщенія и книжнаго шкафа и Бурлукская за отсутствіемъ библіотекаря. Дѣйствія послѣдней библіотеки, помѣщавшейся въ волостномъ правленіи, весною 1907 года были пріостановлены администраціей, библіотекарь-учитель былъ уволенъ и шкафъ съ книгами опечатанъ. На ходатайство Управы о снятіи ареста съ этой библіотеки Губернаторъ сообщилъ, что имъ сдѣлано соотвѣтствующее распоряженіе и можно надѣяться, что съ начала учебнаго года Бурлукская библіотека возобновитъ свою дѣятельность.

Разсматривая свѣдѣнія, доставленныя г.г. библіотекарями, о состояніи библіотекъ въ отчетномъ году, невольно останавливается вниманіе на нуждахъ библіотекъ. На вопросъ „въ чемъ нуждается библіотека", большинство библіотекарей заявляютъ въ одинъ голосъ: въ пополненіи книгами, въ обновленіи матеріала для чтенія, въ періодическихъ журналахъ, а нѣмецкія библіотеки въ книгахъ на нѣмецкомъ языкѣ. И дѣйствительно, нужда въ книгахъ крайняя. Многія библіотеки, какъ выше сказано, существуютъ больше 10 лѣтъ и за это время они получили 2—3 раза новыя книги рублей на 25—30 каждый разъ. Это пополненіе производилось раньше за счетъ Губернскаго Земства, теперь этого пособія библіотекамъ оно не дѣлаетъ, а Уѣздное Земство, за недостаткомъ ассигнуемыхъ Земскимъ Собраніемъ средствъ на библіотеки, помогать имъ въ достаточной степени не можетъ. Раньше въ библіотеки выписывались журналы,—теперь и этого не дѣлается, лишь Уѣздный Комитетъ Попечительства о народной трезвости выписалъ во всѣ библіотеки по 2 газеты (2-е изд. Биржевыхъ Вѣдомостей и Волгу).

До 1902 года народныя библіотеки открывались всецѣло за счетъ Уѣзднаго Земства, а съ этого года вновь открываемыя библіотеки стали получать пособія книгами изъ Павленковскаго библіотечнаго фонда и называться „Павленковскими". Такихъ библіотекъ въ уѣз-

дѣ въ настоящее время 22. Пособія, согласно завѣщанію покойнаго Павленкова, выдавались вновь открывающимся библіотекамъ на 50 руб. каждой, при условіи покупки книгъ на такую же сумму и земствомъ. Этимъ первоначальнымъ пособіемъ дѣло пока и ограничивалось. Несомнѣнно, что за 10—12-ти лѣтній промежутокъ времени въ библіотекахъ книги очень обвѣтшали, поистрепались, частью утрачены и необходимость пополненія библіотекъ новымъ матеріаломъ для чтенія чувствуется очень. Во многихъ библіотекахъ книги до того истрепаны, что вмѣсто книгъ лежатъ на полкахъ обвѣтшавшіе листочки, наводящіе на посѣтителей невольную грусть, какъ напримѣръ: въ Нижне-Добринской и Ильменской. Отсутствіе новаго матеріала для чтенія несомнѣнно отражается на количествѣ читателей, что можно видѣть, сравнивши отчетъ нынѣшняго года съ предыдущими, напримѣръ, въ Красноярской библіотекѣ раньше было до 3500 требованій за годъ, а въ отчетномъ году только 315. На эту библіотеку Управа указываетъ какъ на яркій фактъ уменьшенія читателей, причиною котораго служитъ недостатокъ книгъ. Большее число читателей въ ней было до 1905 г., т. е. до пожара. Послѣ пожара библіотека хотя и была возобновлена, но книгъ въ ней всего 146 экземпляровъ на 119 руб. 48 к. Затѣмъ можно указать на Золотовскую библіотеку. Раньше въ ней было больше 2400 требованій, а въ отчетномъ году число ихъ сократилось до 1480, т. е. почти вдвое. Причина, конечно, та-же: недостатокъ книгъ и отсутствіе новыхъ. И такихъ примѣровъ можно указать нѣсколько. Лишь въ Антиповской библіотекѣ, гдѣ въ отчетѣ библіотекаря всѣ цифры оканчиваются нулями и весь отчетъ наполненъ словами „около“ и „болѣе“, число требованій увеличилось. Конечно, такимъ свѣдѣніямъ довѣрять не приходится, т. к. они мало правдоподобны. Нѣтъ, конечно, ничего удивительнаго, что въ нѣкоторыхъ отчетахъ указывается на безразличное, индиферентное отношенія населенія къ библіотекѣ. А вотъ еще примѣръ — Верхне-Добринская земско-волостная библіотека. Библіотекаремъ тамъ состоитъ грамотный крестьянинъ. Въ своемъ отчетѣ онъ пишетъ: „во всемъ чувствуется недостатокъ; библіотека, не имѣя поддержки и сожалѣнія отъ окружающихъ, приходитъ въ ничтожность, оставляя за собой жалкое бытіе“. Раньше и эта библіотека работала хорошо. При этомъ необходимо сказать, что библіотека имѣетъ отдѣльную прекрасную комнату въ одномъ

зданіи съ волостнымъ правленіемъ, очень удобную.

Даниловская учительница-библіотекарша пишетъ, что если библіотека не будетъ пополняться книгами, то и послѣдніе читатели перестанутъ посѣщать ее, т. к. перечитывать по нѣскольку разъ одно и тоже охотниковъ немного. Такимъ образомъ фактъ уменьшенія читающей публики налицо и причина этого также - недостатокъ книгъ. Между тѣмъ народнымъ библіотекамъ придается громадное значеніе, какъ просвѣтильнымъ и образовательнымъ учрежденіямъ для народа и въ особенности для людей грамотныхъ, окончившихъ начальную школу, не порывающихъ связь съ книгою. Поэтому желательно было-бы, какъ въ интересахъ земства, такъ и самого народа, существующія библіотеки пополнять книгами ежегодно, выписывать въ нихъ журналы и газеты, словомъ, чтобы библіотеки по возможности не нуждались въ матеріалѣ для чтенія и удовлетворяли бы въ достаточной степени требованія грамотной публики.

Во всѣхъ отчетахъ значится, что никакихъ расходовъ на содержаніе библіотекъ въ отчетномъ году не было, кромѣ Ахматской библіотеки, гдѣ уплачивается изъ средствъ графа Д. А. Олсуфьева за помѣщеніе 5 р. и за отопленіе 10 руб., Каменской—за счетъ волости 59 руб. на покупку книгъ, переплетовъ и полокъ и Золотовской—на жалованье библіотекарю изъ средствъ Губернскаго Земства 60 р. Теперь этого вознагражденія онъ не получаетъ, т. к. библіотека принята въ вѣдѣніе Уѣзднаго Земства и сравнена съ остальными библіотеками.

Затѣмъ, переходя къ требованіямъ и вкусамъ читающей публики, библіотекари сообщаютъ, что охотнѣе всего спрашиваются и читаются посѣтителями книги беллетристическаго содержанія, повѣсти, разсказы русскихъ авторовъ, затѣмъ историческаго, географическаго, духовно-нравственнаго, естественно-историческаго и по сельскому хозяйству и строительному искусству. Меньше всего публикой спрашиваются книги по медицинѣ и юридическія. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ публика выражаетъ желаніе имѣть при библіотекѣ читальню съ газетами въ ней. Но всѣ эти пожеланія, за недостаткомъ у Земства средствъ, въ теченіи послѣднихъ 3-хъ лѣтъ такъ и остаются желаніями. Само населеніе къ библіотекамъ относится, какъ было выше сказано, безразлично и на поддержаніе ихъ ничего не даетъ. Часто приходится слышать отъ г.г. библіотекарей, какъ отзывается

взрослое-пожилое населеніе къ библіотекѣ. Оно смотритъ на нее какъ на праздное препровожденіе времени для молодежи, но при этомъ оговаривается, что все-таки лучше книжку читать, чѣмъ болтаться по угламъ и закоулкамъ безъ дѣла, да въ занятую книжкой голову не взбредетъ что нибудь дурное.

Охотнѣе всего библіотека посѣщается молодежью — подростками, окончившими курсъ начальной школы и школьниками. Во многихъ библіотекахъ есть отдѣлы дѣтскихъ книгъ, сказокъ, разсказовъ и т. д., которыя имъ и выдаются.

Взрослое — старое населеніе библіотеку посѣщаетъ рѣдко, а если и есть нѣсколько посѣтителей, то читатели этого разряда пользуются лишь книгами духовно-нравственнаго содержанія. Несомнѣнно, важнѣе пріохотить къ чтенію книгъ молодое подростающее поколѣніе, что отчасти нашими библіотеками и достигается. Вотъ почему главной заботой Земства должно быть поддержаніе существующихъ библіотекъ, содержаніе ихъ въ должномъ порядкѣ и пополненіи книгами, журналами и газетами.

Что касается нѣмецкихъ библіотекъ, то тамъ спросъ главнымъ образомъ на нѣмецкую книгу и это желаніе публики, съ полученіемъ разрѣшенія пріобрѣтать для нѣмецкаго населенія наравнѣ съ русскими книгами и нѣмецкія, Управа начала удовлетворять съ 1907 года. Въ прошломъ-же году для нѣмецкихъ библіотекъ были выписаны книги на нѣмецкомъ языкѣ, продолжаютъ выписываться и теперь. Нельзя не отмѣтить отраднаго факта сочувственнаго отношенія населенія къ библіотекѣ въ Каменкѣ; тамъ волостной сходъ ассигновалъ опредѣленную сумму на библіотеку и изъ нея въ 1907 году израсходовано около 60 руб. на покупку. и переплетъ книгъ и оборудованіе самой библіотеки. Въ другихъ пунктахъ этого не замѣчается.

Большинство существующихъ библіотекъ помѣщаются въ школьныхъ зданіяхъ, нѣкоторыя ютятся при волостныхъ правленіяхъ и одна Ахматская библіотека находится въ церковной сторожкѣ. За немногими исключеніями библіотечныя помѣщенія, по отзыву библіотекарей, удобны. Плохое помѣщеніе занимаетъ Тарасовская Павленковская библіотека. Она находится въ прихожей волостнаго правленія, гдѣ всегда толкутся приходящіе въ волостное правленіе люди. И кромѣ этого помѣщенія другого въ Тарасовѣ нѣтъ. Помѣстить ее въ церковной

школѣ священникъ соглашается, при условіи изъятія изъ библіотеки всѣхъ книгъ, которыя ему не понравятся. Кромѣ этого неудобства, есть еще одно—въ Тарасовѣ нѣтъ желающихъ вести библіотечное дѣло безплатно, волостной писарь отказался, помощникъ его тоже, а земскаго училища и учителя тамъ нѣтъ. Конечно, при такомъ положеніи библіотека въ Тарасовѣ работаетъ совсѣмъ слабо и отчета ею въ нынѣшнемъ году не доставлено. Управа полагала-бы перенести библіотеку изъ Тарасова въ другое село. Библіотекарями уѣздныхъ библіотекъ по большей части состоятъ учителя и учительницы земскихъ школъ, а тамъ гдѣ ихъ нѣтъ этотъ трудъ несутъ волостные писаря, или ихъ помощники; въ Ахматской библіотекѣ библіотекаремъ состоитъ дьяконъ. Всѣ они несутъ свой трудъ безплатно въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ. Раньше Губернское Земство выдавало имъ одновременныя вознагражденія, въ размѣрѣ 15—25 руб. въ годъ, но съ 1905 года высылка этихъ пособій прекращена. Въ нынѣшнемъ году Управа полагала-бы выдать вознагражденіе библіотекарямъ слѣдующихъ библіотекъ, дѣятельность которыхъ по своимъ размѣрамъ заслуживаетъ этого:

1) Ахматской—Колесникову . . . . 10 р.
2) Даниловской—Добрыниной-Егеръ . . . 20 р.
3) Золотовской—Кузьмину . . . . 15 р.
4) Ильменской—Рябкову . . . . 10 р.
5) Каменской—Брауну . . . . 15 р.
6) Камышинской при больн.—Краснощековой 10 р.
7) Лопуховской—Преображенской . . . . . 20 р.
8) Антиповской—Бѣлоусову . . . . 10 р.
9) Ваулинской—Кожуховой . . . . 5 р.
10) Верхне-Добринской—Кузину . . . . . . 5 р.
11) Красноярской—Шевченко . . . . 10 р.
12) Линево-Озерской—Веберъ . . . . 5 р.
13) Саламатинской—Купцову . . . . 5 р.
14) Мордовинской—Дубровской . . . . . . 5 р.
15) Лаптевской—Селезневу . . . . 10 р.
16) Лемешкинской—Шмыреву . . . . 10 р.
17) Нижне-Добринской—Заулошнову . . . . 10 р.
18) Рогаткинской—Мохову . . . . 10 р.
19) Рыбинской—Ковалеву . . . . 10 р.
20) Сестренской—Блесиной . . . . 10 р.
21) Топовской—Ржебаеву . . . . 10 р.
22) Севастьяновской—Констанцу . . . . . . 15 р.

Въ отчетномъ году въ 33 библіотекахъ уѣзда (изъ 41-й), доставившихъ свѣдѣнія, было 17,891 книга, стоющія 7665 руб. 56 коп. Вновь книги пріобрѣтались въ открывающіяся библіотеки и главнымъ образомъ въ нѣмецкія. Читателей въ этомъ году было 7700, ими прочитано книгъ за годъ 33304. Въ среднемъ на одну библіотеку приходится 233 читателя, а па каждаго читателя 43 прочитанныхъ книги. Израсходовано въ 1907 году Уѣзднымъ Земствомъ на пріобрѣтеніе книгъ въ библіотеки и на переплеты ихъ 574 р. 13 к.

Библіотека Уѣзднаго Земства при Управѣ, главное назначеніе которой снабжать книгами служащихъ Уѣзднаго Земства и частью постороннюю публику, послѣднюю за плату, въ отчетномъ году пополнилась 82-мя томами въ 73-хъ переплетахъ, въ томъ числѣ 8 журналовъ. Поступившія въ библіотеку книги стоятъ 80 р. 49 к. На переплеты новыхъ книгъ и исправленіе старыхъ израсходовано 24 руб. Весь расходъ на библіотеку, съ накладными расходами по пересылкѣ книгъ и пр., выразился въ суммѣ 189 руб. 47 коп., часть котораго отнесена за смѣту 1906 года. За право пользованія книгами съ посторонней публики получено въ 1907 году 27 руб. 60 коп. Къ 1-му января 1908 года въ библіотекѣ имѣется на лицо 2631 книга, стоющія 2817 руб. 47 коп.

Въ отчетномъ году библіотека имѣла 205 читателей, изъ коихъ 69 учащихъ земскихъ и городскихъ школъ и школъ грамоты, 110 служащихъ Уѣзднаго Земства (канцеляристы, врачи, фельдшера, техники, десятники) и 26 постороннихъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что получаемыя подписчиками въ уѣздѣ книги прочитывались не только ими, но и ихъ сослуживцами, какъ это дѣлается, напримѣръ, на врачебныхъ пунктахъ и въ школахъ. Поэтому цифра читателей, можно съ достовѣрностью сказать, увеличивается, по крайней мѣрѣ, вдвое и во всякомъ случаѣ она гораздо больше приведенной. Постороннихъ лицъ, пользовавшихся книгами изъ библіотеки съ залогами и за плату было 17-ть лицъ, бравшихъ книги безъ залоговъ, за поручительствомъ служащихъ Земства—5 и 4 постороннихъ брали книги безплатно.

Всѣмъ читателямъ въ отчетномъ году было выдано изъ библіотеки 2040 книгъ. Въ среднемъ на каждаго читателя приходится около 10 книгъ.

При тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ находится библіотека Уѣзднаго Земства теперь, дѣятельность ея раз-

вивается слабо; одною изъ причинъ слабаго расширенія дѣятельности библіотеки—отсутствіе средствъ на пополненіе ея книгами и журналами въ такомъ количествѣ, чтобы можно было удовлетворить по возможности всѣ требованія читателей; а затѣмъ затрудненія, сопряженныя съ обмѣномъ книгъ читателями изъ уѣзда. До сего времени учащіе земскихъ школъ не могли пересылать безплатно въ Управу не только книги, но даже пакеты. Производить-же расходы на пересылку книгъ изъ своего жалованья для нихъ обременительно. Можно съ увѣренностью сказать, что съ предоставленіемъ учащимъ права безплатной пересылки по почтѣ книгъ, число читающихъ учителей будетъ гораздо больше. Въ отчетномъ году учащіе брали книги изъ библіотеки лишь когда имъ случалось быть въ городѣ и главнымъ образомъ въ каникулярное время. Въ учебное-же время книги получались ими черезъ знакомыхъ, а возвращались чрезъ волостныя правленія, которыя, какъ извѣстно, не всегда охотно выполняютъ такія порученія и часто задерживаютъ книги по нѣскольку недѣль. Въ нынѣшнемъ году учащимъ предложено обзавестись школьными печатями для безплатной пересылки по почтѣ пакетовъ и посылокъ до 12 фун. вѣсомъ, согласно разъясненію училищнаго начальства.

Въ заключеніе настоящаго отчета Уѣздная Земская Управа проситъ Собраніе:

1) Ассигновать на поддержаніе существующихъ и открытіе новыхъ народныхъ библіотекъ 2000 руб.

2) Ассигновать на вознагражденіе библіотекарей 500 руб.

3) Разрѣшить открыть народныя безплатныя библіотеки въ Верхней Кулалинкѣ и Карамышевкѣ, Сосновкой волости

и 4) Ассигновать на библіотеку при Управѣ 100 руб.

ВѢДОМОСТЬ

О БИБЛІОТЕКАХЪ

за 1907 годъ.

№	Названія библіотекъ	Время открытія библіотекъ	Количество книгъ	Стоимость книгъ Руб.	К.	Число читателей	Число прочитанныхъ книгъ по отдѣламъ: Духовно-нравственныхъ	По исторія и біографіи	По географіи	По естественной исторіи	По технологіи, строительному искус. и сельскому хозяйству	По медицинѣ и гигіенѣ	Юридическихъ	По беллетристикѣ	Журналовъ, справочныхъ и др. книгъ	Педагогическаго содержанія	Всего	Примѣчаніе
1	Антиповская	1896 г.	623	325	—	180	60	120	20	200	50	—	—	500	600	—	1730	
2	Ахматская	1897 г.	650	597	23	215	315	397	12	23	7	—	—	330	217	—	1409	
3	Банновская	1895 г.	1176	469	25	223	146	55	2	82	31	—	—	628	172	—	1138	
4	Бурлукская . . .	1898 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Не работала.
5	Ваулинская	1905 г.	345	100	—	386	108	117	—	—	20	—	—	601	14	—	860	
6	Верхне-Добринская	1897 г.	507	489	—	489	83	137	5	30	17	—	—	113	70	—	506	
7	Гусельская (Павл.)	1902 г.	270	100	—	130	36	47	1	24	—	—	—	60	200	—	379	
8	Даниловская	1895 г.	778	200	—	102	8	—	102	221	312	—	—	3833	—	—	5391	
9	Ершовская (Павл.)	1904 г.	498	131	59	82	36	40	4	—	15	15	—	130	63	—	344	
10	Золотовская	1895 г.	840	450	—	249	30	98	17	60	—	—	—	1120	—	—	1480	
11	Илавлинская	1896 г.	342	348	57	57	25	9	7	—	—	—	—	308	10	—	359	
12	Ильменская (Павл.)	1904 г.	422	107	02	263	194	100	49	130	58	111	25	772	68	—	1507	
13	Каменская	1899 г.	1325	817	14	110	—	18	9	4	—	—	—	952	82	2	1069	
14	Красно-Ярская . . .	1898 г.	146	119	48	79	—	13	—	65	—	—	—	109	128	—	315	
15	Котовская	1897 г.	409	100	—	310	20	15	19	18	4	—	—	288	44	—	408	
16	Мало-Костаревская (Павл.)	1903 г.	161	69	93	127	5	10	8	18	13	1	12	76	—	—	143	
17	Камышинская при больницѣ.	1897 г.	200	100	—	420	325	—	—	—	—	—	—	721	—	—	1046	
18	Камышинская при арестн. домѣ. . .	1900 г.	502	125	63	10	—	21	22		—	—	—	120	—	—	163	
19	Лопуховская	1897 г.	1986	*) 841	51	392	195	—	49	54	81	2	—	2118	—	—	2499	
20	Линево-Озеркая (Павл.)	1904 г.	569	163	33	98	—	17	—	—	2	—	—	270	—	—	289	
21	Лаптевская (Павл.)	1904 г.	483	119	91	68	21	60	3	64	—	—	—	377	—	-	558	
22	Лемешкинская (П.)	1905 г.	485	100	90	371	281	183	1	—	403	—	89	151	105	—	1228	
23	Мордовинская . . .	1898 г.	483	119	91	115	16	89	51	45	32	—	—	267	31	—	531	
24	Мокро-Ольховская	1897 г.	504	98	89	408	25	11	29	6	27	—	—	393	—	—	491	
25	Нижне-Добринская (Павл.).	1905 г.	232	25	67	1497	98	120	143	410	19	—	—	729	2	—	1521	
26	Рогаткинская . . .	1898 г.	252	163	51	88	18	264	52	24	18	—	—	433	125	—	989	
27	Рыбинская (Павл.)	1904 г.	595	82	28	135	97	213	—	84	20	18	5	661	47	—	1145	

*) Въ Лопуховской библіотекѣ стоимость книгъ проставлена по отчету прошлаго года.

№	Названія библіотекъ	Время открытія библіотекъ	Количество книгъ	Стоимость книгъ Руб.	К.	Число читателей	Число прочитанныхъ книгъ по отдѣламъ: Духовно-нравственныхъ	По исторіи и біографіи	По географіи	По естественной исторіи	По технологіи, строительному искус. и сельскому хозяйству	По медицинѣ и гигіенѣ	Юридическихъ	По беллетристикѣ	Журналовъ, справочныхъ и др. книгъ	Педагогическаго содержанія	Всего	Примѣчаніе
28	Руднянская (при больницѣ.	1900 г.	398	146	86	82	34	—	—	—	—	—	—	249	41	—	324	
29	Студенская	1896 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Свѣд. нѣтъ.
30	Сестренская	1897 г.	1021	237	03	360	112	42	180	51	18	—	—	397	201	—	1001	
31	Саламатинская	1896 г.	618	265	66	124	10	65	21	31	6	—	—	359	39	—	531	
32	Тарасовская (Павл.)	1900 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Свѣд. нѣтъ.
33	Таловская (Павл.)	1904 г.	247	114	39	51	21	60	17	12	—	3	—	323	25	—	461	
34	Терновская (Павл.)	1903 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Свѣд. нѣтъ.
35	Топовская (Павл.)	1902 г.	465	228	39	201	106	338	382	109	100	—	12	1081	—	—	2128	
36	Усть-Залихинская	1896 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Свѣд. нѣтъ.
37	Коростинская (Пав).	1907 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Свѣд. нѣтъ.
38	Севастьяновская (Павл.)	1907 г.	484	151	31	195	460	159	67	—	103	64	—	372	42	—	1317	
39	Жирновская (Павл.)	1907 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Не работала.
40	В.-Грязнушинская (Павл.)	1907 г.	477	156	17	83	—	18	4	—	2	—	—	114	—	—	139	
	Итого.	—	17891	7665	56	7700	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	33304	
41	Громковская (Павл.)	1907 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Свѣд. нѣтъ.
42	Норкская (Павл.).	1908 г.	181	117	77	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Разрѣшены къ открытію въ 1908 году. Книги получены на 100 р. въ каждую.
43	Таловская (нѣм. Павл.)	1908 г.	181	117	77	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
44	Олешинская (Павл.)	1908 г.	181	117	77	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
45	Починовская (Павл.)	1908 г.	181	117	77	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
46	Голо-Карамышская	1908 г.	181	117	77	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
47	Камышинская при Управѣ	1904 г.	2631	2817	47	205	—	227	129	вмѣстѣ съ 3-мъ отд.	7	24	вмѣстѣ съ 9-мъ отд.	1152	415	86	2040	
			21427	11071	88	7905	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	35344	

Камышинскому Очередному Уездному Земскому Собранію 1908 года

Земской Управы

Докладъ.

7—8 сентября сего года при Камышинской Земской Управѣ состоялось засѣданіе школьной комиссіи, организованной по постановленію Земскаго Собранія 1906 г. 8 октября.

Разсмотрѣвъ цѣлый рядъ вопросовъ по народному образованію, комиссія вынесла по этимъ вопросамъ опредѣленныя постановленія.

Нынѣ, предлагая вниманію Земскаго Собранія журналъ засѣданія комиссіи, а также доклады свои, по затронутымъ комиссіей вопросамъ, о введеніи всеобщаго обученія въ Камышинскомъ уѣздѣ, о постройкѣ реальнаго училища, о земскомъ книжномъ складѣ, о библіотекахъ, Земская Управа проситъ Земское Собраніе всѣ постановленія комиссіи утвердить.

Журналъ

засѣданія Комиссіи по народному образованію 7 и 8 сентября 1908 года.

Въ Комиссіи участвовали: Предсѣдатель Управы Т. К. Зиньковскій, Члены: Е. Х. Брандтъ, П. В. Ардюковъ, члены Комиссіи и гласные Уѣзднаго Земства: Я. И. Шлидтъ, А. Я. Шеферъ, С. В. Ванѣевъ, Е. К. Проппъ, А. Е. Чуевъ, а также приглашенные въ Комиссію Предсѣдателемъ Управы: Инспекторъ народныхъ училищъ Камышинскаго уѣзда Е. А. Павленко, Инспекторъ Городского 4-хклассснаго училища М. Н. Борисовъ, Наблюдатель за церковными школами М. И. Рождественскій, представители отъ учителей начальныхъ училищъ Камышинскаго уѣзда: М. П. Шевченко и К. П. Думлеръ, Р. А. Манжина и завѣдывающій отдѣломъ народнаго образованія Губернской Земской Управы А. А. Черновскій.

Открывъ засѣданіе Предсѣдатель Т. К. Зиньковскій предлагаетъ установить такой порядокъ занятій:

1. Ознакомиться съ отчетами Управы и наблюдателя о школахъ.

2. Съ ходатайствомъ Управы о всеобщемъ обученіи и всѣмъ имѣющимся матеріаломъ по этому вопросу.

3. Съ законопроэктомъ Лиги образованія, а затѣмъ уже приступить къ обсужденію каждаго вопроса въ отдѣльности.

Комиссія соглашается и принимаетъ это предложеніе.

Читаются: отчетъ Управы о состояніи земскихъ школъ уѣзда за 1907—8 учебный годъ, затѣмъ—смѣта по народному образованію, при этомъ Предсѣдатель говоритъ, что общая сумма расходовъ будетъ зафиксирована Управою, по разсмотрѣніи смѣты Комиссіей. Затѣмъ читается ходатайство Управы объ отпускѣ изъ казны средствъ на введеніе въ уѣздѣ всеобщаго обученія и основныя положенія законопроэкта Министерства Народнаго Просвѣщенія для введенія всеобщаго обученія въ Имперіи, полученныя Управою послѣ разработки ею вопроса, и когда ходатайство было уже возбуждено.

Потомъ Комиссія знакомится съ законопроэктомъ «Лиги образованія».

Предсѣдатель предлагаетъ высказаться по вопросу о законопроэктѣ »Лиги образованія».

Инспекторъ народныхъ училищъ заявляетъ, что онъ противъ принятія проэкта въ полномъ объемѣ и думаетъ, что встрѣтятся большія препятствія при проведеніи предлагаемаго проэкта въ жизнь. Напримѣръ, духовное вѣдомство, потратившее столько труда и средствъ на организацію церковныхъ школъ, ни въ какомъ случаѣ не согласится отдать свои школы въ вѣдѣніе общественныхъ учрежденій, что-же касается «единой школы», то по его глубокому убѣжденію она совершенно не будетъ достигать цѣли. Русское царство, говоритъ онъ, мужицкое, и по крайней мѣрѣ $^3/_4$ населенія не увидятъ средней школы, слѣдовательно необходимо имѣть ввиду интересы большинства, почему программа начальной школы должна представлять изъ себя нѣчто цѣльное законченное. А кто желаетъ продолжить образованіе, тотъ можетъ поступить въ подготовительные классы среднихъ учебныхъ заведеній. Онъ строго различаетъ идею отъ насущной потребности и полагаетъ, что при реформѣ начальной школы необходимо ввести въ курсъ ея практическія занятія: ремесла, садоводство, огородничество и другія прикладныя знанія примѣнительно къ данной мѣстности, чего сейчасъ нѣтъ въ существующей начальной школѣ. Чувствуется, что школа чего-то не даетъ и отсутствіе этого «чего-то» создаетъ пассивное отношеніе къ школѣ населенія. Связь учившихся въ школѣ порывается съ нею по выходѣ изъ школы и часто молодые люди въ 20—21 годъ не могутъ подписать правильно свою фамилію. Что касается нѣмецкаго населенія, онъ считаетъ необходимымъ сказать, что нѣмцы Саратовской губерніи народъ неразвитой, отсталый. Это доказывается между прочимъ ихъ отношеніемъ къ школѣ: въ какомъ положеніи она была у нихъ 20 лѣтъ назадъ, въ такомъ осталась и теперь. Учительскій персоналъ нѣмецкихъ школъ по образовательному цензу стоитъ очень низко, часто учителями состоятъ лица не имѣющія учительскихъ правъ. Ему приходилось говорить по крайней мѣрѣ съ 40 учителями—нѣмцами и онъ удивляется ихъ поразительной тупости. Не удивительно, что послѣ того, какъ дѣти ходятъ въ школу 5—6 лѣтъ, они не умѣютъ читать и говорить по-русски и въ концѣ концовъ все сводится

лишь къ одной конфирмаціи. Приводитъ въ примѣръ нѣмцевъ Херсонской и Екатеринославской губ., гдѣ населеніе заботливо относится къ школѣ и стоитъ она тамъ на должной высотѣ.

Я. И. Шлидтъ. Нѣмцы не враждебно осносятся къ школѣ, а пассивно. Причиною этого неправильная постановка дѣла въ нѣмецкой школѣ и виновно въ этомъ, во всякомъ случаѣ, не населеніе. Можно-ли вести правильно занятія и добиться какихъ-либо результатовъ въ школѣ, въ которой обучается 800—900 учениковъ при 2-хъ, 3-хъ учителяхъ.

А. Я. Шеферъ. Дѣти поступаютъ въ нѣмецкую школу 7—8 лѣтъ, не зная ни одного слова по-русски и имъ сразу начинаютъ преподавать на русскомъ языкѣ. Вотъ почему и плохіе результаты. Онъ полагаетъ, что дѣло въ нѣмецкой школѣ поставлено неправильно: сначала надо вести занятія съ дѣтьми на родномъ ихъ языкѣ, а затѣмъ уже, когда они освоятся со школой, тогда можно преподавать и на русскомъ. Что нѣмцы желаютъ изучать русскій языкъ, тому доказательствомъ служитъ наша повседневная жизнь.

К. П. Думлеръ. Нѣмцы—не враги просвѣщенія и лишь относятся отрицательно къ существующей школѣ. Они желаютъ изучать государственный языкъ, но не желаютъ пользоваться имъ при изученіи родного. И во всякомъ случаѣ, въ создавшемся отношеніи населенія къ школѣ, само населеніе невиновато. Вина лежитъ на нашемъ Правительствѣ: неправильной постановкой учебнаго дѣла оно создало теперешнее ненормальное положеніе вещей, а также на духовенствѣ, тормозившемъ стремленіе нѣмцевъ къ просвѣщенію.

Предсѣдатель считаетъ необходимымъ привести справку: Высочайше утвержденнымъ постановленіемъ Комитета Министровъ въ начальныхъ нѣмецкихъ школахъ допускается преподаваніе на нѣмецкомъ языкѣ, но до сихъ поръ это постановленіе въ жизнь не проведено и преподаваніе по прежнему ведется на русскомъ языкѣ. Наши нѣмцы дѣлали попытку воспользоваться названнымъ постановленіемъ Комитета Министровъ, но попытка эта пока окончилась неудачей. Далѣе предсѣдатель Комиссіи заявляетъ, что нѣмцевъ нельзя обвинять даже и въ пассивномъ отношеніи къ школѣ. Существующія школьныя условія таковы, что школа не даетъ желательныхъ результатовъ и нѣмецкое населеніе остается неудовлетвореннымъ ею. Дѣйствительно, въ

нѣмецкой школѣ необходимо вести занятія съ начинающими на нѣмецкомъ языкѣ, а потомъ къ концу 2-го или въ началѣ 3-го года переходить къ русскому языку. Если Вы—обращается предсѣдатель къ Инспектору народныхъ училищъ – будете способствовать установленію такого порядка, то заслужите со стороны нѣмецкаго населенія глубокую признательность, а дѣло начальнаго обученія будетъ поставлено на раціональную почву.

П. В. Ардюковъ. Намъ предложили законопроэктъ «Лиги образованія» и просятъ высказаться, можно-ли его принять и провести въ жизнь. Я полагаю, что составители этого проэкта люди опытные—ученые, въ чемъ сомнѣваться, конечно, нельзя и, по моему мнѣнію, проэктъ Лиги слѣдуетъ принять въ полномъ объемѣ.

Затѣмъ здѣсь говорилось о томъ, что будто-бы нѣмецкое населеніе врагъ просвѣщенію и школѣ. Этого я не допускаю. Обвинять нѣмцевъ во враждебномъ или пассивномъ отношеніи къ школѣ нѣтъ основанія, потому что они въ этомъ нисколько не виноваты. Что-же касается того, что будто бы $^{2}/_{3}$ населенія не нуждается въ образованіи, то я полагаю, что и мужику всѣ степени образованія нужны: у образованнаго мужика даже пашня будетъ лучше.

Инспекторъ протестуетъ противъ словъ Ардюкова: онъ вовсе не говорилъ, что образованіе мужику не нужно.

Предсѣдатель находитъ необходимымъ внести къ словамъ Ардюкова поправку: дѣйствительно, г. Инспекторъ не говорилъ, что мужику образованіе не нужно. Онъ доказывалъ невозможность по чисто практическимъ соображеніямъ проведенія въ жизнь принципа единой школы въ Россіи, гдѣ большая часть населенія нуждается въ начальномъ образованіи и прикладныхъ знаніяхъ.

Инспекторъ. Все сказанное о нѣмецкомъ населеніи и нѣмецкой школѣ основывается на сообщеніяхъ нѣмецкихъ учителей. Можетъ быть, сдѣланные имъ выводы ошибочны и ему не слѣдовало бы ихъ дѣлать, но фактъ остается фактомъ, что русская и нѣмецкая школы не пользуются вниманіемъ населенія и главная причина этому—народъ не чувствуетъ существенной пользы школы. Другое дѣло церковная школа: она въ воспитательномъ значеніи стоитъ выше народной, на знамени ея золотыя слова, народная школа—не то.

Онъ боится, что съ принятіемъ проэкта «Лиги»

народная школа не будетъ давать практическихъ знаній, которыя ей такъ необходимы. Проэктъ по идеѣ хорошъ, но принимая во вниманіе потребность въ практическихъ знаніяхъ, онъ не примѣнимъ, такъ какъ начальная щкола обратится тогда въ подготовительное учрежденіе. Далѣе Инспекторъ указываетъ на Западъ, гдѣ старались провести принципъ единой школы и гдѣ начальная школа все-таки осталась по прежнему съ своей цѣльной, законченной программой. Затѣмъ добавляетъ, что наши нѣмцы, всетаки, не цѣнятъ школы. Онъ соглашается съ тѣмъ, что первоначальное преподаваніе въ нѣмецкой школѣ должно вестись на родномъ—нѣмецкомъ языкѣ и удивляется, почему этого не дѣлалось до сихъ поръ, такъ какъ никакихъ препятствій такому преподаванію не можетъ быть.

Е. Х. Брандтъ. О нѣмецкой школѣ такъ много говорилось и писалось, что меня удивляетъ, когда говорятъ, что нѣмцы не любятъ русскаго языка. Посмотрите на реальное училище, на городскія школы: въ нихъ наполовину нѣмцевъ. Нѣмцы столько же не любятъ русскаго языка, какъ русскіе не любятъ грамоты. У насъ 80% неграмотныхъ. Въ нѣмецкомъ населеніи весьма сильно стремленіе къ грамотѣ, но неправильная постановка дѣла въ школѣ убиваетъ не только любовь къ ней, но всякую охоту учиться грамотѣ. Раньше, 40—50 лѣтъ назадъ, школа была лучше и я полагаю, что нѣмцы за это время не только не подвинулись впередъ по пути просвѣщенія, а далеко отодвинулись назадъ.

Предсѣдатель. Изъ всего, что здѣсь говорилось, можно сдѣлать выводъ, что въ нѣмецкой школѣ можно начинать преподаваніе на нѣмецкомъ языкѣ.

По поводу проэкта «Лиги» Предсѣдатель Комиссіи отмѣчаетъ, что по всему проэкту красной нитью проходитъ принципъ свободы преподаванія и постановки школьнаго дѣла и поэтому никакихъ препятствій къ введенію въ начальной школѣ той или другой программы проэктомъ «Лиги» не ставится. Такъ что опасеніе, что реформированная по проэкту «Лиги» школа, давая общее образованіе, не отвѣчаетъ практическимъ запросамъ, едва-ли основательно. Наоборотъ, только въ такой школѣ и возможно соединеніе общаго развитія съ прикладными знаніями. А затѣмъ сомнительно, чтобы по тѣмъ задачамъ, какія преслѣдуетъ начальная школа, приданіе ей характера профессіональной было полезно съ чисто

просвѣтительной точки зрѣнія. Профессіональная школа должна быть профессіональной, а начальныя преслѣдовать прежде всего цѣли общаго развитія. Вѣдь, всякое прикладное знаніе тогда только усвояется учащимися, когда они подготовлены къ такому усвоенію. Иллюстрируетъ свою мысль примѣромъ корзиночной мастерской: когда туда принимались неполучившіе начальнаго образованія дѣти, результаты работъ были довольно плачевны. Съ установленіемъ-же правилъ о пріемѣ въ мастерскую окончившихъ курсъ начальной школы, дѣло пошло прекрасно.

Директоръ реальнаго училища И. Д. Сапуновъ считаетъ проэктъ «Лиги» полезнымъ и весьма желательнымъ, но не осуществимымъ въ настоящее время. Высказывается за необходимость введенія въ курсъ начальной школы практическихъ занятій.

А. Е. Чуевъ предлагаетъ заняться теперь-же обсужденіемъ наболѣвшихъ вопросовъ о школьныхъ нуждахъ, народныхъ библіотекахъ, о надѣленіи школъ землею и т. д.

Предсѣдатель предлагаетъ Комиссіи высказаться по существу: пріемлемъ или нѣтъ проэктъ «Лиги».

Инспекторъ смотритъ на дѣло такъ, что проэктъ нужно разбирать съ точки зрѣнія практическаго его примѣненія и настаиваетъ на необходимости введенія въ начальную школу прикладныхъ знаній.

Законопроэктъ большинствомъ голосовъ принятъ.

Инспекторъ и Наблюдатель за церковными школами согласны на принятіе проэкта, но не во всѣхъ его частяхъ и по болѣе тщательномъ ознакомленіи съ нимъ.

Директоръ реальнаго училища не находитъ возможнымъ высказаться за принятіе или непринятіе проэкта безъ детальнаго разсмотрѣнія его.

По вопросу о всеобщемъ обученіи Комиссія высказалась за необходимость повторенія ходатайства Земства.

Затѣмъ Комиссія переходитъ къ обсужденію вопросовъ о существующей начальной школѣ и внѣшкольнаго образованія.

Предсѣдатель предлагаетъ высказаться по отчету Управы о школахъ.

А. А. Черновскій обращаетъ вниманіе на постройку въ с. Жирномъ земской школы безъ квартиры учащему. Такъ какъ эта школа строится съ пособіемъ Губернскаго Земства, то необходимо строить зданіе по плану, представленному въ Губернскую Земскую Управу, а въ немъ имѣются и квартиры.

Отвѣчая Черновскому, Предсѣдатель разъясняетъ, что это отступленіе допущено временно, ввиду бѣдности Жирновскаго общества; квартиры нанесены на утвержденный планъ училища и предположены къ постройкѣ въ будущемъ.

Далѣе онъ указываетъ, что въ прошломъ году Земское Собраніе приняло постановленія школьной Комиссіи по общему вопросу улучшенія положенія начальныхъ школъ, съ проведеніемъ этого постановленія въ жизнь чрезъ посредство Училищнаго Совѣта. Копія постановленія была Управою послана въ Училищный Совѣтъ, но какое рѣшеніе по этимъ вопросамъ сдѣлалъ Училищный Совѣтъ, пока неизвѣстно.

Я. И. Шлидтъ заявляетъ, что принятыя Собраніемъ постановленія Комиссіи и рекомендуемыя въ нихъ мѣры, нѣмецкихъ школъ не касаются, т. к. нѣмецкія учителя аккуратно получаютъ жалованье, а общества аккуратно доставляютъ топливо и своевременно, безъ понужденій, производятъ ремонтъ школъ.

Предсѣдатель находитъ, что къ принудительному воздѣйствію на общества, по вопросу о содержаніи училищъ, прибѣгать не должно. Для устраненія всѣхъ ненормальностей въ школьномъ хозяйствѣ самое лучшее принять содержаніе ихъ за счетъ земства. Желательно принципіальное рѣшеніе вопроса относительно 59 русскихъ школъ и 20 школъ въ нѣмецкихъ селеніяхъ, проэктируемыхъ къ открытію на одинаковыхъ условіяхъ съ русскими.

Я. И. Шлидтъ заявляетъ, что страшиться увеличенія ассигновки на народное образованіе не слѣдуетъ и давно нужно-бы обратить Земству болѣе серьезное вниманіе на начальныя школы. Когда дѣло идетъ о медицинѣ, то ассигновка въ 140 тысячъ руб. не пугаетъ никого, когда-же дѣло коснется народнаго образованія и небольшого увеличенія ассигновки, то сейчасъ-же возникаетъ вопросъ о чрезмѣрности расходовъ.

Предсѣдатель. Страшиться будущаго мы не должны, такъ какъ законопроэктъ о всеобщемъ обученіи долженъ получить утвержденіе и тогда мы получимъ отъ казны установленное пособіе на школы.

На содержаніе 59 русскихъ и 20 нѣмецкихъ школъ потребуется, считая въ среднемъ по 250 руб. на школу, 17250 руб. Если-же это предложеніе Комиссіи Собраніемъ не будетъ принято, то придется провести въ жизнь прошлогоднее постановленіе Собранія хотя по

отношенію къ неаккуратнымъ обществамъ, т. е. чтобы ассигнуемыя на содержаніе школъ деньги они вносили-бы въ смѣтные приговора, а потомъ по утвержденіи въ кассу Управы. По обсужденіи этого вопроса Комиссія высказалась за желательность принятія содержанія школъ за счетъ Земства, какъ единственное и цѣлесообразное рѣшеніе.

Предсѣдатель предлагаетъ высказаться по вопросу о постройкѣ новыхъ школьныхъ зданій и ремонтѣ старыхъ, причемъ Комиссія знакомится съ замѣткой въ № 206-мъ 1908 г. «Русскихъ Вѣдомстей, гдѣ, между прочимъ, говорится, что согласно Высоч. утверж. 3 мая текущаго года, закона отъ отпускѣ средствъ на нужды начальнаго образованія, единовременное пособіе на школьное строительство и оборудованіе училищъ будетъ отпускаться Министерствомъ въ 1908 году изъ кредита въ 1,900,000 руб. по представленію особыхъ ходатайствъ земскихъ собраній и городскихъ думъ, причемъ при ходатайствахъ должны быть прилагаемы списки школъ, для которыхъ предположено строить зданія, а также планы и смѣты этихъ построекъ.

Комиссія высказалась за возбужденіе ходатайства предъ Министерствомъ объ отпуткѣ средствъ на постройку школьныхъ зданій.

Наблюдатель за церковными школами М. И. Рождественскій возбуждаетъ вопросъ объ уравненіи въ правахъ, по отношенію къ прогрессивнымъ прибавкамъ учительницъ, получившихъ образованіе въ епархіальныхъ училищахъ съ лицами, получившими среднее и спеціальное педагогическое образованіе.

Комиссія, обобщая вопросъ и имѣя ввиду учителей нѣмецкихъ школъ, образовательный цензъ которыхъ очень низокъ, постановила предложеніе о. Рождественскаго отклонить и нѣмецкихъ учителей въ разрядъ пользующихся прогрессивными прибавками не вводить.

По вопросу о частичныхъ улучшеніяхъ школьнаго дѣла Комиссія постановила просить Земское Собраніе ходатайствовать о нарѣзкѣ земли начальнымъ школамъ и высказала пожеланіе, чтобы въ связи съ уроками русскаго языка учащими давались бы дѣтямъ свѣдѣнія по гигіенѣ и естествознанію, о чемъ необходимо сообщить учащимъ чрезъ Училищный Совѣтъ.

Засѣданіе 8 сентября открывается чтеніемъ отчета Наблюдателя о церковныхъ школахъ, потомъ читается отчетъ Управы о народныхъ библіотекахъ за 1907 г.

А. Е. Чуевъ говоритъ, что желательно было-бы поддержать существующія въ уѣздѣ земскія народныя библіотеки, и полагаетъ усиленно просить Земское Собраніе объ увеличеніи ассигновки на ихъ содержаніе.

Е. Х. Брандтъ сообщаетъ свои впечатлѣнія, вынесенныя имъ при осмотрѣ библіотекъ. Состояніе нѣкоторыхъ библіотекъ очень плохое, вмѣсто книгъ на полкахъ лежатъ отдѣльные листки. Библіотеки въ теченіи послѣднихъ 3-хъ лѣтъ не пополнялись книгами. Библіотекари трудятся безплатно. По его мнѣнію библіотекарямъ нужно дать опредѣленное вознагражденіе, контролировать библіотеки и требовать точныхъ отчетовъ.

Инспекторъ предлагаетъ дѣлать обмѣнъ библіотечныхъ книгъ, какъ это дѣлается на югѣ Россіи. Важное значеніе онъ придаетъ и курсамъ учителей. Зачастую учащіе не знаютъ круга своихъ обязанностей, а на курсахъ они выясняются. Много значитъ личный обмѣнъ мнѣній между учащими.

Возбуждается, между прочимъ, вопросъ о повторительныхъ занятіяхъ со взрослыми, воскресныхъ школахъ и народныхъ чтеніяхъ съ свѣтовыми картинами.

По обсужденіи этихъ вопросовъ Комиссія высказалась:

1) За желательность установленія опредѣленнаго вознагражденія библіотекарямъ и постановила просить Управу выработать норму вознагражденія.

2) Желательно возобновить въ уѣздѣ народныя чтенія, о чемъ просить Камышинскій Комитетъ Попечительства о народной трезвости.

3) Возобновить повторительныя занятія со взрослыми, поручивъ вести ихъ учащимъ земскихъ училищъ, въ свободное отъ занятій время, при чемъ Комиссія высказала пожеланіе, чтобы такія занятія велись за особую плату.

4) По отношенію къ занятіямъ съ неграмотной частію населенія Комиссія высказала пожеланіе объ организаціи воскресныхъ школъ.

и 5) Установить правильный обмѣнъ книгъ между народными библіотеками.

Предсѣдатель предлагаетъ Комиссіи обсудить вопросъ о постройкѣ въ Камышинѣ новаго зданія для реальнаго училища. Читается ходатайство Управы и отвѣтъ Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа, гдѣ, между прочимъ, говорится о видоизмѣненіи ходатайства Камышинскаго Земства, которое онъ считаетъ равно-

сильнымъ отказу въ отпускѣ пособія казнѣ 20 тысячъ руб. на постройку здания.

Послѣ обмѣна мнѣній по этому вопросу Комиссія постановила высказаться (большинствомъ голосовъ 7—4) за отпускъ казнѣ изъ средствъ Земства безусловно, т. е. безъ учрежденія при училищѣ Попечительнаго Совѣта, 10 тысячъ руб., а остальные 10 тысячъ руб. предложить городу принять на себя (о реальномъ училищѣ есть особый докладъ).

А. А. Черновскій. Саратовская Губернская Земская Управа предполагаетъ представить Очередному Собранію докладъ объ открытіи въ г. Саратовѣ Учительской Семинаріи, для котораго нужны данныя и заключенія Уѣздныхъ Земствъ губерніи. Почему онъ и проситъ Комиссію обсудить вопросъ о семинаріи въ настоящемъ засѣданіи и доложить свои заключенія очередному Уѣздному Земскому Собранію. Желательно высказаться: 1) Нужна-ли вообще Симинарія. 2) Если нужна, то гдѣ —въ Саратовѣ или въ одномъ изъ уѣздовъ. 3) Мужская или женская. 4) Съ интернатомъ или безъ него.

Желательно тоже, чтобы Комиссія высказалась и по программѣ этого учебнаго заведенія, т. е. слѣдуетъ-ли ограничиться министерскою программою для семинаріи, или-же расширить программу введеніемъ въ курсъ преподаванія прикладныхъ знаній.

Существующая въ Вольскѣ Учительская семинарія, по отзывамъ инспекторовъ народныхъ училищъ, выпускаетъ неподходящихъ учителей. Касаясь образовательнаго ценза учащихъ, онъ говоритъ, что около 50% ихъ въ Камышинскомъ уѣздѣ имѣютъ званіе учителя по экзамену; съ педагогической-же подготовкой 25% и 25% съ среднимъ образованіемъ. Это доказываетъ, что здѣсь недостатокъ учителей и семинарія нужна.

Предсѣдатель не согласенъ съ тѣмъ, что открытіе Учительской семинаріи должно вызываться недостаткомъ въ учителяхъ. Въ Камышинскомъ уѣздѣ въ текущемъ году много окончившихъ курсъ среднихъ и спеціальныхъ учебныхъ заведеній остались безъ мѣстъ. Данныя г. Черновскаго относятся къ прошлому, а мы говоримъ о будущемъ. Если положеніе, что у насъ не хватаетъ учителей съ среднимъ образованіемъ, фактически не вѣрно, то и обусловливать открытіе семинаріи такимъ невѣрнымъ положеніемъ нельзя. Другое дѣло, если будетъ вводиться всеобщее обученіе, тогда, конечно, придется имѣть семинарію для каждой губер-

ніи и даже уѣзда, ибо тогда потребуется масса учителей.

Гл. Шмидтъ говоритъ, что открытіе семинаріи въ Саратовѣ не поправитъ дѣла въ нѣмецкой школѣ уѣзда, потому что нѣмцы тамъ учиться все равно не будутъ. Въ семинаріи поступаетъ, главнымъ образомъ, бѣднота, а богатые и даже зажиточные въ учителя не пойдутъ.

Черновскій добавляетъ, что открытіе семинаріи въ Саратовѣ сократитъ нѣсколько расходы на ея содержаніе: тамъ могутъ быть приглашены учителя изъ другихъ учебныхъ заведеній города за небольшое вознагражденіе, чего нельзя сдѣлать въ уѣздѣ.

Инспекторъ высказывается за открытіе семинаріи въ уѣздѣ и непремѣнно ввести въ ней, какъ обязательный предметъ, нѣмецкій языкъ. Онъ противъ открытія семинаріи въ городѣ, т. к. городъ оказываетъ тлетворное дѣйствіе на учащихся. Установлено, что молодые люди изъ деревни, получившіе образованіе и возвратившіеся работать въ деревню, для дѣла полезнѣе, они крѣпче и выносливѣе. Ихъ не пугаютъ ни бѣдная обстановка, ни различныя неудобства, все это они привыкли видѣть еще въ дѣтствѣ.

Послѣ дальнѣйшаго обмѣна мнѣній Комиссія высказалась:

1) За желательность открытія Учительской семинаріи въ Камышинскомъ уѣздѣ, если-же этого почему либо сдѣлать нельзя, то въ Саратовѣ.

2) Семинарія должна быть мужскою.

3) Прогромма семинаріи должна быть расширена введеніемъ преподаванія нѣмецкаго языка и прикладныхъ знаній по сельскому хозяйству, медицинѣ, гигіенѣ и ремесламъ.

4) Интернатъ при семинаріи не обязателенъ.

и 5) Не считаясь съ формальными условіями, Комиссія, большинствомъ голосовъ, принципіально высказывается за открытіе въ уѣздѣ учительской семинаріи смѣшанной.

А. А. Черновскій докладываетъ, что «Лига» образованія въ будущемъ году устраиваетъ выставку по предметамъ образованія и воспитанія. Въ программу входятъ всѣ отрасли дѣла. Проситъ заключенія Комиссіи о желательности принять участіе.

Комиссія откладываетъ рѣшеніе вопроса до полученія отъ г. Черновскаго подробныхъ свѣдѣній о выставкѣ.

Предсѣдатель. Камышинское Земское Собраніе уже рѣшило вопросъ о Камышинскомъ отдѣленіи Губернскаго книжнаго склада и постановило принять его въ вѣдѣніе Уѣзднаго Земства. Конечно, это рѣшеніе не окончательное и Собраніе можетъ отъ него отказаться. Но имѣя ввиду пользу принятія склада въ свои руки и не допуская, чтобы складъ могъ приносить убытки, онъ стоитъ за принятіе склада въ вѣдѣніе Уѣзднаго Земства. Въ городѣ нѣтъ склада, нѣтъ и порядочнаго книжнаго магазина. Складъ будетъ снабжать книгами и письменными принадлежностями школы, библіотеки, земство и другія учрежденія въ городѣ.

Я. И. Шмидтъ за принятіе склада. Губернское Земство предполагаетъ, съ передачей складовъ въ уѣздахъ, оставить за собою право снабжать ихъ матеріаломъ изъ своего оптоваго губернскаго склада.

Комиссія высказывается за принятіе склада въ вѣдѣніе Уѣзднаго Земства и за желательность въ будущемъ полученія товаровъ отъ Губернскаго Земства, при условіи, если всѣ Земства губерніи будутъ получать эти товары изъ центральнаго склада.

Предсѣдатель предлагаетъ въ заключеніе высказаться за ассигновку въ пособіе архивной Комиссіи 100 р. Комиссія единогласно принимаетъ это предложеніе.

Послѣ этого засѣданіе Комиссіи было закрыто.

Камышинскому Очередному Уѣздному Земскому Собранію 1908 года

Земской Управы

Отчетъ

о земскихъ стипендіатахъ.

Въ 1907/8 учебномъ году въ Камышинскомъ реальномъ училищѣ обучалось 47 стипендіатовъ. Въ мартѣ мѣсяцѣ текущаго года была дана вновь 1/4 стипендіи, 37 руб. 50 коп., сиротѣ Роберту Квинту, ученику 1-го класса реальнаго училища, изъ поселянъ с. Верхней Добринки, Усть-Кулалинской волости. Эта 1/4 стипендіи была взята у стипендіата Шнейдера Константина, который получилъ въ реальномъ училищѣ стипендію Галкина-Враскаго въ томъ-же размѣрѣ.

Весною нынѣшняго года окончили курсъ 7 классовъ 3 стипендіата: Гольцманъ Карлъ (75 руб.), Панковъ Алексѣй (75 руб.) и Старцевъ Василій (150 руб.). Оставлены въ тѣхъ же классахъ по малоуспѣшности на 2-й годъ: Черепенниковъ Матвѣй (60 руб.) въ 3-мъ классѣ, Васинъ Василій (150 руб.), Зотовъ Григорій (150 руб.), Татарченко Василій (150 руб.) и Крапивенко Петръ (150 руб.) въ 5-мъ классѣ. Стипендіатъ Быковъ Петръ (75 руб.), учившійся въ 6-мъ классѣ два года, уволенъ за малоуспѣшность, а Эйхманъ Гейнрихъ (150 руб.) по окончаніи курса 6 класса выбылъ изъ училища.

Комиссія по народному образованію учениковъ, оставшихся въ тѣхъ-же классахъ, какъ не заслуживающихъ дальнѣйшей земской поддержки, лишила получаемыхъ ими стипендій, а объ успѣхахъ Черепенникова Матвѣя, получающаго городскую стипендію въ размѣрѣ 60 руб., сообщено Городской Управѣ. Лишены стипен-

дій и слабо учившіеся въ теченіи года ученики: Штибенъ Федоръ (75 руб.) 4-го класса и Алимовъ Иванъ (75 р.) 5-го кл. У стипендіатовъ Банатова Петра (150 руб.), Зиннера Ивана (112 руб. 50 к.) и Боргера Александра (150 р.) Комиссія отобрала по 1/4 стипендіи, т. к., по имѣвшимся въ Комиссіи свѣдѣніямъ, родители этихъ учениковъ могутъ докончить образованіе своихъ дѣтей и не на полныя стипендіи.

Освободившіяся 9 1/4 стипендій Комиссія по народному образованію распредѣлила слѣдующимъ образомъ: назначила полныя стипендіи, по 150 руб., сиротамъ, поступившимъ въ 1-й классъ реальнаго училища—Кауфману Давиду, Гардту Фридриху, Богословскому Ивану и и Степаненкѣ Кузьмѣ; полустипендіи, по 75 руб.: ученику 6 класса Анастасову Николаю, 3 класса—Четвернову Игнатію, 2 класса—Федосѣеву Сергѣю и Чукалину Ивану, 1 класса—Старцеву Ивану, Суворову Трофиму, Калашникову Павлу, Прыткову Федору и Госсману Александру; по 1/4 стипендіи, 37 руб. 50 коп. каждому, ученикамъ 1-го класса—Гербелю Готфриду и Куликову Николаю и добавила 1/4 стипендіи, 37 руб. 50 коп., ученику 2 класса Квинту Роберту къ получаемой имъ четверти. Ученикамъ: Никольскому Сергѣю—75 руб., Талеру Борису—75 руб. и Ковалеву Михаилу—37 руб. 50 коп. Комиссія назначила пособія на образованіе въ реальномъ училищѣ на 1908/9 учебный годъ изъ 2000 руб., ассигнованныхъ Собраніемъ на пособія въ высшихъ и спеціальныхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Ввиду того, что въ 7-мъ классѣ реальнаго училища обучались и окончили курсъ только трое стипендіатовъ, освобождавшіе лишь двѣ стипендіи, а просителей о стипендіяхъ было около 60-ти, Управа воздержалась вызывомъ кандидатовъ на стипендіи для подготовки къ экзаменамъ въ Камышинъ, т. к. это вызвало-бы довольно большіе непроизводительные расходы.

Въ настоящее время земскими стипендіатами въ реальномъ училищѣ состоятъ:

ВЪ 1-МЪ КЛАССѢ:

Богословскій Иванъ . . . . 150 р.
Гардтъ Фридрихъ . . . . 150 р.
Госсманъ Александръ . . . . 75 р.
Калашниковъ Павелъ . . . . 75 р.
Куликовъ Николай . . . . 37 р. 50 к.
Кауфманъ Давидъ . . . . 150 р.

Прытковъ Федоръ . . . . 75 р.
Степаненко Кузьма . . . . 150 р.
Старцевъ Иванъ . . . . 75 р.
Суворовъ Трофимъ . . . . 75 к.

во 2-мъ классѣ:

Басковъ Дмитрій . . . . 150 р.
Гуськовъ Николай . . . . 75 р.
Голѣевъ Григорій . . . . 150 р.
Дураковъ Петръ . . . . 150 р.
Захарченко Михаилъ . . . . 150 р.
Куликовъ Михаилъ . . . . 150 р.
Квинтъ Робертъ . . . . 75 р.
Кутузовъ Карпъ . . . . 150 р.
Никольскій Сергѣй . . . . 75 р.
Приписновъ Петръ . . . . 75 р.
Пархоменко Иванъ . . . . 150 р.
Ревенко Александръ . . . . 75 р.
Трусовъ Михаилъ . . . . 150 р.
Федосѣевъ Сергѣй . . . . 75 р.
Фриккель Гейнрихъ . . . . 150 р.
Чукалинъ Иванъ . . . . 75 р.

въ 3-мъ классѣ:

Власенко Петръ . . . . 150 р.
Безель Артуръ . . . . 75 р.
Гербель Готфридъ . . . . 37 р. 50 к.
Доршъ Александръ . . . . 75 р.
Лисенко Владиміръ . . . . 60 р.
Пуль Константинъ . . . . 112 р. 50 к.
Талеръ Борисъ . . . . 75 р.
Черепенниковъ Матвѣй . . . . 60 р.
Штрекъ Эдуардъ . . . . 75 р.

въ 4-мъ классѣ:

Боргеръ Александръ . . . . 112 р. 50 к.
Горстъ Готгольдъ . . . . 75 р.
Зиннеръ Иванъ . . . . 75 р.
Ковалевъ Михаилъ . . . . 37 р. 50 к.
Рушъ Александръ . . . . 150 р.
Четвертновъ Игнатій . . . . 75 р.
Шнейдеръ Гейнрихъ . . . . 75 р.

въ 5-мъ классѣ:

Банатовъ Петръ . . . . 112 р. 50 к.
Гильдерманъ Гейнрихъ . . . . 75 р.

Милль Петръ . . . . 150 р.
Плужниковъ Григорій . . . . 150 р.
Скориковъ Михаилъ . . . . 150 р.
Шнейдеръ Константинъ . . . . 112 р. 50 к.

въ 6-мъ классѣ:

Анастасовъ Николай . . . . 75 р.
Пеньтюховъ Константинъ . . . . 150 р.
Упрямовъ Николай . . . . 60 р.

въ 7-мъ классѣ:

Овчинниковъ Иванъ . . . . 75 р.
Роговъ Веніаминъ . . . . 75 р.
Филимоновъ Павелъ . . . . 150 р.
Райсихъ Александръ . . . . 75 р.

Кромѣ стипендій въ реальномъ училищѣ земствомъ выдавались въ 190⁷/₈ уч. году и пособія на образованіе въ высшихъ и специальныхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, съ условіемъ возврата ихъ по окончаніи образованія. Въ отчетномъ году пособія были выданы слѣдующимъ лицамъ, студентамъ: Парижскаго университета Антонову Николаю—147 р. 50 коп., С.-П.-Б. Политехническаго института Кондакову И. А.—150 руб., Павловскому Я. И.—150 руб., С.-П.-Б. Электро-техническаго института Нолю Вильгельму—75 р., С.-П.-Б. института путей сообщенія Бирину М. П.—150 р., Казанскаго университета Ветохину И. А.—150 руб., Кривобокову Пр.—100 р., Милокумову Н. И.—100 руб., Флягину Н. Д.—150 руб., Ветеринарнаго института Безелю Вл. Як.—50 руб., Кіевскаго Политехническаго института Боргеру Р. Д.—100 руб., Харьковскаго технологическаго института Боргеру К. Д.—100 р., Юдину М. И.—150 руб., Горсту Ав. Ф.—100 руб., Юрьевскаго ветеринарнаго института Кривошеину А. И.—50 р., Одинцову Д.—150 руб., Московскаго межевого института Мурылеву И. А.—150 р., С.-П.-Б. Военно-медицинской академіи Засобину Л. Ф.—150 р., ученику Вольской учительской семинаріи, сиротѣ Дергачеву А.—75 руб. и ученицамъ Саратовской фельдшерской школы, съ обязательствомъ служить по окончаніи курса въ Камышинскомъ Земствѣ, Суворовой М. и Оппельдтъ Е. по 150 руб., Поликарповой Л.—100 руб. и Поляковой Е. А.—50 руб.

Весною нынѣшняго года окончилъ курсъ Юрьев-

скаго ветеринарнаго института А. И. Кривошеинъ, получившій отъ Земства пособія на образованіе въ институтѣ 275 руб. Теперь Кривошеинъ служитъ ветеринарнымъ врачемъ въ Эстляндской губерніи. Обязательство объ уплатѣ Кривошеинымъ долга Земству въ дѣлахъ Управы имѣется. Кривошеину Управою предложено приступить къ уплатѣ полученнаго пособія частями, но отвѣта отъ него пока не получено. Окончившій курсъ горнаго института К. А. Квинтъ, получившій отъ Земства пособія 750 руб., служитъ въ настоящее время инженеромъ. Въ прошломъ году онъ просилъ отсрочить ему платежъ долга Камышинскому Земству до нынѣшняго года, а теперь опять проситъ отсрочить погашеніе до 1909-го года, мотивируя свою просьбу тѣмъ, что у него есть другіе долги, которые онъ будто-бы сдѣлалъ еще до поступленія въ горный институтъ. Бывшіе студенты Карасевъ, Рольгейзеръ, Земсковъ, Ефимченко, а также священникъ Михайловъ, тоже получавшіе отъ Земства пособія на образованіе, теперь окончили курсъ высшихъ учебныхъ заведеній и служатъ на мѣстахъ. Управою послано этимъ лицамъ приглашенія приступить къ уплатѣ долга Земству.

О судьбѣ одного изъ земскихъ стипендіатовъ Лорей — ничего неизвѣстно, хотя Управою приняты мѣры къ выясненію мѣста жительства.

Въ нынѣшнемъ году поступило въ погашеніе выданныхъ пособій отъ фельдшерицы Ковалевой 50 руб. и отъ нѣмецкаго священника Фрицлера, служащаго въ Австріи, тоже 50 руб. Остальныя лица, получающія пособія отъ Земства, еще учатся.

Въ заключеніе настоящаго отчета Управа проситъ Собраніе ассигновать на пособія учащимся въ высшихъ и спеціальныхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ прежнюю сумму 2000 руб., съ выдѣленіемъ изъ этой суммы особой стипендіи въ 300 руб. на полученіе образованія на медицинскомъ факультетѣ университета или въ Военно-медицинской академіи.

Камышинскому очередному Уѣздному Земскому Собранію 1908 года

Члена Училищнаго Совѣта отъ Земства, А. Е. Чуева,

Докладъ

по народному образованію.

Будучи только годъ тому назадъ избранъ Земскимъ Собраніемъ въ Члены Училищнаго Совѣта, я, къ сожалѣнію, не имѣлъ возможности осмотрѣть много училищъ и въ настоящемъ докладѣ ограничусь сообщеніемъ результатовъ только незначительнаго числа своихъ наблюденій, пополняя ихъ тѣми свѣдѣніями о положеніи народнаго образованія въ Камышинскомъ уѣздѣ, которыя я пріобрѣлъ по своей службѣ въ земствѣ.

Докладъ мой по необходимости долженъ быть краткимъ, потому что Земской Управой вносится по народному образованію особо докладъ отъ себя.

I. Земскія училища.

Большинство земскихъ училищъ помѣщаются въ плохихъ зданіяхъ; классы тѣсны, переполнены учащимися; въ нѣкоторыхъ училищахъ установлено по двѣ смѣны: дѣти учатся до обѣда и послѣ обѣда, что имѣетъ большія неудобства: учителя не получаютъ надлежащаго отдыха, ученикамъ приходится зимой заниматься при лампахъ, училище ко второй смѣнѣ не успѣваетъ очищаться отъ испорченнаго до обѣда воздуха, и самое помѣщеніе трудно содержать въ желательной чистотѣ. Очень многія училища плохо обустроены и плохо отапливаются; нерѣдко дѣти и учителя занимаются въ школахъ одѣтыми; иногда въ классѣ не оттаиваетъ вода для питья, мерзнутъ чернила, коченѣютъ пальцы при письмѣ. Таковы-же въ большинствѣ и квартиры для учителей. Жалобы на плохія помѣщенія и плохое отопленіе обычны. Положеніе учащихъ въ этомъ дѣлѣ самое тяжелое.

По условію съ Земствомъ, общества обязаны отводить учащимъ даровыя квартиры съ отопленіемъ, однако, не всѣ

общества это дѣлаютъ, въ особенности для вторыхъ учителей, для которыхъ обыкновенно не бываетъ готовой квартиры при училищѣ. Нѣкоторыя общества платятъ учителямъ квартирныя деньги, но нѣкоторыя не дѣлаютъ и этого, и учителя по необходимости вынуждены съ этимъ мириться.

Неудовлетворительность школьныхъ помѣщеній извѣстна всѣмъ, и земство давно уже озабочено вопросомъ объ ихъ улучшеніи. Самымъ вѣрнымъ средствомъ помочь дѣлу является принятіе земствомъ содержанія школъ всецѣло въ свое вѣдѣніе, какъ это уже сдѣлано во многихъ другихъ земствахъ. Затѣмъ необходимо озаботиться постройкой новыхъ школьныхъ зданій. Однимъ изъ средствъ добиться этого является пособіе обществамъ со стороны земства на постройку. Въ недавнее время губернское земство отпускало на постройку новыхъ школьныхъ зданій по 1000 руб. ссуды и по 500 руб. безвозвратнаго пособія на однокомплектную школу и въ двойномъ размѣрѣ – на друхкомплектную (съ двумя классами и съ двумя учителями), и при такомъ пособіи въ Камышинскомъ уѣздѣ было построено много хорошихъ школьныхъ зданій—въ Антиповкѣ, Таловкѣ, Рыбинкѣ, Маломъ-Костаревѣ, Жирномъ и нѣкоторыхъ другихъ селахъ. Съ прекращеніемъ помощи со стороны губернскаго земства, прекратилась и постройка новыхъ училищъ. А тутъ еще наступили неурожайные годы.

Духовное вѣдомство оказываетъ обществамъ помощь изъ епархіальныхъ и синодальныхъ средствъ на постройку училищъ и поэтому чуть не каждый годъ въ уѣздѣ строятся новыя церковныя школы. Необходимо просить Губернское Собраніе возобновить выдачу ссудъ и пособій на постройку новыхъ училищъ, если-же оно въ этомъ откажетъ, то слѣдовало-бы дѣлать такія ассигновки Уѣздному Земству. Впрочемъ, если средства позволятъ, желательно-бы оказывать помощь на постройку училищъ одновременно какъ со стороны Губернскаго такъ и Уѣзднаго Земствъ; тѣмъ болѣе, что Уѣзднаго Земства это касается даже ближе, чѣмъ Губернскаго.

Обращаясь къ постановкѣ **учебной части** въ земскихъ школахъ, я долженъ опять коснуться переполненности большинства земскихъ училищъ; рѣдкія школы имѣютъ менѣе 50 учениковъ на учителя, въ иныхъ-же число учащихся достигаетъ ста и болѣе на одного учащаго. Конечно, при такихъ условіяхъ трудно требовать хорошихъ успѣховъ въ ученіи, и если такіе

успѣхи, тѣмъ не менѣе, наблюдаются, то это только можно приписать необыкновенному усердію учащихъ. Хотя у меня былъ и ограниченный кругъ наблюденій, но я не выполнилъ-бы своей нравственной обязанности, если-бъ не отмѣтилъ, что нѣкоторые учащіе, дѣйствительно, полагаютъ всю душу свою въ школьное дѣло и достигаютъ въ обученіи дѣтей изумительныхъ результатовъ. Не перечисляю здѣсь этихъ лицъ, потому что, повторяю, кругъ моихъ наблюденій былъ очень ограниченъ, и упоминаніе объ однихъ можетъ оставить въ тѣни другихъ, не менѣе достойныхъ, но мнѣ лишь покуда еще не извѣстныхъ. Но есть, къ сожалѣнію, и плохіе учащіе, и съ ними въ недалекомъ будущемъ земству придется серьезно считаться.

Смыслъ обученія дѣтей въ школахъ будетъ только тогда, когда пріобрѣтаемыя ими знанія будутъ полезны въ жизни и не станутъ забываться. Къ сожалѣнію, получаемое въ училищѣ знаніе грамоты является не всегда постояннымъ; многіе учащіеся, спустя нѣсколько лѣтъ по выходѣ изъ школы, почти совсѣмъ разучиваются читать и писать, такъ какъ рѣдко видятъ въ рукахъ своихъ книгу Надо заинтересовать ихъ чтеніемъ не только во время ученія, но и по выходѣ ихъ изъ школы. Въ этомъ дѣлѣ огромное значеніе должны имѣть библіотеки. Къ сожалѣнію, библіотеки въ большинствѣ школъ, насколько мнѣ извѣстно, находятся въ плохомъ состояніи: книгъ мало, подборъ плохой, поэтому учащіе, по выходѣ изъ училища, обыкновенно забываютъ туда дорогу, а затѣмъ постепенно забываютъ и чему тамъ научились. Необходимо обратить особенное вниманіе на школьныя и народныя библіотеки, увеличить ихъ число и пополнить книгами; обратить также вниманіе на подборъ книгъ въ библіотекахъ, дабы на книги смотрѣли не какъ на развлеченіе въ минуты отдыха, но и какъ на полезное въ жизни руководство, тогда и сельскій житель не станетъ забывать грамоту и не будетъ безразлично относится къ нуждамъ школы. Очень важны для обновленія получаемыхъ въ школѣ знаній повторительныя занятія со взрослыми по праздничнымъ днямъ. Такія занятія могутъ вестись или особо приглашенными учителями, какъ то было недавно, когда учителя на время приглашались въ то или иное село Губернскимъ Земствомъ, или-же они могутъ вестись наличнымъ учительскимъ персоналомъ за особую плату. Послѣднее, пожалуй, будетъ практичнѣе.

Въ отношеніи улучшенія постановки учебной части въ земскихъ школахъ, по моему, необходимы слѣдующія мѣры: увеличеніе числа учащихъ въ многолюдныхъ школахъ и открытіе министерскихъ 2-хъ классныхъ училищъ въ большихъ селеніяхъ. О преимуществахъ 2-хъ классныхъ школъ предъ одноклассными въ отношеніи постановки учебной части говорить не приходится; вопросъ можетъ быть только о денежной сторонѣ дѣла, но и тутъ, по моему мнѣнію, не должно встрѣтиться серьезныхъ препятствій. При открытіи министерскихъ 2-хъ классныхъ училищъ, отъ сельскихъ обществъ требуется помѣщеніе подъ училище, рублей 500 на хозяйственные расходы и въ такой-же, приблизительно, суммѣ пособіе отъ земства; министерство-же, съ своей стороны, отпускаетъ на нихъ обыкновенно по 1400 руб. въ годъ. Земству есть полный расчетъ приходить на помощь открытію 2-хъ классныхъ училищъ суммой даже большей 500 рублей, потому что седерженіе простого начальнаго двухкомплектнаго училища земству обходится дороже министерскаго. Тутъ земство расходуетъ на двухъ учителей и учебники и ничего не получаетъ отъ казны; а тамъ расходъ земства выражается въ 500—600 руб., а казна отъ себя даетъ по 1400 руб. въ годъ. Желательно войти въ соглашеніе съ сельскими обществами объ открытіи 2-хъ классныхъ училищъ во всѣхъ многолюдныхъ селеніяхъ, каковы Антиповка, Золотое, Красный Яръ, Лопуховка, Гуселка, Саламатино и др.

Въ отношеніи улучшенія состава учащихъ и ихъ матеріальнаго положенія могу между прочимъ, указать на давно уже назрѣвшую потребность въ открытіи земской пенсіонной кассы. Такая касса съ одной стороны заставляетъ служащихъ дорожить службой въ земствѣ даже при ограниченномъ вознагражденіи, въ разсчетѣ на обезпеченіе подъ старость, а съ другой—избавитъ и земство отъ необходимости держать на службѣ состарѣвшихся служащихъ, зная, что они безъ куска хлѣба не останутся.

Нѣмецкія училища.

Положеніе нѣмецкихъ, бывшихъ церковныхъ, училищъ во всѣхъ отношеніяхъ значительно хуже русскихъ: школьныя помѣщенія—шульгаузы еще болѣе переполнены, а учителей еще болѣе недостаточно, чѣмъ въ русскихъ селахъ. Пріятное исключеніе составляетъ только Голо-Карамышское нѣмецкое училище съ прекрасными

классными комнатами и достаточнымъ числомъ учителей. Переполненность въ остальныхъ школахъ доходитъ до 300 учениковъ на учителя. Классныя комнаты представляютъ собою огромныя зала, раздѣляемыя для классныхъ занятій на части не рѣдко простыми занавѣсками. Понятно, о какомъ либо успѣхѣ въ обученіи при такихъ условіяхъ говорить не приходится. Инспекторъ народныхъ училищъ А. П. Смирновъ и Земская Управа въ своихъ докладахъ неоднократно уже обращали вниманіе на плохую успѣшность ученія въ нѣмецкихъ школахъ и потому я здѣсь много останавливаться на этомъ не буду. Не могу, однако, умолчать о поразившемъ меня, какъ новичка—экзаменатора, плохомъ знаніи русскаго языка учениками одного нѣмецкаго училища. Ученики посѣщали школу 5 6—7 лѣтъ, но нѣкоторые изъ нихъ затруднялись даже отвѣтить на предлагаемый имъ по-русски вопросъ: «сколько будетъ 6 да 7». Не могли объяснить что такое доска (въ выраженіи «собака шла по доскѣ»). Когда я предложилъ прочесть статью изъ привезенной съ собою книжки, то ученики затруднялись читать ее, ссылаясь на то, что они учились не по этой книжкѣ. Но свою книжку они знали прекрасно, почти наизусть. На вопросъ «Кто такой былъ Іисусъ Христосъ»—отвѣта не послѣдовало, хотя шульмейстеръ своими экзаменами, веденными на нѣмецкомъ языкѣ, по закону Божію остался очень доволенъ. И такія знанія обнаружили ученики послѣ 5 –7 лѣтъ ученія и, притомъ, въ училищѣ, поставленномъ въ, сравнительно, благопріятныя условія; каковы-же знанія въ другихъ школахъ, болѣе бѣдныхъ и болѣе переполненныхъ учащимися! Невольно возникаетъ вопросъ, не напрасно-ли тратятся на ученіе время и деньги, если результаты столь незначительны.

Необходима реорганизація нѣмецкихъ училищъ, и способъ реорганизаціи напрашивается самъ собою. Въ томъ-же селѣ, гдѣ производились мною экзамены въ нѣмецкомъ училищѣ, я экзаменовалъ и учениковъ товарищеской школы; ученики—послѣ 3-хъ лѣтъ ученія—отвѣчали порядочно и мало чѣмъ уступали русскимъ. Если-бъ побольше открыть такихъ училищъ, то и въ нѣмецкихъ селахъ учебное дѣло было-бъ поставлено какъ слѣдуетъ. Но товарищескія школы не доступны для большинства жителей нѣмецкихъ селъ по дороговизнѣ обученія, т. к. школы эти содержатся не на средства всего общества, какъ русскія училища, а на сред-

ства лишь родителей, дѣти коихъ обучаются въ такихъ школахъ. Необходимо сравнить условія содержанія товарищескихъ школъ съ земскими, о чемъ Управа и входитъ съ особымъ ходатайствомъ въ Земское Собраніе. Съ отливомъ учащихся въ земскія школы, уменьшится число учащихся и въ нѣмецкихъ, и успѣшность ученія тамъ повысится. До того-же времени, покуда въ нѣмецкихъ селеніяхъ не привьются земско-общественныя школы, необходимо ходатайствовать предъ Правительствомъ объ увеличеніи ассигновки изъ средствъ казны на содержаніе учителей русскаго языка во всѣхъ тѣхъ нѣмецкихъ школахъ, гдѣ число учащихся на одного учителя превышаетъ сотню.

Церковныя школы.

Земское Собраніе поручило мнѣ подробно ознакомиться съ положеніемъ школъ грамоты и представить Собранію свои о нихъ заключенія.

Исполняя это постановленіе, имѣю честь доложить вниманію Земскаго Собранія результаты только ограниченнаго числа своихъ наблюденій по этимъ школамъ.

Исторія возникновенія школъ грамоты въ Камышинскомъ уѣздѣ такова: въ нѣкоторыхъ малолюдныхъ хуторахъ не было ни земскихъ, ни церковноприходскихъ училищъ, такъ какъ тратить тамъ большія деньги на школы ни земству, ни духовенству не было подъ силу; тогда духовное вѣдомство стало открывать въ этихъ хуторахъ школы низшаго типа, такъ называемыя, школы грамоты, съ учителями, не имѣющими надлежащаго педагогическаго образованія. Конечно, успѣхъ обученія у такихъ учителей удовлетворительнымъ быть не могъ, и тогда земство, по соглашенію съ духовнымъ вѣдомствомъ, рѣшило приглашать въ школы грамоты полноправныхъ учителей съ тѣмъ, чтобы и курсъ ученія въ нихъ былъ сравненъ съ существующимъ въ земскихъ и церковноприходскихъ школахъ. На приглашеніе полноправныхъ учителей потребовалось, конечно, и увеличеніе средствъ, коихъ у духовнаго вѣдомства не хватало; тогда состоялось соглашеніе между земствомъ и Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, по коему духовное вѣдомство обязывалось платить всѣмъ учителямъ жалованье по 120 руб., а земство доплачивать, смотря по числу учениковъ, на учителя, по 60, 120 и 180 руб. въ годъ. Жалованье 15 руб. въ мѣсяцъ установлено для тѣхъ школъ, гдѣ число учениковъ менѣе 30, 20 руб.,—

гдѣ учащихся отъ 30 до 40 и 25 руб., гдѣ обучается свыше 40 учениковъ. Кромѣ того земство обязалось отпускать и средства на учебники. Назначеніе учащихъ происходитъ по соглашенію земства съ Епархіальнымъ Отдѣленіемъ. Земство въ первое время стало отпускать на школы грамоты по 6600 руб. въ годъ, т. е. такую-же почти сумму, какую оно отпускало въ пособіе всѣмъ церковнымъ школамъ и раньше, духовному-же вѣдомству пришлось свою ассигновку на школы грамоты противъ прежняго значительно увеличить. Результатомъ такого соглашенія получилось то, что теперь во всѣхъ школахъ грамоты, кромѣ двухъ, состоятъ полноправные учителя, учебная часть поставлена неизмѣримо лучше прежняго и сами школы стали многолюднѣе. Въ настоящее время школъ грамоты въ уѣздѣ 40; земство расходуетъ на учителей для нихъ 4200 р. и на учебники 1000 р. въ годъ; духовное вѣдомство отпускаетъ на тѣхъ-же учителей 4800 руб. Учительскій персоналъ въ школахъ грамоты по своимъ правамъ почти одинаковъ съ земскими и церковными, можетъ быть онъ только нѣсколько хуже потому, что земство, въ виду лучшихъ условій службы у себя, легче можетъ привлечь къ себѣ и лучшихъ учащихъ. Но есть и такіе учителя, которые нисколько не уступятъ земскимъ. Въ зависимости отъ состава учителей и условій, въ которыхъ имъ приходится заниматься, находится и успѣхъ ученія. Условія-же занятій въ большинствѣ школъ грамоты, къ сожалѣнію, очень плохи: тѣсныя, нерѣдко съ глиняными полами, квартиры, убогая классная обстановка мало помогаютъ успѣху ученія; тѣмъ не менѣе, успѣхи эти даже въ такихъ школахъ, въ общемъ, удовлетворительны, а въ нѣкоторыхъ, болѣе порядочно обставленныхъ, и очень хорошіе. Число учащихся въ школахъ отъ 15 до 55.

Обращаясь къ вопросу о вліяніи духовенства на постановку учебнаго дѣла въ школахъ грамоты, я долженъ замѣтить, что никакого особеннаго вліянія на преподаваніе въ духѣ церковности я не замѣтилъ; можетъ быть оказывается нѣсколько больше вниманія славянскому чтенію, но и это не во всѣхъ школахъ. Да и трудно говорить объ особенномъ вліяніи духовенства на ходъ школьнаго дѣла, когда многіе завѣдующіе школами совершенно не посѣщаютъ порученныя ихъ наблюденію училища. Приходится даже часто жаловаться Епископу на нерадивыхъ законоучителей, но жалобы эти, къ со-

жалѣнію, остаются безъ послѣдствій. А былъ и такой случай: Епархіальное Отдѣленіе жаловалось на Ильменскаго діакона, о. Орлова, что онъ плохо занимается въ школѣ, а Епископъ возвелъ о. Орлова въ санъ священника. Не имѣю я основаній говорить и о враждебномъ отношеніи мѣстнаго духовенства къ земскимъ школамъ, что замѣчается въ другихъ уѣздахъ. Но не могу умолчать о слѣдующемъ случаѣ: священникъ сл. Котовой о. Златомрежевъ (депутатъ Государственной Думы) недавно въ церкви произнесъ горячую рѣчь противъ постройки въ Котовѣ 2-го земскаго училища и, наоборотъ, восхвалялъ церковноприходскую школу, гдѣ руководителями являются священники; въ результатѣ постройка земской школы затормозилась. По этому поводу я позволяю себѣ привести слѣдующую справку: еще до избранія своего въ депутаты Государственной Думы о. Златомрежевъ состоялъ законоучителемъ Котовской земской школы и почти не посѣщалъ ее, а посылалъ туда заниматься свою дочь; столь-же усердно было его отношеніе и къ церковной школѣ. Въ результатѣ Камышинское Отдѣленіе вынуждено было даже ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ о производствѣ вычетовъ изъ доходовъ о. Златомрежева на содержаніе учителя въ Котовской церковноприходской школѣ, но ходатайство это застряло въ Саратовѣ; пришлось приглашать временнаго учителя. А теперь училище это фактически покуда закрылось. такъ какъ вычетовъ на учителя у о. Златомрежева не производится, самъ о. Златомрежевъ и его сынъ, тоже Котовскій священникъ, церковную школу не посѣщаютъ. а на приглашеніе особаго учителя у Отдѣленія средствъ нѣтъ. Конечно, на такія „выступленія", какъ о. Златомрежева обращать вниманія не слѣдуетъ, но тѣмъ не менѣе, подобныя „выступленія" могутъ вносить непріязненный элементъ въ установившіяся доброжелательныя отношенія между земствомъ и духовнымъ вѣдомствомъ въ области народнаго образованія.

До сего времени школы грамоты фактически были школами земско-духовными и, въ общемъ, приносили большую пользу. Если не измѣнятся отношенія къ этимъ школамъ со стороны духовнаго вѣдомства, нѣтъ основанія измѣнять къ нимъ отношенія и со стороны земства.

Выступать съ какимъ либо предложеніемъ о реорганизаціи постановки народнаго образованія въ Камышинскомъ уѣздѣ, въ виду проэкта о всеобщемъ обученіи, я считаю преждевременнымъ.

Къ настоящему докладу присоединяюсь. Членъ Училищнаго Совѣта отъ Земства **Е. Брандтъ.**

Медицинскій Отчетъ

ПО КАМЫШИНСКОМУ УѢЗДУ

за 1907 годъ.

Предварительно долженъ сказать, что указанія моихъ предшественниковъ, составителей годовыхъ отчетовъ, на необходимость пересмотра формы отчета въ смыслѣ установленія руководящихъ правилъ и общаго однообразнаго толкованія нѣкоторыхъ рубрикъ и таблицъ, до сихъ поръ медицинскимъ совѣтомъ не разсмотрѣны, а потому и мнѣ пришлось испытывать тѣ затрудненія, на которыя указываютъ и мои предшественники.

Отчетъ представленъ въ VII таблицахъ, къ разсмотрѣнію которыхъ я перейду:

Таблица I-я.

Количество, составъ и величина участковъ за отчетный годъ не измѣнились, такъ какъ новый Лѣсно-Карамышскій врачебный участокъ въ отчетномъ году еще не началъ функціонировать и поэтому пришлось Лѣс. Карамышъ, какъ самостоятельный фельдшерскій пунктъ, по прежнему отнести къ Каменскому участку. Число жителей въ участкахъ въ отчетномъ году увеличилось на 2943 человѣка, увеличеніе показано по Топовскому, Голо-Карамышскому и Лопуховскому участкамъ. Число самостоятельныхъ фельдшерскихъ пунктовъ, какъ и въ прош. году, было 25. Лечебныхъ заведеній функціонировало 13: 3 больницы, 7 лечебницъ, 1 пріемный покой, 1 амбулаторія и родильный пріютъ—съ 132 штатными и 10 запасными кроватями. На службѣ земства состояло: 1) 13 врачей, 2) 14 фельдшерицъ, (изъ нихъ на самостоятельныхъ пунктахъ 4), 3) 9 акушерокъ (на отдѣльн. самост. пунктѣ 1), 4) 18 школьныхъ и 20 ротныхъ фельдшеровъ. Число фельдшерицъ-акушерокъ съ прошлаго года увеличилось на 5, что возможно объяснить улучшеніемъ условій службы: увеличеніемъ содержанія и прогрессивной прибавкой. Хотя военныхъ фельдшеровъ съ прошлаго года уменьшилось на 3, тѣмъ не менѣе фельдшеровъ съ школьнымъ образованіемъ у насъ всего около 47% общаго числа фельдшеровъ.

Таблица II-я.

Первичныхъ больныхъ во врачебныхъ амбулаторіяхъ было въ отчетномъ году 118918, почти на 16000 больше прошлаго года, а число повторныхъ увеличилось на 13000 и составило 123967 человѣкъ. Въ фельдшерскихъ амбулаторіяхъ количество первичныхъ больныхъ сильно понизилось, больше чѣмъ на 25000, именно, съ 124227 прошлаго года на 96420, но въ этомъ утѣшительномъ обстоятельствѣ приходится разочароваться, если обратимъ вниманіе, что пониженіе, главнымъ образомъ, падаетъ на фельдшерскія амбулаторіи Каменскаго участка, (въ прошломъ году 20737 больныхъ, а въ этомъ году 4998), изъ котораго Лѣсной-Карамышъ, будучи выдѣленъ въ врачебный участокъ, но на самомъ дѣлѣ функціонировавшій какъ фельдшерскій пунктъ, не доставлялъ, повидимому, свѣдѣній о числѣ принятыхъ больныхъ, но все таки, и помимо этого обстоятельства, число первичныхъ больныхъ у фельдшеровъ въ этомъ году въ нѣкоторыхъ участкахъ понизилось: въ Голо-Карамышскомъ на 3500, Красноярскомъ на 4000 и Руднянскомъ на 1600 (въ круглыхъ цыфрахъ).

Средняя посѣщаемость въ врачебныхъ амбулаторіяхъ по всему уѣзду съ прошлаго года (44,6) значительно повысилась и равна 52. Въ отдѣльности, по участкамъ, средняя посѣщаемость также повысилась и колеблется отъ 23,3 до 105,1. Самое большое число амбулаторныхъ больныхъ имѣла амбулаторія Камышинской больницы и средняя посѣщаемость ея равна 105,1, затѣмъ одинаково работали амбулаторіи Голо-Карамышской и Руднянской больницъ и средняя посѣщаемость у нихъ 89, 2 и 89,1; средняя посѣщаемость остальныхъ амбулаторій идетъ въ слѣдующемъ порядкѣ: Лопуховка 77, Саламатино 46.7, М.-Ольхойка 43,7, Красный-Яръ 43,2, Каменка 42, Золотое 37,5, Топовка 34,2 и Верхне-Кулалинка 23,3. Преобладаніе фельдшерскихъ пріемовъ надъ врачебными замѣчается, какъ и въ прошломъ году, въ В.-Кулалинскомъ, Красноярскомъ, Мокро-Ольховскомъ, Розенбергскомъ и Топовскомъ участкахъ и стоитъ въ прямой зависимости отъ территоріальныхъ условій и, до осуществленія нормальной сѣти врачебныхъ участковъ, явленіе это будетъ постояннымъ въ нашемъ уѣздѣ.

Акушерской помощи оказано въ отчетномъ году въ 918 случаяхъ—больше прошлаго на 78. Увеличеніе числа родовспоможеній отмѣчено во всѣхъ участкахъ, кромѣ Красно-Ярскаго; патологическихъ родовъ, гдѣ требова-

лась врачебная помощь, всего было 231. Изъ 918 родовъ—456 произведено въ больницахъ и на долю Камышинскаго родильнаго пріюта изъ этого числа приходится 251, на Руднянскую больницу 110, а въ остальныхъ больницахъ число родовъ отмѣчено отъ 1 до 26.

Оспа (вакцинація) привита 14669 младенцамъ, больше прошлаго года на 2628, а ревакцинировано 6709 дѣтей, также больше прошлаго года на 4115, что объясняется эпидеміей оспы въ 4-хъ участкахъ: въ Голо-Карамышскомъ, Каменскомъ, Мокро-Ольховскомъ и Саламатинскомъ. Больше всего сдѣлано ревакцинацій въ Голо-Карамышскомъ участкѣ (2340), провѣрка вакцинацій и ревакцинацій производилась только въ Лопуховскомъ и Розенбергскомъ участкахъ, причемъ въ Лопуховскомъ неудачно привитыхъ оказалось 10, 8%, а въ Розенбергскомъ меньше 1%. Ревакцинація дала въ Лопуховскомъ 60%, а въ Розенбергскомъ 50% удачныхъ прививокъ.

Хирургическая помощь оказана была всего 9584 больнымъ, изъ этого числа 973 стаціонарнымъ больнымъ въ больницахъ и 8611 амбулаторнымъ больнымъ. Наибольшее число операцій сдѣлано было въ Камышинской больницѣ (302), въ Руднѣ (220) и въ Голомъ-Карамышѣ (170), въ остальныхъ больницахъ число операцій на коечныхъ больныхъ колеблется въ предѣлахъ отъ 24 до 68.

Свѣдѣнія объ эпидеміяхъ показаны по всѣмъ участкамъ, кромѣ Руднянскаго и Пригороднаго; совсѣмъ не было эпидемій въ Верхне-Кулалинскомъ участкѣ. Холера отмѣчена въ Золотовскомъ и Саламатинскомъ уч.

Эпидемія оспы была въ Голо-Карамышскомъ, Каменскомъ, Мокро-Ольховскомъ и Саламатинскомъ участкахъ.

Скарлатина была въ Золотовскомъ, Голо-Карамышскомъ, Лопуховскомъ, Мокро-Ольховскомъ и Розенбергскомъ участкахъ.

Корь показана въ Розенбергскомъ уч., тутъ-же наблюдался гриппъ и коклюшъ, послѣдній былъ также въ Красно-Ярскомъ участкѣ.

Таблица III.

Всѣхъ стаціонарныхъ больныхъ было 3025, на 129 больше 1906 г. и на 369 больныхъ больше 1905 года. Изъ общаго числа стаціонарныхъ больныхъ почти 1/3 приходится на Камышинскую больницу (1103) и 510 на Рудню; въ остальныхъ больницахъ число стаціонарныхъ больныхъ колеблется въ предѣлахъ отъ 88 до 274.

Средняя продолжительность пребыванія больнаго въ

больницѣ для всего уѣзда равнялась 15 днямъ, а по отдѣльнымъ больницамъ отъ 10 до 26,2 дней, что служитъ достаточнымъ указаніемъ, что хроники почти что не находятъ себѣ мѣста въ земскихъ больницахъ уѣзда.

Смертныхъ случаевъ въ больницахъ отмѣчено всего 129, причемъ по Красно-Ярской и Саламатинской больницамъ не показано отъ какой болѣзни больные умерли.

Изъ этого числа 70 смертныхъ случаевъ приходится на Камышинскую больницу, благодаря тому, что въ ней всегда много заразныхъ больныхъ и много тяжелыхъ и умирающихъ больныхъ доставляется, обыкновенно, сюда полиціей.

Изъ общаго числа кроватей по всѣмъ больницамъ уѣзда (132+10 запас.) ежедневно было занято 129,43 противъ прошлаго года 126,8. Наибольшее число ежедневно занятыхъ кроватей (выше штатнаго) было въ Руднѣ 109,9%, а въ Голомъ Карамышѣ 97.3 и въ Камышинской больницѣ 95,5, слѣдовательно и эти двѣ больницы работали очень интенсивно. Что же касается лечебницъ, то наибольшее число ежедневно занятыхъ коекъ (выше штатныхъ) было: въ Лопуховкѣ 133,3%, въ Мокрой-Ольховкѣ 116% и въ Саламатинѣ 110%, т. е. были очень переполнены, а въ остальныхъ лечебницахъ % ежедневно занятыхъ кроватей былъ въ предѣлахъ отъ 66,6% до 96,5%.

По роду болѣзней стаціонарныхъ больныхъ терапевтическихъ было 1220, а хирургическихъ 859. Наибольшее число хирургическихъ больныхъ было въ Камышинской больницѣ, затѣмъ слѣдуютъ Рудня и Голый Карамышъ. Гинекологическихъ больныхъ было 344, а остро-заразныхъ 253, изъ нихъ большинство (106) приходится на Камышинскую больницу.

И въ отчетномъ году, какъ и въ прошлые годы, приходится отмѣтить сравнительно небольшой % стаціонарныхъ больныхъ нѣмцевъ, всего 21,1%, русскихъ же было 70,6% общаго числа коечныхъ больныхъ, между тѣмъ какъ нѣмцы составляютъ 1/2 населенія уѣзда.

Таблица IV.

Больныхъ натуральной оспой зарегистрировано свыше 400: въ Голо-Карамышскомъ, Мокро-Ольховскомъ, Каменскомъ и Руднянскомъ участкахъ. Въ первыхъ двухъ участкахъ оспа носила характеръ эпидеміи и борьба съ нею велась при помощи Губернскаго Земства.

Коревыхъ отмѣчено свыше 1000, главнымъ образомъ въ Лопуховскомъ, Розенбергскомъ и Золотовскомъ участкахъ.

Скарлатинозныхъ отмѣчено свыше 1800: въ Золотовскомъ, Голо-Карамышскомъ, Лопуховскомъ и Руднянскомъ участкахъ. Въ Золотовскомъ участкѣ скарлатиной были поражены почти всѣ селенія Золотовской волости и врачемъ, при помощи эпидемическаго персонала Губернскаго Земства, произведены были въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ прививки вакциной Габричевскаго по всѣмъ школамъ, всего сдѣлано 880 прививокъ (по 2 прививки), о результатахъ прививокъ трудно высказаться, такъ какъ они начаты были поздно, когда эпидемія стала уже стихать, хотя нужно сказать, что изъ привитыхъ заболѣло всего 4 и двое изъ нихъ умерло.

Коклюшъ отмѣченъ по всѣмъ участкамъ, но эпидемическій характеръ имѣлъ только въ Красно-Ярскомъ участкѣ.

Гриппъ наблюдался въ тѣхъ же размѣрахъ, что и въ прошломъ году и всѣхъ гриппозныхъ было 3364. Всѣхъ дифтеритныхъ было 695, меньше на 300 прошлаго года.

Брюшной тифъ носилъ эпидемическій характеръ только въ Мокро-Ольховскомъ участкѣ—286 случаевъ, въ этомъ же участкѣ было 5 случаевъ **сыпного тифа**.

Холера задѣла въ прошломъ году и нашъ уѣздъ: у врачей отмѣчено 133 случая холеры, изъ которыхъ больше половины (70) падаетъ на Банновку, по 16 случаевъ на Камышинъ и Саламатинскій уч., 9 случаевъ на Антиповку, 10 на Руднянскій и по 6 на Голо-Карамышскій и Топовскій участки.

Сибирская язва отмѣчена только въ формѣ пустулезной, всего 164 случая, изъ которыхъ больше всего въ Топовскомъ (48) и Мокро-Ольховскомъ (21) уч.

Туберкулезъ легкихъ отмѣченъ въ 945 случаяхъ и главнымъ образомъ въ участкахъ съ нѣмецк. населеніемъ и на первомъ мѣстѣ Голо-Карамышскій участокъ—256 сл., затѣмъ Топовскій—99 случаевъ и Розенбергскій—81 сл. Изъ рускихъ участковъ въ Руднѣ показано 102 случая туберкулеза.

Сифилисъ первичный отмѣченъ въ 62 случаяхъ, изъ которыхъ больше 1/3 (24) приходится на горожанъ. Сифилисъ кондиломатозный больше всего распространенъ въ Саламатинскомъ (145) и Мокро-Ольховскомъ (95) участ.

Что же касается гуммознаго сифилиса, то должно быть обращено особенное вниманіе на Мокро-Ольховскій участокъ, который занимаетъ въ этомъ отношеніи первое мѣсто въ уѣздѣ, такъ какъ тутъ показано 827 случаевъ, затѣмъ сифилитиковъ много въ Руднянскомъ (232), Золо-

товскомъ (240), Красно-Ярскомъ (198) и Лопуховскомъ (226) участкахъ.

Малярія наблюдалась въ обычныхъ для Камышинскаго уѣзда размѣрахъ, всего 30,896 случ., что составитъ 14,3% общаго числа всѣхъ больныхъ, другими словами: 1/7 всѣхъ больныхъ были малярики.

Чесоткой болѣло 596 человѣкъ: въ Красно-Ярскомъ, Лопуховскомъ, Мокро-Ольховскомъ и Золотовскомъ участ. Отравленіе спиртомъ отмѣчено въ 154 случаяхъ, изъ которыхъ на Рудню приходится 146, гдѣ врачъ А. Ф. Лисинъ пользовалъ гипнозомъ.

Изъ отдѣльныхъ группъ болѣзней заслуживаютъ вниманія болѣзни пищеварительныхъ и дыхательныхъ органовъ, первыхъ было 16%, а вторыхъ 7,5% общаго числа больныхъ.

Изъ болѣзней отдѣльныхъ органовъ (группа VIII) выдающееся мѣсто занимаетъ трахома въ участкахъ съ нѣмецкимъ населеніемъ: въ Голо-Карамышскомъ 1245 и въ Топовскомъ 778 больныхъ трахомой.

Таблица VI.

Относительно оперативной дѣятельности больницъ, разсмотримъ слѣдующія, заслуживающія вниманія, операціи: въ Камышинской и Голо-Карам. больницахъ произведено было по операціи удаленія зоба, операціи протекли благополучно. Успѣшно была произведена въ Камышинѣ операція при грыжѣ головы, а въ Голомъ-Карамышѣ двѣ пластическихъ операцій по поводу закрытія дефектовъ черепныхъ костей также при грыжахъ головы.

Извлечено катарактъ по всѣмъ больницамъ 58, больше всего: въ Руднѣ 23, въ Камышинѣ 19, Голомъ-Карамышѣ 7, Мокрой-Ольховкѣ 4, а въ остальныхъ больницахъ въ единичныхъ случаяхъ. Пластическихъ операцій стафиломы сдѣлано по 2: въ Руднѣ и Голомъ-Карамышѣ.

Лапоратомій сдѣлано: въ Камышинѣ 5 (двое умерло), въ Руднѣ 4 (1 умеръ) и въ Голомъ-Карамышѣ 6 (двое умерло). Въ Красномъ-Яру сдѣлана одна лапоратомія. Всѣхъ грыжесѣченій было 188, изъ нихъ въ Руднѣ 102, въ Голомъ-Карамышѣ 42, въ Камышинѣ 31, въ Мокро-Ольховкѣ 5, Лопуховкѣ 4, Красномъ-Яру 3 и Каменкѣ 1. Операцій ущемленныхъ грыжъ сдѣлано въ Камышинѣ 2 и въ Голомъ-Карамышѣ 5. Смертныхъ случаевъ послѣ грыжесѣченій показано въ Руднѣ 2, въ Лопуховкѣ 2, послѣ операцій ущемленныхъ грыжъ (паховой) въ Камышинѣ 1 и въ Голомъ Карамышѣ 2.

Трахеотомія сдѣлана въ Камышинѣ одна.

Камнесѣченій въ Камышинѣ 3 и по 1 въ Руднѣ и Голомъ-Карамышѣ. Операція аппендицита одна въ Камышинской больницѣ.

Изъ гинекологическихъ операцій сдѣлано: въ Камышинѣ 2 и по 1 въ Руднѣ и Голомъ-Карамышѣ, по поводу пузырно-влагалищной фистулы.

Операцій кольпоперинораціи сдѣлано: 8 въ Мокрой Ольховкѣ, по 5 въ Руднѣ и Голомъ-Карамышѣ, 2 въ Камышинской больницѣ и по 1 въ Красномъ-Яру и Золотомъ. Влагалищное удаленіе матки и придатковъ сдѣлано въ Камышинской больницѣ 4, въ Руднѣ 2.

Резекцій большихъ суставовъ: локтеваго сдѣлана 1 въ Руднѣ; колѣна по 1 въ Руднѣ и Голомъ-Карамышѣ; резекція челюстей (нижн).сдѣлано въ Голомъ-Карамышѣ 3, въ Камышинѣ 2 и въ Руднѣ 1.

Трепанацій сосцевиднаго отростка сдѣлано: въ Камышинѣ 4 и 1 въ Голомъ-Карамышѣ, а трепанація черепа въ Руднѣ 2 (1 умеръ) и 1 въ Голомъ-Карамышѣ

По группѣ IX сдѣлано; ампутація бедра 1 въ Голомъ Карамыщѣ, ампутація голени 5 въ Камышинѣ и 1 въ Руднѣ. Ампутаціи плеча 3 въ Камышинѣ. И такъ, всего сдѣлано по всѣмъ больницамъ 973 операціи. Амбулаторно по всѣмъ участкамъ сдѣлано 8611 операцій.

Таблица VII.

Несмотря на то, что по этой таблицѣ нѣкоторыми врачами показано число больныхъ, принятыхъ ими по селеніямъ совмѣсто съ больными фельдшерскихъ амбулаторій и, слѣдовательно, выводить какія либо заключенія при такомъ разномъ толкованіи этой таблицы не возможно, тѣмъ не менѣе изъ нижеслѣдующей таблицы, въ которой помѣщены свѣдѣнія изъ участковъ, ведущихъ счетъ больныхъ, принятыхъ только врачемъ, то изъ этой таблицы видно будетъ, что много селеній, числящихся въ одномъ участкѣ, лечатся въ сосѣднемъ:

Названіе волостей и селеній	Къ какому врачебному участку селеніе приписано	Сколько было больн. изъ этого селенія	Названіе врачебнаго пункта сосѣдняго, гдѣ были больные изъ этого селенія	Число больныхъ изъ этого селенія
Банновская:				
с. Лапоть . . .	Золотов	41	Каменка	130
Бурлукская:				
с. Верещагино	Лопухов.	40	Красный-Яръ	55
В.-Добринка . .	Каменка	27	Рудня	54
Золотовская вол.:				
с. Ваулино . .	Золотое	215	Голый-Карамышъ	453
Камышинская вол.				
д. Терновка . .	Пригород.	65	Розенбергъ	109
Н.-Добринская:				
Н.-Добринка .	Кр.-Яръ	132	Рудня	591
Андреевка . .	—	1	—	80
Егоровка . . .	—	7	—	179
Жирное . . .	—	5	—	79
Мѣловатка . .	—	25	—	501

Библіотеки для больныхъ имѣются: въ Камышинской, Руднянской, Красно-Ярской и Мокро-Ольховской больницахъ а для медицинскаго персонала въ Камышинской, Голо-Карамышской (24 книги на 34 руб.) и Мокро-Ольховской.

Свѣдѣнія относительно необходимыхъ въ больницахъ улучшеній представлены только по слѣдующимъ больницамъ:

По Мокро-Ольховской больницѣ:

1) Необходимъ капитальный ремонтъ всѣхъ больничныхъ зданій.

2) Необходимо устройство квартиръ для фельдшерскаго персонала.

По Голо-Карамышской больницѣ:

1) Необходимо родильное отдѣленіе при больницѣ.

2) Вынести больничную кухню во дворъ и освободившуюся комнату превратить въ палату.

3) Въ виду хирургической дѣятельности больницы необходимъ 2-й врачъ и 4) по той же причинѣ увеличить фельдшерскій персоналъ и пригласить сестру милосердія,

По Топовской больницѣ:

Необходимо покрасить въ больницѣ и квартирахъ больнич. персонала полы, косяки, окна и двери, выкрасить масляной краской операціонную, поправить штукатурку въ больницѣ, устроить теплый погребъ—выходъ въ квартирѣ врача.

По Золотовской больницѣ:

Оборудовать ванную въ больницѣ; огородить дворы при квартирахъ персонала; устроить надворныя постройки и погреба при квартирахъ персонала; покраска половъ и оконъ въ больницѣ и квартирахъ.

Земскій врачъ
А. Рогальскій.

7 сентября 1908 г.
С. Золотое.

Докладъ

о постройкѣ Верхне-Кулалинской Земской больницы.

Камышинское очередное Земское Собраніе въ засѣданіи 29 сентября 1903 г. **постановило:** приступить въ первую очередь съ весны 1904 года къ сооруженію въ с. Верхней-Кулалинкѣ больницы со всѣми другими при ней постройками, по типу Золотовской больницы, съ тѣмъ, чтобы общая сумма расходовъ на нее не превышала 15000 руб. и чтобы Усть-Кулалинскій волостной сходъ отпустилъ на нее 2500 руб, Въ смѣту 1904 г. на постройку внесено 1000 руб., а остальную сумму 11500 руб. постановлено вносить разными частями въ смѣту 1905 и 1906 гг.

Для завѣдыванія постройкой больницы избрана при Управѣ комиссія изъ гласнаго Е. Х. Брандтъ, мѣстнаго врача Елина, волостнаго старшины Шмункъ и посел. Ф. Кр. Пфляумеръ и Е. Я. Пфляумеръ.

Строительная комиссія, приступивъ весною 1904 года къ исполненію сего постановленія, по экономическимъ соображеніямъ, не признала возможнымъ въ этомъ-же году начать постройку больницы, а нашла нужнымъ заняться сперва заготовкою на мѣстѣ кирпича, который доставкою туда изъ Камышина обошелся-бы въ трое дороже. Поэтому весною 1904 г. было приступлено къ оборудованію на мѣстѣ кирпичнаго завода, съ такимъ разсчетомъ, чтобы необходимый на это лѣсной матеріалъ могъ быть использованъ опять на больничныя постройки.

Заготовивъ въ томъ-же году большую часть потребнаго кирпича, комиссія весною слѣдующаго 1905 г. приступила къ постройкѣ вчернѣ корпусовъ зданій больницы и квартиръ для врачаи фельдшерскаго персонала. согласно одобреннымъ медицинскимъ Совѣтомъ и бывшимъ на разсмотрѣніи Земскаго Собранія планамъ и смѣтамъ. Здѣсь нельзя не отмѣтить противорѣчіе между первоначальнымъ постановленіемъ Собранія, опредѣлившимъ максимальную

стоимость больницы свыше 15000 руб. и врученной строительной комиссіей смѣтою, бывшей на разсмотрѣніи Собранія, по которой расходы исчислены въ 19.615 руб.

Къ осени 1905 года были закончены вчернѣ всѣ корпуса больницы и квартиръ, а также погреба, колодецъ и ограда (около 200 саж.) Кирпичное производство было ликвидировано и весь матеріалъ по постройкамъ кирпичнаго завода былъ перевезенъ на мѣсто больничныхъ построекъ.

Всего было заготовлено 410 тысячъ кирпича и стоимость его вмѣстѣ съ расходами по оборудованію завода обошлось въ 4695 руб. 86 коп., т. е. по 11 руб. тысяча. Но если исключить изъ стоимости заводъ, лѣсной матеріалъ, оставшійся послѣ ликвидиціи завода и использованный на больничныя постройки, кирпичъ обошелся не дороже 8 руб. 50 к. тысяча. Если-бъ такой кирпичъ доставить изъ Камышина или Каменки, то онъ обошелся бы не дешевле 25 руб. тысяча. По смѣтѣ кирпича значится около 300 тысячъ, израсходовано-же около 380 тысячъ, т. е. на 80 тысячъ болѣе. Считая тысячу кирпича въ 8 руб., на него израсходовано лишнихъ 640 руб. Всего-же на кирпичѣ сдѣлано экономіи противъ смѣты болѣе 3000 рублей.

Хотя Земская Управа, постановленіемъ Собранія отъ 14 октября 1905 г., была уполномочена въ слѣдующемъ 1906 году достроить и открыть больницу, путемъ займа потребныхъ средствъ, но по финансовымъ затрудненіямъ какъ въ этомъ, такъ и въ слѣдующемъ 1907 году больница осталась недостроенной. Въ прошломъ 1907 году въ засѣданіи 4 октября Собраніе ассигновало на окончаніе постройки больницы 6000 руб. Хотя медицинскій Совѣтъ предлагалъ внести 8000 руб., но Управа, имѣя въ виду значительные расходы по смѣтѣ на 1908 г., рѣшила сократить ассигновку до 6000 руб., надѣясь закончить постройки на эту сумму съ небольшимъ перерасходомъ.

Въ настоящее время больница въ Верхней-Кулалинкѣ, съ квартирами для врача и фельдшерскаго персонала и другими, предусмотрѣнными планомъ службами, окончательно отстроена, а открывать больницу предполагается 5 октября сего года.

Всего израсходовано на постройку 21.605 руб. 81 к., съ перерасходомъ противъ смѣты на 1990 руб. 81 коп. Часть этой суммы покрывается выручкой отъ проданнаго кирпича (продано 25 тысячъ по 12 руб.) и другаго матеріала отъ кирпичнаго завода, а именно—въ суммѣ 524 р.

35 коп. и общая сумма перерасхода такимъ образомъ выражается въ цифрѣ 1466 руб. 46 коп., противъ же предположенной ассигновки на 6605 р. 86 к.

Судя по значительной дешевизнѣ кирпича и другаго матеріала, заготовленнаго при довольно благопріятныхъ условіяхъ съ начала постройки, можно было ожидать, что постройки смѣтнаго расхода даже не потребуютъ, но не смотря на то работы закончены съ перерасходомъ въ суммѣ около 1500 руб. Этотъ перерасходъ обусловливается отчасти болѣе высокими цѣнами на матеріалъ и рабочія руки въ настоящемъ году, противъ условій 4 года тому назадъ, и тѣмъ, что за счетъ суммы расходовъ слѣдуетъ отнести около 300 руб. по заготовкѣ обстановки больницы, какъ-то: шкафы, столы, диваны и проч., чего не предусмотрѣно смѣтою. Кромѣ того многіе работы оцѣнивались по смѣтѣ, видимо, совершенно не сообразуясь съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣлъ, напримѣръ: устройство водоснабженія оцѣнивалось въ 600 руб., въ дѣйствительности-же оно обошлось около 1200 руб. и дешевле его устроить было нельзя. Ограды по смѣтѣ опредѣлено 90 саж., на самомъ дѣлѣ ограды постановлено около 250 саж. Непредусмотрѣно смѣтою расходъ въ 650 руб. на десятника и караульщика на 4 года. Такъ что если принять во вниманіе такое несоотвѣтствіе нѣкоторыхъ статей смѣты съ дѣйствительной цѣнностью предполагавшагося сооруженія и повышеніе цѣнъ на строительные матеріалы сравнительно съ 1904 годомъ, то окажется, что перерасходъ противъ смѣты является вполнѣ естественнымъ.

На постройку больницы ассигновано:

Въ 1904 г. . . .	1000 руб.	
„ 1905 г. . . .	3500 руб.	
„ 1908 г. . . .	6000 руб. .	10500 р.

Отъ Усть-Кулалинской волости получено . . . 2500 р., а всего 13000 руб. и поэтому сверхъ смѣтныхъ ассигновокъ нынѣ израсходовано 8091 руб. 46 коп.

Докладывая объ изложенномъ, Управа проситъ больницу принять и расходъ по оборудованію ея утвердить.

Камышинскому Уѣздному Земскому Собранію 1908 года.

Земской Управы

Докладъ

по медицинѣ (о дѣятельности Медицинскаго Совѣтаи проч.).

Состоящимъ при Земской Управѣ Медицинскимъ Совѣтомъ обсуждались слѣдующіе вопросы:

1. О количествѣ засѣданій Медицинскаго Совѣта. Признано желательнымъ, чтобы Совѣтъ созывался не менѣе 4-хъ разъ въ годъ.

2. О руднянской земской больницѣ. Больница неоднократно осматривалась строительной комиссіей при участіи врачей; признано необходимымъ построить новую больницу. По постановленію Собранія, выработаны два плана больницъ—на 25 и на 6 кроватей; стоимость первой 56 т. р., второй 20 т. р. Земская Управа ходатайствовала объ отводѣ подъ больницу удѣльнаго мѣста и построекъ, но отвѣта на это не получила, и вѣроятно, ходатайство это не будетъ удовлетворено, т. к. противъ этого высказался мѣстный представитель удѣла и, кромѣ того, удѣльному вѣдомству стало извѣстно отрицательное отношеніе къ мѣсту на базарѣ членовъ Медицинскаго Совѣта—врачей. Въ настоящее время сдѣланъ капитальный ремонтъ больницы и она приведена въ надлежащій видъ. Объ этомъ представляется Собранію особый докладъ.

3. О постановкѣ портрета врача А. Ѳ. Лисина въ больницѣ. Въ виду огромнаго и безкорыстнаго труда, понесеннаго на пользу ближнихъ А. Ѳ. Лисинымъ въ бытность его врачемъ руднянской земской больницы и сердечнаго отношенія его къ больнымъ, Медицинскій Совѣтъ постановилъ просить Земское Собраніе поставить портретъ г. Лисина въ руднянской больницѣ, издать его трудъ о командировкѣ въ Еленинскій институтъ и присвоить имя Лисина одной изъ земскихъ стипендій въ Камышинскомъ реальномъ училищѣ.

4. О выпискѣ медикаментовъ. Постановлено медикаменты выписывать отъ Русскаго Общества торговли аптекарскими товарами; врачамъ разрѣшено выписывать новыхъ лѣкарственныхъ средствъ на сумму не свыше 3% общей

ассигновки; отпускъ лѣкарствъ на фельдшерскіе пункты предоставляется усмотрѣнію врачей; медицинская комиссія должна просматривать списки выписываемыхъ врачами лѣкарствъ и слѣдить, чтобъ стоимость выписываемыхъ медикаментовъ и новыхъ лѣкарственныхъ средствъ не превышала опредѣленной суммы; та же коммиссія должна наблюдать, чтобы, при смѣнѣ врачей, въ участкахъ не образовывалось залежей лекарствъ; Управа доставляетъ врачамъ каждые 3 мѣсяца свѣдѣнія о состояніи ихъ счетовъ по выпискѣ лѣкарствъ и перевязочныхъ матеріаловъ.

5. Рѣшено составить **сводъ постановленій по медицинской части** со времени учрежденія медицинскаго совѣта.

6. **Объ отпускахъ медицинскому персоналу.** Мѣсячнымъ отпускомъ разъ въ годъ вправѣ пользоваться каждый, по прослуженіи въ земствѣ не менѣе года; при отпускѣ фельдшеровъ врачъ поручаетъ исполненіе обязанности отпущеннаго одному изъ фельдшеровъ своего участка; при отпускѣ фельдшера или акушерки—ихъ должна замѣнять запасная ф—акушерка; отпускъ запаснымъ фельдшерицамъ дается Управой безъ сношенія съ врачами; два сосѣднихъ врача не могутъ уѣзжать одновременно въ отпускъ; въ экстренныхъ случаяхъ врачъ имѣетъ право пользоватся, съ вѣдома Управы, краткосрочнымъ отпускомъ, входя въ соглашеніе по завѣдыванію участкомъ съ однимъ изъ сосѣднихъ врачей.

7. **Объ увеличеніи штата медицинскаго персонала.** Постановлено ходатайствовать о приглашеніи второго запаснаго врача, а для Голо-Карамышской больницы фельдшерицы—акушерки. Съ приглашеніемъ послѣдней, запасная фельдшерица должа жить въ Руднѣ. Въ виду крайней необходимости въ увеличеніи низшаго медицинскаго персонала въ Голо-Карамышской больницѣ, Земская Управа пригласила туда покуда акушерку. По ходатайству Линево-Озерскаго общества о назначеніи въ Линево-Озеро ф—цы —акушерки признано желательнымъ удовлетвореніе этого ходатайства, если общество согласится взять на себя половину ея содержанія; вмѣстѣ съ тѣмъ постановлено обсудить общій вопросъ объ обезпеченіи населенія акушерской помощью.

8. **О расширеніи Камышинскаго родильнаго дома.** Поручено Комиссіи изъ врачей разработать планъ такого расширенія. По вопросу о родильномъ домѣ Управою вноситься въ Собраніе особый докладъ.

9. **О „Пироговскомъ домѣ" въ Москвѣ.** Постановлено ходатайствовать предъ Земскимъ Собраніемъ о субсидіи на постройку этого дома.

10. О командировкѣ фельдшеровъ на курсы,—признано желательнымъ, чтобъ кандидаты на курсы избирались самими-же фельдшерами, причемъ преимущество отдавалось-бы фельдшерамъ школьнымъ. Назначенные было въ нынѣшнемъ году ф—скіе курсы въ Саратовѣ перенесены на 1909 годъ.

11. О составѣ Лѣсно-Карамышскаго медицинскаго участка; къ участку этому отнесены села Лѣсной Карамышъ, Усть-Залиха, Карамышевка, Мѣловое, Россоши, Каменный оврагъ и Голодобовка.

12. О пособіи врачу Елину; постановлено ходатайствовать предъ Земскимъ Собраніемъ, въ виду ухода по болѣзни врача Елина, служившаго въ Камышинскомъ Земствѣ много лѣтъ, выдать ему пособіе въ размѣрѣ 2-хъ мѣсячнаго жалованія, подобно тому какъ это сдѣлано было по отношенію къ врачамъ Крицкому и Келлеру.

13. По жалобѣ Моосмана на врача С. Л. Фельдмана, Управой было сдѣлано разслѣдованіе, по обсужденіи матеріаловъ котораго Медицинскій Совѣтъ, признавъ жалобу эту совершенно неосновательной и усматривая изъ обстоятельствъ дѣла, что первопричиной появленія прошенія Моосмана въ Управѣ является гласный Шеферъ, постановилъ, въ виду серьезныхъ послѣдствій изъ сего проистекшихъ, сообщить о дѣйствіяхъ Шефера, какъ гласнаго, на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

14. О прибавкѣ жалованія фельдшерамъ. Земское Собраніе установило жалованье школьнымъ фельдшерамъ при поступленіи на службу 360 р. въ годъ и по 60 р. квартирныхъ, черезъ 3 года прибавка въ 60 руб., черезъ 7 лѣтъ еще 60 р. и черезъ 10 л. еще 60 р.; т. е. черезъ 20 л. фельдшера получаютъ по 540 р. жалованія и по 60 р. квартирныхъ (гдѣ нѣтъ земскихъ квартиръ), а военнымъ фельдшерамъ и акушеркамъ жалованіе установлено въ 360 р. въ годъ съ квартирными, съ тѣмъ, чтобъ прибавки имъ дѣлались по особому каждый разъ представленію Управы. Медицинскій Совѣтъ ходатайствуетъ о слѣдующихъ прибавкахъ:

Акушеркѣ	Гольберъ, (1905)	служившей	3 года . . .	60 р.
—	Браунъ (1905)	—	3 года . . .	60 р.
—	Гальперинъ (1904)	—	4 года . . .	60 р.
—	Еремеевой (1899)	—	9 лѣтъ . . .	60 р.
Фельдшеру	Лебедеву (1890)	—	8 лѣтъ . . .	60 р.
—	Беккеру (1902)	—	6 лѣтъ . . .	60 р.
—	Шмидту (1892)	—	16 лѣтъ . . .	60 р.
—	Кондратен. (1902)	—	6 лѣтъ . . .	60 р.

Фельдшеру Воллерту (1894) служившему 14 лѣтъ . . 60 р.
— Глушкову (1894) — 14 лѣтъ . . 60 р.
— Ольбергу за 23 года 600 р. безъ квартирныхъ.
— Горсту — 24 года 600 р. — —
— Гречаному — 18 лѣтъ 540 р. при даров. кварт.

Фельдшеру Кузнецову совѣтъ проситъ зачесть 3 года, а фельдшеру Терсновскому 1 года, которые они провели на дѣйствительной военной службѣ, будучи взяты еще до японской войны.

15. Объ увеличеніи жалованія медицинскимъ врачамъ. Въ виду ограниченности получаемаго врачами вознагражденія по сравненію съ другими земствами. Совѣтъ постановилъ ходатайствовать предъ Земскимъ Собраніемъ объ установленіи основного жалованія врачей, наравнѣ съ Царицинскимъ, Балашовскимъ и Петровскимъ земствами, въ 1500 р. въ годъ съ ежегодными прибавками по 60 р. до 1800 р. въ годъ при готовой квартирѣ. Выслужившіе прибавки должны получать ихъ съ 1909 г. По этому вопросу Управа приводитъ слѣдующія справки о получаемомъ жалованіи врачами въ Саратовской губерніи:

Въ кузнецкомъ уѣздѣ основное жалованіе 1300 р., при готовой квартирѣ, а гдѣ нѣтъ квартиръ — 200 р. въ годъ квартирныхъ; **въ Сердобскомъ у.** при больницѣ жалованье 1500 р. при готовой квартирѣ и при амбулаторіи — 1200 р. и квиртира; **въ Хвалынскомъ у.** жалованье 1200 р. и черезъ 2 года 1500 р.; **въ Вольскомъ у.** жалованье 1400 р. и два раза черезъ каждые 5 лѣтъ прибавка по 200 р.; квартира готовая съ необходимою мебелью, отопленіемъ и освѣщеніемъ; **въ Петровскомъ у.** жалованье 1500 р. въ годъ при готовой квартирѣ, причемъ старшій городской врачъ получаетъ 2000 р. и 200 р. квартирныхъ и 2 младшихъ врача по 1500 р. и тоже по 200 р. квартирныхъ; отопленіе выдается имъ натурой; **въ Балашовскомъ у.** жалованье 1200 р. и 150 р. квартирныхъ; за 5 л. службы прибавка 300 р.; **въ Царицинскомъ у.** 1500 р., черезъ 5 л. — 1680 р., черезъ 10 л. — 1884 р. и черезъ 15 л. — 2100 р.; **въ Аткарскомъ у.** при больницѣ 1500 р., при амбулаторіи — 1200 р., квартирныхъ — 150 р.: причемъ въ Елани врачъ получаетъ 2000 р., а старшій врачъ Аткарской больницы получаетъ 1800 р.

16. О приглашеніи завѣдующаго медицинскимъ совѣтомъ при Земской Управѣ. Въ виду того, что медицинская часть занимаетъ видное мѣсто въ Камышин. земствѣ, Совѣтъ нашелъ необходимымъ, чтоб такимъ большимъ дѣломъ завѣдывалъ человѣкъ съ спеціальнымъ образованіемъ,

причемъ рекомендовалъ пригласить на эту должность фельдшера съ жалованіемъ не менѣе 60 р. въ мѣсяцъ, общая же руководящая роль по завѣдыванію этимъ отдѣленіемъ должна быть возложена на санитарнаго врача.

17. О продовольствіи нуждающихся. Медидицинскій Совѣтъ высказался за предпочтеніе помощи пострадавшему отъ неурожая населенію организаціей столовыхъ и только въ исключительныхъ случаяхъ выдачей пайковъ, какъ это было въ послѣдніе годы. Для борьбы съ дѣтской смертностью признано необходимымъ часть отпускаемыхъ на столовыя средствъ, по указанію врачей, употреблять на покупку дѣтямъ младшаго возраста молока.

18. О пособіи благотворительнымъ учрежденіямъ Медиц. Совѣтъ постановилъ просить Земское Собраніе о пособіи на содержаніе Таловскаго пріюта «Вифаніи» и Руднянской частной богадѣльнѣ. О поддержкѣ «Вифаніи» постановлено просить и губернское земство. Руднянская богадѣльня открыта на частныя средства В. Н. Ткаченко, М. А. Ковалева, Ф. Д. Арзамасцева и Борель; призрѣваемыхъ тамъ въ настоящее время 13 чел., но нуждающихся въ призрѣніи очень много, а помѣщенія нѣтъ. Средствъ у богадѣльни никакихъ; насущныя потребности богадѣльни до нѣкоторой степени удовлетворяются кружечнымъ сборомъ въ церкви, чего далеко недостаточно.

Медиц. Совѣтъ обсудилъ программу предстоящаго губернскаго съѣзда врачей и вынесъ слѣдующія постановленія:

19. О приглашеніи санитарнаго врача. Особыя географическія условія, въ которыхъ находится Камышинскій уѣздъ (р. Волга и сосѣдство Астраханской губерніи и Области Войска Донского, награждающихъ насъ эпидеміями), необходимость введенія санитарныхъ мѣръ въ школахъ, коихъ въ уѣздѣ около 200, развитіе трахомы, сифилиса, бугорчатки, маляріи, сибирской язвы и проч. требуютъ серьезныхъ санитарныхъ изслѣдованій уѣзда, почему Медиц. Совѣтъ и постановилъ вновь ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ о назначеніи въ Камышинскій уѣздъ санитарнаго врача.

20. О ясляхъ пріютахъ. Большинствомъ членовъ Медиц. Совѣта признано, что ясли въ дѣйствительности играютъ роль дѣтскихъ столовыхъ, въ санитарномъ-же и воспитательномъ отношеніи, а также въ борьбѣ съ дѣтскою смертностью и пожарами они особаго значенія не имѣютъ, почему Совѣтъ и высказался противъ устройства яслей за земскій счетъ и призналъ возможнымъ допускать ихъ только за благотворительныя средства, какъ обыкновенныхъ столовыхъ.

21. Въ дѣлѣ участія губернскаго земства въ развитіи лѣчебной медицины въ ѣздахъ Совѣтъ высказался за устройство на губернскія средства межъ-уѣздныхъ больницъ въ Ершовкѣ, Синенькихъ и Антиповкѣ.

22. **О санитарномъ состояніи народныхъ школъ.** Совѣтъ указалъ на плохое состояніе школъ, подробное-же изслѣдованіе ихъ призналъ возможнымъ лишь при наличности санитарнаго врача въ уѣздѣ; затѣмъ Совѣтъ отмѣтилъ, что до тѣхъ поръ, пока постройка и содержаніе школъ не будетъ передана въ руки земства, санитарнаго улучшенія въ школахъ ожидать нельзя.

23. **О платѣ за лѣченіе въ больницахъ Камышинскаго Земства** голоса на Медиц. Совѣтѣ раздѣлились поровну. Половина членовъ Совѣта высказалась за оставленіе безплатности лѣченія въ больницахъ, другая же половина, въ виду того, что изъ за постороннихъ, занимающихъ койки въ больницахъ, приходится отказывать въ пріемѣ земскимъ плательщикамъ, высказалась за введеніе платы.

24. **О лѣчебныхъ учрежденіяхъ Губернскаго земства,** каковы напримѣръ, Александровская больница, Совѣтъ высказался за безплатное лѣченіе въ этихъ учрежденіяхъ всѣхъ жителей Саратовской губерніи.

25. **По вопросу о передачѣ нѣкоторыхъ психически—больныхъ для призрѣнія въ крестьянскія семьи,** Медиц. Совѣтъ высказался за желательность призрѣнія такихъ больныхъ въ семьяхъ вблизи психіатрической колоніи, при обязательномъ надзорѣ спеціалистовъ, но совѣтъ отвергъ передачу больныхъ для надзора обратно родственникамъ, такъ какъ послѣдніе, получая за надзоръ деньги, въ дѣйствительности, обыкновенно оставляютъ больныхъ безъ призора. Коснувшись психіатрической лѣчебницы, Медиц. Совѣтъ обратилъ, между прочимъ, вниманіе на нерасчетливое расходованіе тамъ нѣкоторыхъ суммъ; такъ, напримѣръ, при бюджетѣ на медикаменты въ 1000 р., при лѣчебницѣ имѣется провизоръ, имѣется так же прозекторъ и проч., что является уже роскошью.

26. Относительно распространенія гигіеническихъ свѣдѣній въ народѣ Совѣтомъ признано желательнымъ, чтобы для народа были организованы чтенія по гигіенѣ и чтобы чтенія эти велись учителями и учительницами, для чего необходимо послѣднихъ подготовить путемъ учрежденія въ лѣтнее время курсовъ подъ руководствомъ врачей. Пироговское общество нынѣ-же просить выслать имѣющіеся у него для народа листки по гигіенѣ.

27. По вопросу объ улучшеніи подачи акушерской помощи Совѣтъ высказался за скорѣйшее введеніе нормальной сѣти врачебныхъ участковъ, за приглашеніе для каждаго села акушерки, за постройку родильныхъ отдѣленій при каждомъ родильномъ участкѣ на 1 -- 2 койки и за организацію для повитухъ изъ мѣстныхъ жителей курсовъ при участковыхъ больницахъ.

28. **Выписку медикаментовъ** Совѣтъ призналъ желательнымъ производить совмѣстно для цѣлой губерніи.

29. **Санитарный надзоръ на Волгѣ** долженъ быть переданъ въ вѣдѣніе общественныхъ учрежденій.

30. Признано необходимымъ учрежденіе **санитарной организаціи** въ Саратовской губерніи.

Затѣмъ Медицинскій Совѣтъ обсуждалъ вопросы о содержаніи и ремонтѣ больницъ, о снабженіи больницъ бѣльемъ, о пищевомъ довольствіи больныхъ, о реорганизаціи больничнаго хозяйства, о медицинской отчетности, о борьбѣ съ такими болѣзнями, какъ сифилисъ, трахома, холера и проч. Обсуждались также жалобы на медицинскій персоналъ и недоразумѣнія между самимъ медицинскимъ персоналомъ и по этимъ дѣламъ выносились тѣ или иныя рѣшенія.

О вышеизложенномъ Земская Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

Камышинскому Уѣздному Земскому Собранію 1908 г.

Земской Управы

Докладъ

по ремонту земскихъ больницъ въ 1908 году.

Раннею весною Управою былъ произведенъ осмотръ всѣхъ больницъ и такъ какъ нѣкоторыя изъ нихъ не ремонтировались еще ни разу послѣ отстройки, напримѣръ, Мокро-Ольховская, то признано было необходимымъ въ этомъ году произвести ремонтъ, который и выполненъ: а именно:

I. По Мокро-Ольховской.

1) Крыши на всѣхъ зданіяхъ, потерявшія признаки краски, выкрашены а также окрашены всѣ полы, двери, косяки, рамы.

2) Въ виду того, что въ самой больницѣ въ зимнее время ощущается сильный холодъ (зданіе деревянное), то гонтъ былъ оторванъ, всѣ стѣны заново пробиты паклею и затѣмъ ошелеваны тѣмъ же гонтомъ съ засыпкою корьемъ.

3) Перемѣнено три печи: одна въ палатахъ, одна въ корридорѣ и одна русская въ больничной кухнѣ.

Весь ремонтъ обошелся въ 386 руб. 70 коп.

II. По Лопуховской больницѣ.

1) Саманный амбаръ—кладовая, крытый желѣзомъ, нѣсколько лѣтъ не обмазывался ни снаружи, ни внутри, отчего швы сильно вывѣтрены, а одна стѣна (къ саду) даже нѣсколько отдѣлилась. Амбаръ этотъ какъ необходимый для склада всевозможныхъ предметовъ и вещей, поправленъ и къ нижней стѣнѣ сдѣланъ изъ камня насынокъ.

2) Баня—прачечная настолько была запущена, что въ послѣднюю зиму даже не топилась: сгнившій полъ осѣлъ, фундаментъ обвалился, въ пазахъ пакли не со-

хранилось. Для приведенія бани въ надлежащій видъ, сдѣлано слѣдующее: а) новый каменный на глинѣ фундаментъ съ ошелевкой, б) деревянный полъ замѣненъ бетоннымъ, в) всѣ стѣны заново пробиты паклею и обмазаны глиною на колышкахъ, г) сдѣлана новая печь и баня отъ прачечной отдѣлена новою перегородкою изъ пластинъ въ 1½ вер., д) поправлены окна, двери, е) проложены трубы въ всасывающую яму.

3) Фундаменты всѣхъ зданій обмазаны снаружи и внутри глиною и ошелеваны тѣмъ же гонтомъ, потолки смазаны глиною.

4) Поправлены выгребныя ямы.

5) Передѣланъ водопроводъ, то есть смѣнены старыя трубы и замѣнены новыми, въ квартиру врача проложены вновь трубы.

6) Водяной бакъ, плохо подававшій воду, поднятъ, выкрашенъ, также выкрашена заново масляными красками вся ванная комната, стѣны которой (крашены на клею) были сильно закопчены и краска во многихъ мѣстахъ потрескалась и отстала.

7) Въ квартирѣ врача, не имѣвшей ни ванной, ни клозета, послѣдній сдѣланъ въ предназначенной еще при постройкѣ для этого комнатѣ, причемъ раковина взята изъ Красноярской больницы, гдѣ, вмѣсто двухъ клозетовъ сдѣланъ одинъ.

8) Кромѣ того сдѣланы еще слѣдующія мелкія, но необходимыя поправки: а) парадный ходъ въ больницу, затоплявшійся снѣговой и дождевой водой, приподнятъ, б) около зданій больницы и квартиръ по сторонѣ фасада устроены водоотводныя выемки, в) поправлены ворота, заборы, устроена коновязь на 15 саж.

На ремонтъ этотъ израсходовано 221 руб. 22 коп.

III. По Красноярской больницѣ.

1) Стѣны и потолки во всѣхъ зданіяхъ были сильно закопчены, особенно въ амбулаторіи и квартирахъ фельдшерскаго персонала. Во всѣхъ зданіяхъ произведена побѣлка съ промывкою; отвалившаяся и треснувшая штукатурка поправлена; переложена въ кухнѣ больницы изразцовая плита, вылуженъ мѣдный кубъ; поправлена также плита въ квартирѣ врача.

2) Въ банѣ—прачечной исправлена печь и кипятильникъ, надъ котломъ устроенъ жестяной колпакъ—зонтъ съ трубою выше крыши дла выхода пара.

3) Поправленъ насосъ у колодца, исправленъ водопроводъ, выгребныя и сточныя ямы.

Всѣ эти работы обошлись въ 127 руб. 16 коп.

IV. По Золотовской больницѣ.

Въ больницѣ этой, какъ болѣе новой, ремонта произведено не было, но такъ какъ въ ней до сихъ поръ нѣтъ ванной, то приступивъ къ оборудованію ея, куплена пока эмалированная ванна и сдѣланъ водоемный бакъ.

V. По Голо-Карамышской больницѣ.

1) При этой больницѣ пришлось сдѣлать новый ледникъ и новые погреба въ виду того, что прежніе были устроены непосредственно рядомъ съ конюшней, изъ которой стокъ попадалъ прямо въ ледникъ, благодаря чему ледъ, а затѣмъ и всѣ продукты пропитывались конюшеннымъ запахомъ. Теперь ледникъ сдѣланъ въ другомъ мѣстѣ и стѣны выложены камнемъ. Ледникъ перегороженъ деревянными переборками такъ, что кромѣ ледника получились и погреба: для больницы, врача и фельдшерскаго персонала.

2) Для храненія дровъ сдѣланъ изъ теса на столбахъ дровяникъ на 8 и 3 саженяхъ.

3) Поправлена желѣзная крыша надъ ожидальней: негодное желѣзо замѣнено новымъ и окрашено.

4) Сгнившіе срубы въ выгребныхъ ямахъ замѣнены новыми, ямы вычищены.

5) Переложено 4 печи, исправлены всѣ борова и трубы.

6) Стѣны и потолки въ больницѣ и квартирахъ побѣлены; полы въ больницѣ, кромѣ палатъ, покрашены; покрашены также двери, косяки во всѣхъ зданіяхъ.

Работы эти обошлись въ 1260 руб., считая въ этой суммѣ и 200 руб. ассигнованные на этотъ годъ на мелкій ремонтъ.

VI. По Каменской больницѣ.

1) Окрашена крыша на больницѣ.

2) Квартира врача внутри выбѣлена, покрашены полы, косяки, двери, рамы.

Израсходовано 130 руб 22 коп.

VII. По Камышинской больницѣ.

1) Окрашены крыши на всѣхъ зданіяхъ, кромѣ ам-

булаторіи и родильнаго пріюта, а также наружныя двери.

2) Перестроена больничная кухня: русскія печи уничтожены, настланъ новый бетонный полъ; вмѣсто русскихъ печей поставлена чугунная плита; въ кухнѣ сдѣлано двѣ комнаты: для кухарки и дворника; кухня и эти комнаты выштукатурены.

3) Въ палатахъ переложено три печи.

На ремонтъ этой больницы израсходовано 445 руб. 83 коп.

VIII. По Руднянской больницѣ.

На ремонтъ этой больницы постановленіемъ Земскаго Собранія 1907 года ассигновано 3500 руб. Часть этой ассигновки, именно 951 руб. израсхорована осенью того же года.

Въ текущемъ же году Управою произведенъ слѣдующій ремонтъ:

I. По больницѣ:

1) Въ ожидальнѣ сдѣланъ заново бетонный полъ и выкрашенъ, переложена печь, поновлена масляною краскою панель, окрашены двери, косяки, рамы.

2) Аптека перенесена въ комнату съ окномъ, гдѣ раньше былъ бактеріологическій кабинетъ; и расширена канцелярія. Въ наружной стѣнѣ мокрые и вывѣтрившіе кирпичи выбиты и замѣнены новыми на 6 арш длины и на 1 арш. высоты, обкладка произведена на цементномъ растворѣ; поднятъ на 6 верш. обвисшій потолокъ винтами къ новой балкѣ; поправлена штукатурка; полъ, окно, двери выкрашены, протянута новая панель и выкрашена масляною краскою; проведенъ водопроводъ съ горячею и холодною водою; поставлена чугунная эмалированная раковина-умывальникъ; устроена сливная труба.

3) Ванная комната, темная и узкая, сообщавшаяся непосредственно съ прежнею аптекою и корридоромъ, перенесена въ комнату, гдѣ прежде была кухня; старая же ванная и старая аптека превращены въ небольшой корридоръ, который служитъ въ то же время и ожидальнею для больныхъ, нуждающихся въ перевязкахъ, малыхъ операціяхъ, а также для дѣтей приводимыхъ для прививки предохранительной оспы. Въ новой ванной сдѣланъ новый бетонный полъ, поставлено 4 ванны, изъ которыхъ двѣ эмалированныя; оборудована ванная вполнѣ: новая печь, водопроводъ, души, канализація; каждая ванна поставлена такъ, что вода изъ нихъ непосредственно стекаетъ по трубамъ въ яму.

4) Изъ бывшихъ аптеки и ванны сдѣланъ корридоръ; бетонный полъ уничтоженъ и замѣненъ деревяннымъ на одномъ уровнѣ; всѣ стѣны вновь отштукатурены; сдѣланы двери изъ него: въ ванную и перевязочную; аптека и кабинетъ врача отдѣлены деревянными перегородками со стеклами; полы, двери, перегородки выкрашены, сдѣлана новая масляная панель.

5) Въ кабинетѣ врача полъ покрытъ линолеумомъ; панель поновлена; поправлены и окрашены окна, покрашена печь; поставленъ новый умывальникъ

6) Въ перевязочной въ стѣнахъ, во многихъ мѣстахъ, отдувшаяся штукатурка поправлена, протянута новая панель масляною краскою; сдѣлано двѣ новыя оконныя рамы, съ большими просвѣтами; умывальный столъ перенесенъ на другое мѣсто; проведена горячая вода; устроена сливная труба; двери окрашены.

7) Въ большомъ корридорѣ наружная стѣна (къ церкви) подведена новымъ кирпичемъ, на цементномъ растворѣ, отъ бута до окна, а по сторонамъ послѣдняго - выше; большое окно въ этой стѣнѣ основательно исправлено, выкрашено; недалеко отъ этого окна въ стѣнѣ, къ перевязочной, въ предотвращеніе сырости сдѣлана небольшая круглая печь; стѣна между бывшей кухней и «заразной» особенно плохая, почти разрушенная на уровнѣ до половины окна, подведена новымъ кирпичемъ; дверь въ этой стѣнѣ задѣлана; сдѣлано третье окно, полъ перестланъ, выкрашенъ; протянута по обѣ стороны масляною краскою панель. Положена линолеумовая дорожка во весь корридоръ.

8) Въ операціонной и родильной стѣны подложены новымъ кирпичемъ, на цементномъ растворѣ, отъ фундамента на 1 арш. высоты; устроена подпольная вентиляція, сдѣлана новая изразцовая печь; старые полы замѣнены новыми, въ операціонной посланъ старый линолеумъ, а въ родильной окрашенъ; въ операціонной рамы сдѣланы новыя, съ болшими полотнами; стѣны и потолокъ операціонной вновь окрашены бѣлою масляною краскою; въ предъоперационной комнатѣ поправлены и окрашены полы, протянута панель.

9) Въ малой женской палатѣ поправлены и окрашены полы, а также дверь и окно; протянута новая панель масляною краскою.

10) Въ малой мужской палатѣ произведены тѣ же поправки.

11) Въ большой женской палатѣ наружная стѣна

подложена на ½ кирпича во всю длину 8¾ арш. и въ высоту 1½ арш. новымъ кирпичемъ, а надъ окнами стѣна выломана сквозь и выложена вновь на цементѣ; поправлены и выкрашены полы, окна, двери; устроена подпольная вентиляція; сдѣлана новая печь и новая панель масляною краскою.

12) Въ большой мужской палатѣ обѣ наружныя стѣны подложены кругомъ по окна въ ½ кирпича, а подъ окнами стѣны подложены сквозь новымъ кирпичомъ до фундамента, подложенъ также въ ½ кирпича одинъ внутренній уголъ; полъ перебранъ, негодныя доски замѣнены новыми и выкрашенъ; печь посреди палаты уничтожена и сдѣлано двѣ новыхъ; всѣ задѣлки выштукатурены; окна поправлены; протянута новая панель.

13) Комната для заразныхъ больныхъ, фактически не функціонировавшая, превращена въ комнату хожатокъ и чрезъ нее ходъ къ кухонному окну; наружная стѣна по окно подложена новымъ кирпичемъ; потолокъ и стѣны почти заново выштукатурены; полъ поправленъ и выкрашенъ; сдѣлана новая печь.

14) Площадка при клозетахъ заново выштукатурена, переборки окрашены, а также двери и окна.

15) Задній проходной корридоръ (отъ бака) передѣланъ такъ: часть его отгорожена и соединена съ частью комнаты, бывшей гладильной, аркою; получившаяся довольно большая и свѣтлая комната будетъ служить и гладильною и сушильной; наружная стѣна подложена новымъ кирпичемъ по окна; вмѣсто одного окна сдѣлано два; передняя часть бывшей гладильной предназначена для смотрителя; полы поправлены и окрашены, а также окрашены окна и двери; въ комнатѣ смотителя большое двойное окно заложено и сдѣлано обыкновенное.

16) Въ комнатѣ, гдѣ помѣщается бакъ, стѣна снаружи и внутри подложена новымъ кирпичемъ на 1½ арш. высотой; деревянный полъ замѣненъ бетоннымъ.

17) Кухня перенесена въ ту комнату, гдѣ раньше была квартира смотрителя; проведенъ водопроводъ и сливная труба проведена въ вновь устроенную поглощающую яму съ деревяннымъ срубомъ изъ 2-хъ вершковыхъ пластинъ, съ дренажемъ; полъ окрашенъ; сѣни расширены и въ нихъ устроено два чуланчика.

18) Всѣ мѣста, подложенныя новымъ кирпичемъ, оштукатурены; все зданіе внутри и снаружи выбѣлено; переложены борова и трубы изъ новаго кирпича.

19) Уголъ крыши на операціонной покрытъ новымъ

желѣзомъ на 7½ кв саж и окрашенъ; во многихъ мѣстахъ крыша поправлена.

II. Надворныя постройки.

Старый корпусъ бани—прачечной, бывшей послѣдніе года безъ употребленія по ветхотости, замѣненъ новымъ; причемъ зданіе это построено не по среди двора, какъ было, а вдоль забора, по грани двора; постройка этого зданія сдана подрядно крестьянину Матвѣю Прокофьевичу Кособокову по условію отъ 15 августа сего года за 375 руб., изъ его матеріала, безъ крыши; причемъ старое зданіе отдано ему сверхъ этой платы. Прежде чѣмъ сдать постройку Кособокову. Управа предполагала старое зданіе перестроить съ добавленіемъ новаго лѣса, но оказалось по осмотрѣ съ техникомъ Б. Л. Гузиковымъ, что во 1-хъ добавлять пришлось бы слишкомъ много, а во 2-хъ за одну работу на торгахъ 15 августа самая низшая цѣна была предложена въ 159 руб —Кособоковъ сдѣлалъ постройку добросовѣстно, во всемъ согласно плана и условія. Зданіе это покрыто вновь желѣзомъ, сдѣланы печи; въ прачечной и банѣ сдѣланъ бетонный полъ; снаружи вся постройка обмазана по драни глиною и выбѣлена; снабжена водопроводомъ, словомъ, произведено полное оборудованіе.

Постройка эта, въ окончательной отдѣлкѣ, обошлась въ 845 рублей.

III. Въ квартирахъ медицинскаго персонола.

1) Въ квартирѣ врача осѣвшіе полы приподняты на 6 вершковъ, стойка подъ балками замѣнена каменнымъ фундаментомъ; полы всѣ выкрашены, а также двери и рамы; въ кухнѣ переложена печь съ плитою; поправлена штукатурка: внутри произведена побѣлка.

2) Въ квартирахъ фельдшерскаго персонала покрашены полы, двери, рамы и произведена побѣлка.

3) На всемъ зданіи крыша вновь окрашена.

Всего на ремонтъ больницы употреблено въ 1908 году 2774 руб. 37 коп., а съ 951 руб., израсходованными осенью 1907 г,—3725 руб, 37 коп., то есть на 225 руб. 37 коп. больше ассигновки.

По всѣмъ больницамъ на ремонтъ израсходовано 6396 руб. 50 коп.

Въ будущемъ году предстоитъ произвести основательный ремонтъ Саламатинской больницы, гдѣ необходимо переложить печи, перегонтить ее, окрасить полы, двери, рамы, и крыши надворныхъ службъ, а также въ

Золотовской больницѣ, гдѣ нѣтъ ограды, двора и надворныхъ службъ для персонала.

По Руднянской больницѣ надворныя службы: погреба, каретники, по вѣтхости своей, требуютъ также основательнаго ремонта, съ перенесеніемъ погребовъ и ледника на другое мѣсто.

Докладывая о вышеизложенномъ, Земская Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе ассигновать на 1909 годъ на ремонтъ больницъ - 3000 руб.

Камышинскому очередному Уѣздному Земскому Собранію 1908 года

Земской Управы

Докладъ

о введеніи нормальной сѣти врачебныхъ участковъ.

Прошлое очередное Собраніе, заслушавъ докладъ Сементовскаго о нормальной сѣти врачебныхъ участковъ и согласившись въ принципѣ съ проэктомъ, изложенномъ въ докладѣ, избрало Комиссію для всесторонняго разсмотрѣнія этого проэкта.

Управа въ исполненіе такого постановленія подробно обсудила чрезъ означенную Комиссію детали проэкта и пришла къ слѣдующему выводу.

По первой части проэкта. гдѣ изложена картина неудовлетворительной постановки медицинской помощи населенію уѣзда, причемъ выяснено, что 1/3 жителей лишена врачебной помощи и принуждена довольствоваться несовершенной фельдшерской помощью, члены Комиссіи согласились, что столь несправедливое удовлетвореніе существенной нужды населенія подлежитъ скорѣйшему измѣненію.

Въ проэктѣ врача Сементовскаго увеличеніе числа врачебныхъ пунктовъ пятью новыми идетъ за счетъ уменьшенія числа самостоятельныхъ фельдшерскихъ участковъ, причемъ прекращаютъ свое существованіе не только тѣ фельдшерскіе пункты, гдѣ открываются врачебные, но ввиду уменьшенія радіуса врачебныхъ участковъ и приближенія такимъ образомъ населенія къ врачу, является возможнымъ закрыть еще 12 самостоятельныхъ фельдшерскихъ участковъ.

Комиссія вошла въ подробное разсмотрѣніе такого положенія и согласилась съ возможностью замѣны 17 самостоятельныхъ фельдшерскихъ пунктовъ 5 врачебными, при чемъ медицинская помощь при этомъ организуется на началахъ болѣе совершенной стаціонарной системы.

Такимъ образомъ поэтому плану открываются врачеб-

ные участки въ с. с. Котовѣ, Верхней-Добринкѣ, (или Гололобовкѣ), Норкѣ, Иловлѣ (или Семеновкѣ) и Линевомъ озерѣ.

Съ тѣмъ вмѣстѣ закрываются фельдшерскіе участки: 1 Норкскій, 2 Гололобовскій, 3 Ахматскій, 4 Рогаткинскій, 5 Верхне-Банновскій, 6 Верхне-Добринскій, 7 Олешинскій, 8 Линево-Озерскій, 9 Нижне-Добринскій, 10 Даниловскій (Водяно-Буеракскій), 11 Караульно-Буеракскій, 12 Верхне-Грязнушинскій, 13 Гусельскій, 14 Бурлукскій, 15 Котовскій, 16 Таловскій и 17 Пригородній.

Финансовая сторона этой реформы выразится въ такой формѣ:

Содержаніе фельдшерскаго самостоятельнаго пункта стоитъ въ среднемъ около 1000 руб.

Слѣдовательно, съ упраздненіемъ 17 фельдшерскихъ пунктовъ получается экономіи 17.000 руб.

Содержаніе пяти новыхъ участковъ обойдется въ 18270 рублей. **) Кромѣ того на оборудованіе врачебныхъ участковъ потребуется единовременно около 2000 руб.

Такимъ образомъ разница въ содержаніе 17 фельдшерскихъ и пяти врачебныхъ участковъ ежегодно выразится 1270 руб. И единовременно придется затратить 2000 руб.

Что касается второй части проэкта, относительно оборудованія врачебныхъ участковъ постройками, то Комиссія, сдѣлавъ чрезъ техника подробный подсчетъ стоимости амбулаторіи—съ квартирами персонала, выяснила, что стоимость эта выразится слѣдующими цифрами:

Размѣры амбулаторіи	20 кв. саж.
,, квартиры врача	30 кв. саж.
,, квартиры фельд. перс. .	30 кв. саж.
Вего	80 кв. саж.

Считая стоимость квартиръ со службами по 200 руб. кв. саж., получимъ сумму 16000 руб.

Содержаніе этихъ зданій:

Отопленіе 9 печей по 35 руб	315 руб.
Содержаніе амбулаторій	300 руб.
Ремонтъ въ среднемъ ежегодно	120 руб.
Итого . .	735 руб.
% и амортизація капитала считая 10% .	1600 руб.
Итого . .	2335 руб.

**) 5 врачей—7000 руб., 4 (пятая въ Норкѣ уже имѣется) фельдшерицъ-акушерокъ—1920 руб., 5 фельдшеровъ—2100 руб., медикаменты—4000 руб. содержаніе амаулаторій—3000 руб., оспопрививаніе—250 руб., итого 18270 руб.

Между тѣмъ, если найдутся въ указанныхъ селеніяхъ подходящія помѣщенія подъ означенныя квартиры, то содержаніе таковыхъ обойдется по каждому участку:

Квартирныхъ врачу и фельдшерск персоналу 320 руб.
Содержаніе амбулаторіи . . . . 600 руб.
Итого . 920 руб.

Такимъ образомъ разница ежегодной стоимости своихъ построекъ отъ наемныхъ выразиться по каждому участку суммой 1420 руб., а всѣхъ пяти—7100 руб.

Въ виду невозмости въ данный моментъ обременять земскій бюджетъ этой новой ассигновкой и признавая въ тоже время желательнымъ немедленно приступить къ реформѣ медицинской помощи въ выше указанномъ смыслѣ, Комиссія нашла возможнымъ остановиться на слѣдующемъ:

Предложить обществамъ тѣхъ селеній, гдѣ предположено врачебныя участки, найти **подходящія** помѣщенія, какъ подъ амбулаторіи, такъ и подъ квартиры персонала, при чемъ помѣщенія подъ амбулаторіи, въ виду того, что общества въ настоящее время несутъ уже расходъ на фельдшерскія амбулаторіи, должны быть предоставлены Земству безплатно.

Въ данное время имѣются отвѣты 3 обществъ, при чемъ всѣ общества отнеслись съ живѣйшимъ интересомъ къ предложенію Управы, при этомъ Котовское и Верхне-Добринское волостныя правленія обѣщаютъ найти помѣщенія на указанныхъ условіяхъ.—Семеновское общество, умалчивая объ условіяхъ, сообщаетъ, что оно ассигновало 1000 руб. на организацію вречебнаго пункта.

Управа —въ виду изложеннаго, находитъ возможнымъ съ начала будущаго года открыть 5 врачебныхъ участковъ взамѣнъ 17 самостоятельныхъ фельдшерскихъ пунктовъ, каковое мнѣніе представляетъ на уваженіе Земскаго Собранія.

Отчетъ

о состоянiи ветеринарной части въ Камышинскомъ уѣздѣ, Саратовской губернiи

за 1907 годъ.

Ветеринарная организацiя въ отчетномъ году поступила всецѣло въ вѣдѣнiе Уѣзднаго Земства, хотя и продолжала существовать въ счетъ Губернской ассигновки. Получивъ въ свои руки новую отрасль земскаго хозяйства, Уѣздное Земство отнеслось съ должнымъ вниманiемъ къ ея нуждамъ и въ сессiи Очередного Земскаго Собранiя постановленiями по ветеринарiи сдѣлало крупный шагъ впередъ, въ смыслѣ улучшенiя постановки ветеринарнаго дѣла въ уѣздѣ. Крайне осторожное въ затратахъ на ветеринарiю. Камышинское Земство въ сессiи 1907 года сразу увеличило ассигновку на медикаменты (съ 1800 руб. до 3100 руб.), т. е. удовлетворило самую насущную потребность, ибо ветеринаръ, какъ лѣкарь, въ силу логики вещей, долженъ-же быть снабженъ необходимыми медикаментами. По количеству принятыхъ амбулаторныхъ больныхъ животныхъ, Камышинскiй уѣздъ стоялъ во главѣ всѣхъ уѣздовъ губернiи, стоимость-же рецепта посѣщенiя больного животнаго обходилась въ 4,5 коп., между тѣмъ какъ таковая-же по губернiи обходилась въ 9,6 коп., слѣдовательно о радикальномъ лѣченiи не могло быть и рѣчи.

Второй и очень важный шагъ къ улучшенiю постановки ветеринарiи сдѣланъ слѣдующимъ постановленiемъ: „немедленно приступить къ постройкѣ амбулаторiй и квартиръ для ветеринарныхъ врачей".

Даже при бѣгломъ взглядѣ на условiя, при которыхъ работалъ ветеринарный персоналъ, невольно бросалось въ глаза, что такiя условiя невозможны и это отражалось неблагопрiятно на работѣ и продуктивности ея. Работа круглый годъ производилась подъ открытымъ небомъ, и если нужда заставляла подчасъ искать прiюта подъ крышей сарая, то на это необходимо было испрашивать любезное согласiе домовладѣльца, гдѣ ютилась, какъ пасынокъ, Земская ветеринарная амбулаторiя

Въ зимнее время въ стужу нерѣдко приходится оперировать на копытѣ, такъ какъ въ это время года лоша-

ди особенно часто страдаютъ засѣчками. Судить, каково оперировать на морозѣ можетъ только тотъ, кто это видѣлъ и испыталъ.

Мнѣ часто приходилось слышать сочувственное выраженіе владѣльца больной лошади, когда руки доходили до полнаго окоченѣнія и приходилось ихъ грѣть собственнымъ дыханіемъ: „а Вы-бы варешки надѣли, въ этакую стужу не трудно и руки отморозить". Къ сожалѣнію воспользоваться благимъ совѣтомъ въ данномъ случаѣ не приходится, такъ какъ расчищать рану, дезинфицировать и извлекать попадающіеся подъ отслоившійся роговой башмакъ волосы въ варешкахъ немыслимо, къ тому-же необходимо и наложить повязку. Можно было-бы ограничиться въ данномъ случаѣ палліативнымъ лѣченіемъ, т. е. елико возможно удалить отслоившійся рогъ и назначить лѣченіе вяжущими средствами, но это свелось-бы къ тому, что лошадь проболѣла-бы минимумъ 3—4 недѣли. и, слѣдовательно, стала-бы въ тягость владѣльцу, такъ какъ не оправдала-бы затраченнаго на нее корма Между тѣмъ при радикальномъ лѣченіи лошадь становится работоспособной черезъ одну—двѣ недѣли. Я привелъ одинъ яркій и наглядный примѣръ изъ сотни другихъ, гдѣ недостаточно опыта и знанія, но необходима и обстановка, при которой приходится работать. О серьезныхъ операціяхъ, конечно, я умалчиваю. Поэтому постройкою амбулаторій несомнѣнно устраняются всѣ недочеты и ветеринаръ-практиръ не будетъ находиться въ зависимости отъ климатическихъ условій и въ состояніи будетъ продуктивно работать круглый годъ.

Не менѣе важный шагъ сдѣланъ въ улучшеніи положенія ветеринарныхъ работниковъ фактомъ постройки квартиръ для врачей и выдачей квартирныхъ денегъ фельдшерамъ. Первый вопросъ мнѣ думается гораздо важнѣе второго, такъ какъ найти мало-мальски сносную квартиру во врачебныхъ пунктахъ за послѣднее время очень трудно и если не ошибаюсь, то изъ-за квартиры былъ поднятъ въ свое время вопросъ о переводѣ врачебнаго пункта изъ Котова въ Мокрую-Ольховку. Въ Голомъ-Карамышѣ за восмилѣтнее существованіе врачебнаго пункта смѣнилось 11 врачей и, на сколько мнѣ извѣстно, квартирный вопросъ игралъ въ этомъ отношеніи не послѣднюю роль; не иначе обстояло дѣло и въ Каменкѣ.

Вообще нужно замѣтить въ практикѣ Губернскаго Земства наблюдалось такое явленіе, что при открытіи ветеринарнаго врачебнаго пункта почти совершенно игнори-

ровался вопросъ о квартирѣ для врача: разрѣшать послѣднiй всегда представлялось на благоусмотрѣнie самого врача. Совершенно обратное явленie мы видимъ при открытiи медицинскаго врачебнаго пункта Уѣзднымъ Земствомъ, гдѣ открытie послѣдняго неразрывно связано съ квартирой для врача, — что понятно и логично, ибо обязывая человѣка жить въ извѣстномъ пунктѣ, необходимо ему дать и какое либо помѣщенie. Третiй и самый важный шагъ въ смыслѣ улучшенiя постановки ветеринарiи въ уѣздѣ — это постановленie: „признать желательнымъ приступить къ осуществленiю нормальной сѣти съ 1909 года". Камышинскiй уѣздъ по своей территорiи занимаетъ площадь въ 10900 квадр верстъ, слѣдовательно на одинъ врачебный участокъ въ среднемъ приходится 2180 квадр. верстъ и около 60 тысячъ головъ скота. Сравнительно съ другими уѣздами губернiи, Камышинскiй занимаетъ 1-е мѣсто по количеству скота, приходящагося на врачебный участокъ и 2-е по радiусу. Понятно, что при такихъ размѣрахъ участковъ, врачебная помощь оказывается населенiю неравномѣрно и какъ мы видимъ изъ вѣдомости за № 4, она удовлетворительна только до 15-ти верстнаго радiуса, далѣе % приводимыхъ животныхъ въ амбулаторiи быстро понижается и на переферiи участка почти сводится къ нулю. Слѣдовательно, расширяя сѣть ветеринарно-врачебныхъ участковъ, Камышинское Земство единственно правильнымъ путемъ разрѣшитъ насущную потребность населенiя, приблизивъ къ одной стороны ветеринарiю къ нему и удовлетворивъ его, какъ земскаго плательщика, съ другой. Земскiй опытъ показалъ уже, что съ открытiемъ новыхъ врачебныхъ участковъ значительно увеличивается и прiемъ больныхъ животныхъ Да оно и вполнѣ понятно, когда крестьянинъ, не задумываясь, довѣряетъ здоровье своей лошади или коровы доморощенному лѣкарю-коновалу, уплачивая за трудъ послѣднiя сбереженiя, тѣмъ охотнѣе обратится онъ къ врачу, который живетъ не за десятки верстъ, и получитъ безвозмездно совѣтъ и лѣкарство, назначенное не эмпирически, а научно.

Вообще нужно замѣтить, что ветеринарная организацiя въ конечной цѣли имѣетъ очень близкую связь съ экономическимъ благосостоянiемъ населенiя и при болѣе разработанной регистрацiи она могла-бы быть подвергнута точному учету.

Я позволяю себѣ привести въ доказательство нѣсколько предположенiй, основанныхъ на цифровыхъ данныхъ за отчетный годъ, и мнѣ думается, что не погрѣшу противъ истины.

Въ отчетномъ году пользовалось амбулаторнымъ лѣченіемъ 2030 лошадей, 156 головъ рогатаго скота и 40 головъ мелкаго скота, страдавшіе коликами. Допустимъ, что благодаря терапевтическому вмѣшательству ветеринарнаго персонала спасена только 5-я часть, т. е. 406 лошадей, 31 гол. рог. скота и 8 головъ мелкаго скота. Акушерская помощь оказана 25 лошадямъ, 117 гол. рог. скота и 37 гол. мелкаго скота: изъ этаго числа у 17 лошадей, 33 коровъ и 19 головъ мелкаго скота были патологическіе роды, т. е. безъ помощи ветеринарнаго персонала послѣдовала-бы неминуемая смерть. Принявъ теперь среднюю стоимость лошади въ 50 руб., рогатаго скота въ 35 руб. и мелкаго скота въ 5 руб., мы получимъ сбереженіе въ 23521 руб. Расходная смѣта по ветеринаріи за отчетный годъ выразилась въ суммѣ 16845 руб. 50 коп. (Губернскимъ Земствомъ ассигновано 13325 руб. и Уѣзднымъ 3570 руб 50 коп), слѣдовательно населеніе Камышинскаго уѣзда получилобы въ плюсъ 6675 руб 50 коп., - это только по двумъ графамъ амбулаторной дѣятельности Расширяя, слѣдовательно, сѣть ветеринарно-врачебныхъ участковъ, Камышинское Земство можетъ быть увѣрено, что ассигновки, затрачиваемыя на нее, возвратятся населенію сторицею.

Ветеринарный персоналъ Камышинскаго уѣзда въ отчетномъ году состоялъ изъ 5 врачей и 18 фельдшеровъ, изъ которыхъ 13 находились на самостоятельныхъ пунктахъ. Въ 1906 году въ уѣздѣ бѣло 5½ врачебныхъ участковъ, но съ упраздненіемъ межуѣзднаго участка (Синенскаго) с.с. Норка, Сплавнуха, Таловка и Сосновка вошли въ составъ Голо-Карамышскаго участка. Благодаря этому измѣненію, въ составъ Каменскаго участка отошли селенія Нейденгофъ и Лизандердорфъ, входившія въ 1906 году въ составъ Голо-Карамышскаго участка; изъ Каменскаго участка отнесено въ Руднянскій с. Нейбальцеръ. По размѣрамъ врачебные участки распредѣляются слѣдующимъ образомъ: въ составъ Руднянскаго входило 54 населенныхъ пункта; Каменскаго—44, Камышинскаго—41, Голо-Карамышскаго—34 и Котовскаго—22 селенія.

По количеству скота участки распредѣлены такъ-же неравномѣрно:

Участки.	лошадей	Рогатаго скота	Мелкаго ск.
Камышинскій	12%	20%	21%
Руднянскій	19%	24%	22%
Каменскій	29%	27%	28%
Котовскій	8%	101/2%	15%
Голо-Карамышскій	32%	161/2%	14%

Дѣятельность ветеринарнаго персонала главнымъ образомъ заключалась въ борьбѣ съ заразными болѣзнями и лѣченіи больныхъ животныхъ.

I.

Изъ заразныхъ болѣзней, отмѣченныхъ въ Камышинскомъ уѣздѣ, главное вниманіе удѣлено сапу. Послѣдній въ отчетномъ году константированъ въ 41 пунктахъ, гдѣ зарегистровано 125 больныхъ сапомъ лошадей, изъ нихъ 121 убита и 4 пали. Вознагражденія за убитыхъ лошадей выдано свыше 3000 руб. Вопросъ въ борьбѣ съ сапомъ доставитъ Камышинскому Земству еще не мало заботъ, такъ какъ по топографическому положенію уѣздъ является своего рода фильтромъ, черезъ который идутъ лошади изъ сосѣднихъ губерній — Самарской, Астраханской и Области Войска Донского, гдѣ вообще ветеринарная организація оставляетъ желать очень и очень многаго, а борьба съ заразными болѣзнями и съ сапомъ въ особенности. Изъ ниже приведенной таблицы мы видимъ ходъ развитія сапа по годамъ и замѣчаемъ, что наклонности къ ослабленію нѣтъ:

Года	1900.	1901.	1902.	1903.	1904.	1900.	1906.	1607.
Кол. сапн. лош.	89.	95.	60.	87.	117.	93.	111.	125.

По участкамъ сапъ распредѣлился слѣдующимъ образомъ:

Названіе участк.	Число пунктовъ	Заболѣло	Пало	Убито
Камышинскій	10	14	—	14
Каменскій	12	27	2	25
Котовскій	6	20	—	20
Голо-Карамышскій	9	50	2	48
Руднянскій	7	14	—	14

Въ отчетнымъ году было произведено 11 поголовныхъ осмотра въ с. с. Лѣсномъ-Карамышѣ, Карамышевкѣ, Семеновкѣ, Усть-Грязнухѣ, Норкѣ, Таловкѣ, Сосновкѣ, Розенбергѣ Александерталѣ, Новой Норкѣ и Унтердорфѣ. Вообще нужно признать, что поголовные осмотры крайне желательны въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ сапъ по видимому свилъ себѣ прочное гнѣздо. Такъ въ Лѣсномъ-Карамышѣ поголовнымъ осмотромъ было выдѣлено 32 лошади. Всѣ означенные лошади были подвергнуты двукратной маллеинизаціи, при помощи которой удалось обнаружить сапъ, такъ въ Л.-Карамышѣ убито 14 лошадей и въ Карамышевкѣ 20.

Большая чазть убитыхъ лошадей въ отчетномъ году

падаетъ на нѣмецкія селенія—76 головъ или 60,8%, что отчасти объясняется многолошадностью хозяйствъ.

II.

Сибирская язва констатирована въ 49 пунктахъ и зарегистрировано 317 заболѣваній съ летальнымъ исходомъ. Въ повальномъ видѣ наблюдалась она на овцахъ въ с. с. Гуселкѣ, гдѣ пало 52, Нейденгофѣ—24, Красномъ-Ярѣ—34, Верхней-Добринкѣ, Усть-Кулилинской волости—54 и въ Котовѣ на рогатомъ скотѣ, гдѣ пало 8 головъ. Въ перечисленныхъ селеніяхъ были произведены вынужденныя прививки, которыми удалось остановить падежъ. По поводу предохранительныхъ прививокъ врачъ Руднянскаго участка Н. П. Афендульевъ сообщаетъ слѣдующее: Предохранительныя прививки сибирской язвы въ отчетномъ году, въ общемъ, прошли довольно хорошо, были лишь опухоли у лошадей, послѣ прививки второй вакцины; у нѣкоторыхъ онѣ достигали громадныхъ размѣровъ и грозили смертельнымъ исходомъ (хут. Шапошникова и с. Линево- Озеро), но при примѣненіи соотвѣтствующаго лѣченія онѣ, къ общему благополучію, прошли. Примѣнялись прививки тамъ, гдѣ сибирская язва свила себѣ прочное гнѣздо, или тамъ, гдѣ за короткое время отъ нея пало нѣсколько головъ; такъ стоило пасть въ одномъ дворѣ въ с. Линевомъ Озерѣ восьми лошадямъ, какъ уже сосѣди уже согласились на прививку всему своему скоту; или въ хут. Шапошниковѣ пало въ одномъ дворѣ три лошади, и уже трое домохозяевъ этого хутора согласились привить весь скотъ, а въ дальнѣйшемъ пожелали сдѣлать тоже и остальные жители названнаго хутора, Вообще наблюдается, что крестьяне съ большимъ и большимъ довѣріемъ относятся къ прививкамъ; такъ напримѣръ крестьяне хут. Поліенкова уже шестой годъ прививаютъ сибирскую язву всему своему скоту безъ особаго уговора и настоиванія съ моей стороны, хотя съ другой стороны мнѣ пришлось выслушать и такое замѣчаніе въ одномъ изъ хуторовъ, гдѣ, правда, я особенно уговаривалъ и настаивалъ на прививкѣ, что „вотъ черезъ прививку нашему скоту вы получаете награду".

Вообще нужно замѣтить, что предохранительныя прививки не пріобрѣли еще права гражданства среди широкой массы крестьянскаго населенія, почему и приходится прибѣгать къ нимъ только въ вынужденныхъ случаяхъ. Совершенно аналогичный случай, сообщенный врачемъ Афендульевымъ, мнѣ пришлось костантировать въ с. Нейденго-

фѣ; когда пало уже отъ сибирской язвы 24 овцы, то, население изъявило полное согласіе на прививку.

Я лично увѣренъ, что свѣдѣнія по сибирской язвѣ въ отчетномъ году, какъ въ предшествующіе годы, далеко не полны; онѣ вѣрны лишь по стольку, по скольку удалось узнать о нихъ въ амбулаторіи, или путемъ разъѣздовъ по участку, или-же изъ отношеній сельскихъ и волостныхъ правленій о появленіи „сибирки". Но сколько спорадическихъ случаевъ падежа отъ сибирской язвы, о которыхъ и не знаетъ и ветеринарный персоналъ; учесть, конечно, ихъ и немыслимо при некультурности населенія, гдѣ они сходятъ подъ именемъ „чемера", „удара" и т. д. Что случаи эти есть,—мы видимъ изъ отчетовъ по медицинѣ о случаяхъ зараженія людей сибирской язвой. Какимъ-же образомъ? Да очень просто,—лошадь пала, какговорятъ, отъ „чемера", хозяинъ самъ или попроситъ добраго сосѣда, кума или свата снять шкуру, послѣдствіе—зараженіе снимавшаго. Это лишній разъ подтверждаетъ, что необходимо елико возможно приблизить ветеринарію къ населенію, чтобы можно было не только вести правильно борьбу съ заразными болѣзнями, но по возможности и предупреждать зараженіе, если не животныхъ, то хотя-бы человѣка.

III.

Туберкулезъ констатированъ въ 21 пунктахъ съ 31 головой заболѣвшаго рогатаго скота. Свѣдѣнія эти такъ-же не точны, что мы видимъ изъ боенскихъ отчетовъ по г. Камышину и Саратову, куда поступаетъ масса скота изъ предѣловъ Камышинскаго уѣзда. Борьба ветеринарнаго персонала, за отсутствіемъ обязательныхъ постановленій, сводится къ нулю и лучшее что можетъ сдѣлать врачъ—дать совѣтъ владѣльцу продать животное на мясо, но согласится-ли онъ на это—добрая воля хозяина.

IV.

Далѣе изъ заразныхъ болѣзней необходимо отмѣтить повальныя болѣзни свиней, изъ которыхъ въ Камышинскомъ уѣздѣ констатированы какъ **Бациллярная рожа** свиней, такъ и **чума**. Первая наблюдалась въ 28 пунктахъ съ 420 заболѣваніямм, вторая въ 11 пунктахъ съ 86 заболѣваніями. Эти цифры опять таки не соотвѣтствуютъ дѣйствительности и свидѣтельствуютъ о томъ, что доходило до свѣдѣнія ветеринарнаго персонала; между тѣмъ въ уѣздѣ нѣтъ, кажется, уголка, гдѣ-бы не свирѣпствовали

эти эпизоотіи, благодаря которымъ свиноводство мѣстами дошло до минимума, мѣстами-же прекращено совсѣмъ. „Нельзя поросенка завести, обязательно подохнетъ" говорятъ крестьяне. Это указываетъ несомнѣнно на то, что эпизоотіи въ уѣздѣ станціонарны и свили себѣ прочное гнѣздо. Единственная мѣра борьбы съ рожей свиней — предохранительныя прививки и лѣченіе сывороткою, давшія за послѣднее время прекрасные результаты. Совершенно иначе обстоитъ дѣло съ чумою свиней, противъ которой до настоящаго времени мы не имѣемъ могучаго средства — вакцины для предохранительныхъ прививокъ. Опыты, произведенные за послѣднее время лѣченіемъ сывороткой заболѣвшихъ животныхъ дали пока сбивчивые результаты.

Товарищъ Н. П. Афендульевъ сообщаетъ по поводу прививокъ „рожи": „Предохранительныя прививки" „рожи" свиньямъ въ отчетномъ году мною примѣнялись впервые и дали очень хорошіе результаты, что особенно было наглядно и убѣдительно въ дер. Бородаевкѣ, гдѣ не пала ни одна свинья, тогда какъ въ сосѣднемъ селѣ Лемешкинѣ (1½ версты) передохло отъ рожи болѣе половины свиней, такъ что крестьяне этой деревни и д. Рыбушки, въ которой послѣ прививки такъ-же не было ни одного случая падежа. говорили мнѣ, что „теперь они не разстанутся съ прививками"; вообще, мнѣ кажется, предохранительныя прививки „рожи" свиньямъ въ Камышинскомъ уѣздѣ, гдѣ эта эпизоотія стала станціонарной и гдѣ ежегодно большая половина свиней падаетъ отъ нея, должны имѣть громадное будущее. Въ отчетномъ году въ первый разъ примѣнялось впрыскиваніе противорожистой сыворотки съ лѣчебной цѣлью, давшее очень хорошіе результаты; всего была примѣнена противорожистая сыворотка въ 65 случаяхъ, и было лишь два смертныхъ случая, а въ остальныхъ послѣдовало полное выздоровленіе".

Мнѣ лично, при искреннемъ желаніи поставить прививки широко, удалось привить лишь 718 свиней.

Сплошь и рядомъ при пропагандированіи прививокъ наталкиваешься на злую иронію судьбы, объясняемую исключительно инертностью и некультурностью населенія. Нерѣдко приходилось выслушивать выраженія: „и дѣды наши жили безъ прививокъ, проживемъ и мы", „отъ смерти все-равно не спасете", или „если не Божья воля, никакая ваша прививка не поможетъ", наконецъ самое характерное „Вамъ есть изъ-за чего стараться, когда получаете за каждую привитую свинью".

Особенно поучительный и наглядный результатъ по-

лучился отъ прививки въ дер. Карамышевкѣ, гдѣ изъявило согласіе на прививку не болѣе 25—30 домохозяевъ изъ числа свыше 500. Привитыя свиньи до единой остались живы, между тѣмъ какъ непривитыя продолжали падать, тоже самое наблюдалось въ с. Усть-Залихѣ.

Будемъ надѣяться, что дальнѣйшіе опыты въ области серо-вакцинаціи наглядно убѣдятъ крестьянина, что охранять и беречь то, что, по его глубокому убѣжденію, дано Провидѣніемъ свыше, не преступленіе и не корысть ветеринарныхъ работниковъ.

V.

Ящуръ въ отчетномъ году явился нѣсколько запоздалымъ, почему и объясняется неширокое распространеніе его въ уѣздѣ. Констатированъ онъ въ 46 пунктахъ, гдѣ заболѣло 5756 головъ, причемъ болѣзненные признаки проявились въ легкой формѣ, не требуя терапевтическаго вмѣшательства, какъ сообщаетъ товарищъ Н. И. Афендульевъ.

Ходъ развитія остальныхъ заразныхъ болѣзней, замѣченныхъ въ отчетномъ году въ уѣздѣ, виденъ изъ сводной вѣдомости о повально-заразныхъ болѣзняхъ (вѣдомость № 7).

Амбулаторная дѣятельность ветеринарнаго персонала.

Въ отчетномъ году въ уѣздѣ функціонировало 18 амбулаторій,—изъ нихъ 5 врачебныхъ и 13 фельдшерскихъ: По числу принятыхъ животныхъ амбулаторіи распредѣляются въ слѣдующемъ порядкѣ.

Названіе амбулаторій	Кто принялъ	Число больныхъ	Названіе амбулаторій	Кто принялъ	Число больныхъ
Рудня	Врачъ	5285	Каменка	Врачъ	2144
Красный-Яръ	Фельдшеръ	4969	Верхне-Кулалинка	Фельдшеръ	2116
Котово	Врачъ	4200	Антиповка	Фельдшеръ	1578
Мокрая-Ольховка.	Фельдшеръ	4142	Камышинъ	Врачъ	1418
Лопуховка	Фельдшеръ	3119	Иловля	Фельдшеръ	1351
Голый-Карамышъ	Врачъ	2474	Олешино	Фельдшеръ	1189
Лемешкино	Фельдшеръ	2428	Золотое.	Фельдшеръ	866
Верхняя-Добринка	Фельдшеръ	2391	Лѣсной-Карамышъ . . .	Фельдшеръ	845
Саламатино	Фельдшеръ	2155	Норка	Фельдшеръ	545

Всего принято 43215 больныхъ животныхъ; изъ нихъ 25694 лошади. 13660 рогатаго скота и 3861 мелкаго скота, болѣе чѣмъ въ предыдушемъ году на 6459 головъ.

Вообще нужно замѣтить, что амбулаторная дѣятельность увеличивается изъ года въ годъ и что она завоевала полное довѣріе населенія.

Съ цѣлью оказанія ветеринарной помощи больнымъ животнымъ ветеринарнымъ персоналомъ сдѣлано въ отчетномъ году 1656 выѣздовъ (10888 верстъ), коими оказана помощь 647 лошадямъ, 1245 рогатаго скота и 356 мелкаго скота.

Изъ вѣдомости о распредѣленіи больныхъ животныхъ по разстояніямъ до амбулаторіи мы видимъ, что изъ мѣстъ жительства ветеринарнаго персонала пользуется лѣченіемъ около 36% изъ общаго числа заболѣвшихъ; до 5 верстъ 23%; до 10 верстъ 15%; до 15 верстъ 21%; до 25 верстъ 5% и болѣе 25 верстъ только 1,5%.

Въ заключеніе не могу не высказать пожеланія, чтобы на будущее время составителю отчета матеріалы были доставляемы своевременно и чтобы матеріалы эти по возможности охарактеризовывали состояніе каждаго участка во всей полнотѣ, чѣмъ не мало облегчился-бы трудъ составителя отчета, въ особенности, когда работа спѣшная.

Камышинскому Уѣздному Земскому Собранію 1908 г.

Уѣздной Земской Управы

Докладъ

ПО ВЕТЕРИНАРІИ

(о борьбѣ съ сапомъ, постройкѣ амбулаторій и проч.).

19 февраля и 27 августа 1908 г. при Земской Управѣ состоялись засѣданія Уѣзднаго Ветеринарнаго Совѣщанія, о постановленіяхъ коего Управа и имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

1) По вопросу **о борьбѣ съ сапомъ.** Совѣщаніе признало желательнымъ ветеринарный осмотръ вновь покупаемыхъ лошадей, почему и нашло необходимымъ обязать каждаго владѣльца, купившаго лошадь за предѣлами уѣзда, представлять ее къ осмотру ветеринарнаго врача или фельдшера въ теченіи трехъ недѣль по ея покупкѣ, при несоблюденіи-же этого условія, въ случаѣ убиванія больныхъ лошадей, лишать владѣльцевъ вознагражденія.

Другимъ средствомъ въ борьбѣ съ сапомъ совѣщаніе признало необходимость увеличенія существующей предѣльной оцѣнки убиваемыхъ сапныхъ лошадей, такъ какъ многіе владѣльцы, ввиду незначительности вознагражденія, отсрачиваютъ объявленіе о появившемся сапѣ и, такимъ образомъ, даютъ возможность сапу распространяться. Поэтому Совѣщаніе высказалось за повышеніе оцѣнки убиваемыхъ лошадей съ 30 до 50 руб. за голову.

2) По вопросу **о борьбѣ съ ящуромъ** Совѣщаніе признало желательнымъ ветеринарный осмотръ рогатаго скота, покупаемаго и продаваемаго въ предѣлахъ уѣзда, но въ виду того, что такой осмотръ въ дѣйствительности почти недостижимъ, да и не всегда можетъ дать желательные результаты, Совѣщаніе ограничилось прось-

бой ходатайствовать предъ Губернской администрацiей о возложенiи на обязанности полицiи слѣдить, чтобы гуртовой скотъ не прогонялся чрезъ ветеринарные пункты безъ осмотра.

3) **Въ вопросѣ о борьбѣ съ повальнымъ падежемъ свиней,** причиняющимъ особенно большiе убытки нѣмецкому населенiю, Совѣщанiе раздѣлило повальное заболѣванiе свиней на двѣ котегорiи -заболѣванiя **рожей** и заболѣванiя **чумой** Въ борьбѣ съ рожей примѣняются предохранительныя прививки вакцины, а при сапномъ заболѣванiи—впрыскиванiе лѣчебной сыворотки. Какъ предохранительная прививка, такъ и лѣченiе сывороткой являются надежными средствами въ борьбѣ съ рожей на свиньяхъ, поэтому Совѣщанiе и постановило широко оповѣстить населенiе о рожистыхъ прививкахъ, такъ какъ, очевидно, примѣнявшiеся до сего времени способы оповѣщанiя населенiя (разсылка книжекъ) о борьбѣ съ рожей не достигаютъ цѣли.

Что касается заболѣванiй чумою, то ветеринарiя въ борьбѣ съ нею безсильна. Но такъ какъ въ Германiи да и въ Россiи въ послѣднее время удалось получить противочумную сыворотку, съ которой уже дѣлаются опыты, то постановлено запросить бактерiологическую станцiю Саратовскаго Губернскаго Земства, имѣется-ли у нея противочумная сыворотка и можетъ-ли она, съ своей стороны, рекомендовать ее, а также не укажетъ-ли станцiя другое какое либо средство для борьбы съ чумой свиней.

При этомъ Управа присовокупляетъ, что плата за предохранительныя прививки животнымъ Губернскимъ Земствомъ не взимается.

4) По вопросу о **ветеринарныхъ амбулаторiяхъ,** минувшее очередное Уѣздное Земское Собранiе признало необходимымъ немедленно-же приступить къ постройкѣ амбулаторiй и квартиръ для ветеринарныхъ врачей, для чего и постановило ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ о ссудѣ на постройку амбулаторiй въ 5000 руб., съ тѣмъ, чтобы на эти деньги выстроить въ Руднѣ ветеринарную амбулаторiю минимальнаго типа, т. е. аптеку, манежъ и квартиры для фельдшера и сторожа, стоимостью около 2500 руб., а остатокъ употребить на покупку 2-хъ этажнаго дома пос. Кизнера въ Каменкѣ, который и приспособить подъ амбулаторiю. На покупку дома Кизнера въ смѣту 1908 г. внесено 2000 руб. То-же Собранiе постановило войти въ согла-

шеніе съ пос. Вейцель о постройкѣ имъ ветеринарной амбулаторіи по выработанному врачемъ плану, въ Голомъ Карамышѣ.

Домъ Кизнера въ Каменкѣ Управою, совмѣстно съ нѣкоторыми гласными и врачемъ, осмотрѣнъ и купленъ за 1150 руб , изъ коихъ 150 руб. уплачены при заключеніи условія, а остальные 1000 руб. отсрочены на годъ, причемъ за отсроченную сумму Кизнеру уплачено 6% годовыхъ, т. е. 60 руб. Такимъ образомъ домъ Кизнера съ % Земству обошелся въ 1210 руб.

У пос. Вейцель въ Голомъ Карамышѣ Управа заарендовала на 5 лѣтъ дворъ съ надворными постройками и квартирой для ветеринарнаго врача. На дворѣ этомъ Вейцель обязался построить по плану и по указанію врача глино-каменную ветеринарную амбулаторію, состоящую изъ аптеки, манежа, кладовой и прихожей. Длина амбулаторіи 8, ширина 4 саж. Плата за всѣ 5 лѣтъ 1000 руб., изъ коихъ 500 руб вносятся по постройкѣ Вейцелемъ амбулаторіи, а остальные 500 руб. уплачиваются въ теченіи 5 лѣтъ по 25 руб. черезъ каждые три мѣсяца. Ремонтъ помѣщенія лежитъ на обязанности Вейцеля. Если по истеченія 5 лѣтъ сданное помѣщеніе Вейцелю не потребуется, Управа вправѣ арендовать его еще на 5 лѣтъ, съ уплатою за него по 200 руб. въ годъ.

Въ настоящее время Вейцель обращается къ Собранію съ просьбой объ увеличеніи арендной платы за помѣщеніе, каковое прошеніе и предлагается вниманію Собранія.

Теперь при двухъ земскихъ ветеринарныхъ амбулаторіяхъ – въ Каменкѣ и Голомъ Карамышѣ—имѣются квартиры для врачей, а при Каменской амбулаторіи и для фельдшера. Первоначально предполагалось облагать живущихъ въ этой квартирѣ врачей платой, но Управа находила-бъ цѣлесообразнѣе и справедливѣе отдавать эти квартиры врачебному персоналу безплатно, какъ это дѣлается по отношенію къ медицинскимъ врачамъ. Это тѣмъ болѣе необходимо, что въ нѣмецкія, напримѣръ, села очень трудно подыскать хорошій врачебный персоналъ. Только отопленіе квартиръ ветеринарнаго персонала должно быть не земское.

Ходатайство о ссудѣ въ 5000 руб. на ветеринарныя амбулаторіи Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ удовлетворено, съ условіемъ погашенія ссуды въ теченіи 5 лѣтъ

равными частями и съ начисленіемъ на нее по 4% въ годъ, а на недоплаченную въ срокъ ссуду —пени по 6% въ годъ.

Съ 2000 рублями, ассигнованными Уѣзднымъ Собраніемъ въ распоряженіе Управы на амбулаторію, получилось 7000 руб., изъ нихъ 1210 руб. слѣдуетъ за купленный у Кизнера домъ и остается свободными 5790 руб. Согласно постановленію Собранія, Управа должна была употребить часть этихъ денегъ прежде всего на ветеринарную амбулаторію въ Руднѣ, но на Ветеринарномъ Совѣщаніи Руднянскій ветеринарный врачъ Н. П. Афендульевъ заявилъ, что такъ какъ амбулаторію въ Руднѣ придется строить въ первомъ Руднянскомъ обществѣ, у котораго собственной усадебной земли не имѣется, то необходимо прежде всего ходатайствовать объ отводѣ мѣста изъ удѣльныхъ земель, переходящихъ нынѣ во владѣніе Крестьянскаго Банка. Съ этимъ предложеніемъ согласилось и Ветеринарное Совѣщаніе. Комиссія изъ гласныхъ осматривала удѣльныя мѣста подъ ветеринарную амбулаторію и признала желательнымъ ходатайствовать предъ кѣмъ слѣдуетъ о даровомъ отводѣ мѣста подъ амбулаторію на краю села Рудни, гдѣ ранѣе была овчарня князей Четвертинскихъ. За такое ходатайство высказывается и Управа.

На свободныя суммы для амбулаторій Ветеринарное Совѣщаніе постановило построить амбулаторію въ с. Каменкѣ, на дворѣ купленномъ у пос. Кизнера, а также произвести нѣкоторый ремонтъ въ купленномъ домѣ, отведенномъ подъ квартиру ветеринарнаго врача и фельдшера. Ветеринарную амбулаторію Совѣщаніе признало желательнымъ построить саманную. Стоимость ея по прилагаемой смѣтѣ 1625 руб 62 коп , ремонтъ-же дома исчисляется, приблизительно, въ 400 руб. О разрѣшеніи израсходовать эту сумму Уѣздная Управа и проситъ Земское Собраніе.

Постройка амбулаторіи въ Каменкѣ, на дворѣ, купленномъ у Кизнера, встрѣтила недоброжелательное отношеніе со стороны нѣкоторыхъ каменскихъ жителей, которые якобы опасаются, что отбросы отъ больныхъ животныхъ могутъ попадать въ рѣку и заражать собой воду Но врачи и Управа находятъ, что никакой опасности зараженія рѣки отъ больныхъ животныхъ не имѣется, такъ какъ есть полная возможность не засорять рѣку отбросами. Можно-бы было съ нѣкоторой натяжкой считаться съ такимъ опасеніемъ, если-бъ на дворѣ, бывшимъ Кизнера, Земство хотѣло строить лѣчебницу для

стаціонарныхъ больныхъ, которые будутъ находиться на одномъ мѣстѣ продолжительное время и потому станутъ загрязнять почву и рѣку. Въ дѣйствительности же Земство намѣрено только обустроить бывшую на томъ же дворѣ амбулаторію для приводимыхъ животныхъ. Раньше ихъ лѣчили на открытомъ воздухѣ и отбросы больныхъ, дѣйствительно, могли заражать почву, теперь-же Земство хочетъ построить для пріема тѣхъ-же больныхъ животныхъ особое теплое зданіе, откуда, конечно, никакіе отбросы ни въ почву, ни въ рѣку не попадутъ, а будутъ собираться и вывозиться за село. Такъ какъ никто до сего времени не высказывалъ недовольства существовавшей до сего времени амбулаторіей на открытомъ дворѣ то тѣмъ менѣе основаній для недовольства амбулаторіей въ новоустроенномъ помѣщеніи, а потому Управа не находила-бы возможнымъ считаться съ претензіями нѣсколькихъ лицъ, вызванными при томъ, судя по нѣкоторымъ даннымъ, не дѣйствительной опасностью отъ амбулаторіи, а посторонними соображеніями, и проситъ Собраніе постройку амбулаторіи тамъ разрѣшить.

Котовскій ветеринарный врачъ В. А. Кузнецовъ сообщилъ Совѣщанію, что въ **Котовѣ можно купить** у Зозулиной недорого подходящія постройки подъ ветеринарную амбулаторію. Управа осмотрѣла постройки, нашла ихъ удобными и приторговала за 1000 руб., но постройки эти находятся въ спорѣ, а усадьба еще не укрѣплена, такъ что сдѣлка съ Зозулиной едва-ли осуществится. Есть въ Котовѣ еще подходящихъ два дома подъ амбулаторію и Управа проситъ уполномочить ее купить то или иное мѣсто не дороже двухъ тысячъ рублей.

Вопросъ о постройкѣ **ветеринарной амбулаторіи въ Камышинѣ** остается открытымъ до выясненія условій, на которыхъ городъ пожелаетъ участвовать въ этой постройкѣ.

5) Линево Озерскій и Ершовскій волостные сходы ходатайствуютъ о назначеніи въ эти селенія **ветеринарныхъ фельдшеровъ**. Ветеринарное Совѣщаніе высказалось за удовлетвореніе этого ходатайства и кромѣ того постановило ходатайствовать о приглашеніи особаго фельдшера но 27 августа при составленіи смѣты, Совѣщаніе, ввиду стѣсненнаго финансоваго положенія Земства, рѣшило новыхъ фельдшеровъ пригласить только съ 1910 года.

6) По постановленію Земскаго Собранія, въ составъ

уѣзднаго ветеринарнаго Совѣщанія должны входить двое **представителей отъ фельдшеровъ**. Ветеринарное Совѣщаніе признало желательнымъ, чтобы выборы этихъ двухъ фельдшеровъ производились слѣдующимъ образомъ: отъ каждаго ветеринарнаго врачебнаго участка фельдшера выбираютъ по одному представителю, которые изъ своей среды, въ помѣщеніи Управы, выбираютъ уже двоихъ представителей въ Совѣтъ.

Объ этомъ порядкѣ избранія Уѣздная Управа докладываетъ на благоусмотрѣніе Собранія.

7) На Ветеринаромъ Совѣщаніи большое вниманіе было удѣлено вопросу **объ улучшеніи скотоводства**. Мѣропріятія земствъ въ этой области подраздѣляются на слѣдующія семь категорій:

1) Устройство земскихъ случныхъ пунктовъ,

2) Содѣйствіе къ устройству казенныхъ случныхъ пунктовъ,

3) Аренда племенныхъ производителей у частныхъ лицъ для общаго пользованія,

4) Раздача племенныхъ животныхъ крестьянскимъ обществамъ и частнымъ лицамъ на разныхъ условіяхъ,

5) Выдача ссуды крестьянскимъ обществамъ для покупки племенныхъ животныхъ.

6) Устройство племенныхъ разсадниковъ, и

7) Организація выставки животноводства

По вопросу объ осуществленіи различныхъ мѣръ къ улучшенію скотоводства въ Камышинскомъ уѣздѣ Совѣщаніе поручило особой комиссіи составить собранію докладъ, каковой и будетъ предложенъ вниманію Собранія особо. Въ немъ рѣшено изложить: а) обзоръ земскихъ мѣропріятій къ улучшенію скотоводства; б) существующія постановленія Саратовскаго Губернскаго Земства по этому вопросу; в) что сдѣлано и что намѣчается на 1909 г. сдѣлать прочими уѣздными земствами Саратовской губерніи, и г) въ чемъ должна выразиться дѣятельность Камышинскаго земства въ области улучшенія скотоводства. По вопросу о дѣятельности уѣзднаго земства въ улучшеніи скотоводства Совѣщаніе высказалось за организацію посредничества земства по выдачѣ ссудъ отдѣльнымъ лицамъ и сельскимъ обществамъ на покупку племенныхъ животныхъ изъ разрѣшеннаго уже меліоративнаго кредита въ 10000 руб и за устройство случныхъ пунктовъ съ казенными производителями въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ пожелаетъ населеніе. Что касается прочихъ мѣропріятій, то ихъ рѣшено раз-

работать въ 1909 г. и представить о нихъ докладъ будущему Собранію.

8) На минувшемъ очередномъ Собраніи гласный С. П. Рогожинъ возбудилъ вопросъ о борьбѣ съ скупщиками скота у крестьянъ—**«шибаями»**. Вопросъ, поднятый г Рогожинымъ, былъ предметомъ обсужденія на Ветеринарномъ Совѣщаніи и оно высказалось за возбужденіе предъ администраціей ходатайства о запрещеніи покупки скота на дорогахъ, внѣ торговыхъ площадей, подобно тому, какъ нынѣ запрещена на дорогахъ закупка зерна. Кромѣ того признано желательнымъ вывѣшивать на базарахъ и ярмаркахъ плакаты съ предостереженіемъ не продавать скота шибаямъ

9) На Ветеринарномъ Совѣщаніи 27 августа 1908 г. былъ подробно обсужденъ составленный Губернской Управой проектъ обязательныхъ постановленій по устройству и **содержанію кожевенныхъ заводовъ**. Цѣль этихъ обязательныхъ правилъ та, чтобъ устройство и содержаніе кожевенныхъ заведеній отвѣчало извѣстнымъ санитарнымъ требованіямъ. Мнѣніе Совѣщанія, поддержавшаго такое постановленіе, препровождено въ Губернскую Управу.

10) По вопросу **о расширеніи сѣти ветеринарныхъ участковъ** Совѣщаніе высказалось въ томъ смыслѣ, что несмотря на постановленіе минувшаго очередного Земскаго Собранія объ открытіи новаго врачебно-ветеринарнаго пункта, открытіе его отложить до 1910 года, ввиду полнаго неурожая хлѣбовъ въ большей части уѣзда.

Докладывая о вышеизложенномъ на благоусмотрѣніе Собранія, Земская Управа проситъ его:

1) Возбудить ходатайство объ обязаніи владѣльцевъ, купившихъ лошадей за предѣлами уѣзда, представлять ихъ въ теченіи трехъ недѣль по покупкѣ къ осмотру ветеринарнаго врача или фельдшера, при неисполненіи же сего лишать такихъ владѣльцевъ вознагражденія, въ случаѣ убиванія лошадей, заболѣвшихъ сапомъ.

2) Просить Губернское Собраніе о повышеніи оцѣнки убиваемыхъ сапныхъ лошадей до 50 руб. за голову.

3) Ходатайствовать о возложеніи на обязанность полиціи слѣдить, чтобъ гуртовой скотъ не прогонялся чрезъ ветеринарные пункты безъ ветеринарнаго осмотра.

4) Поручить Управѣ широко ознакомить населеніе чрезъ врачей, путемъ личныхъ бесѣдъ и печатныхъ объявленій на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, о рожистыхъ и другихъ прививкахъ животнымъ.

5) Утвердить покупку Управой дома Кизнеръ и контрактъ съ пос. Вейцель о ветеринарной амбулаторіи.

6) Поручить Управѣ постройку ветеринарной амбулаторіи въ с. Каменкѣ по представленному плану, на мѣстѣ, купленномъ у Кизнера, на что и разрѣшить произвести расходъ въ суммѣ 1625 руб. 62 коп, за счетъ ссуды изъ Губернскаго Земства.

7) Ходатайствовать предъ удѣльнымъ вѣдомствомъ или крестьянскимъ банкомъ о безплатномъ отводѣ въ Руднѣ выбраннаго комиссіей мѣста подъ ветеринарную амбулаторію и если такое мѣсто будетъ предоставлено, то поручить Управѣ построить тамъ амбулаторію за счетъ той-же ссуды изъ Губернскаго Земства.

8) Разрѣшить ветеринарному персоналу пользоваться квартирами при земскихъ амбулаторіяхъ безплатно, но безъ отопленія.

9) Поручить Управѣ купить мѣсто и домъ подъ ветеринарную амбулаторію въ Котовѣ за сумму не свыше 2000 руб.

10) Ходатайствовать о воспрещеніи скупки скота на ярмаркахъ и базарахъ внѣ торговыхъ площадей.

11) Признать необходимымъ открытіе ветеринарно-фельдшерскихъ пунктовъ въ сс. Липевомъ Озерѣ и Ершовкѣ, а также приглашеніе запаснаго ветеринарнаго фельдшера, но осуществленіе этого отложить до 1910 г., кромѣ открытія пункта въ с. Липевомъ Озерѣ, которое осуществить въ 1909 г.

Г. У. З. и З.

КОРПУСЪ ЛѢСНИЧИХЪ.

УЧЕНЫЙ ЛѢСОВОДЪ, КОМАНДИРОВАННЫЙ для организаціи работъ по укрѣпленію и облѣсенію летучихъ песковъ въ Камышинскій уѣздъ, Саратовской губ.

Сентября 25 дня 1908 г.

№ 23.

г. Камышинъ.

Въ Камышинскую Уѣздную Земскую Управу.

ДОКЛАДЪ

о работахъ по укрѣпленію и облѣсенію летучихъ песковъ и дѣйствующихъ оврагов въ Камышинскомъ уѣздѣ, Саратовской губ., за 1908 годъ.

Осенью 1908 года исполнится шесть лѣтъ совмѣстной дѣятельности Уѣзднаго Земства и Казеннаго Лѣснаго Вѣдомства по укрѣпленію и облѣсенію сыпучихъ песковъ Камышинскаго уѣзда. Изъ общей площади песковъ по съемкѣ 190²/з года 20000,74 дес., къ осени 1908 года произведено шелюговыхъ посадокъ на площади 2405,70 дес., съ слѣдующемъ распредѣленіемъ этой площади по годамъ: въ 1902 г.—490.48 дес., въ 1903 г.—652.83 дес., въ 1904 г.—392.24 дес., въ 1905 г.—317.40 дес., въ 1906 г.—375.50 дес., въ 1907 г.—102.25 дес. и весною 1908 г.—75 дес.

Общая-же площадь песчаныхъ пространствъ, приведенныхъ въ неподвижное безопасное состояніе, далеко превосходитъ приведенную выше площадь посадокъ, такъ-какъ

каждый массивъ шелюговыхъ посадокъ создаетъ вокругъ себя на довольно значительное разстоянiе условiя, способствующiя задернѣнiю и закрѣпленiю окружающихъ песковъ. Рѣзкимъ примѣромъ, подтверждающимъ это положенiе, могутъ служить пески Антиповскаго сельскаго общества. По съемкѣ 190²/з года на земляхъ этого общества числится 1209.39 д. летучихъ песковъ, 987.04 полузадернѣлыхъ и 511:29 д.— задернѣлыхъ. Къ осени 1908 года произведено посадокъ только 333.02 дес., а между тѣмъ характеръ мѣстности совершенно измѣнился и площадь опасныхъ, подвижныхъ песковъ въ настоящее время не превышаетъ 200 десятинъ, считая здѣсь и каменистыя, негодные для посадки пески.

Матерiальная поддержка Земства въ теченiи шести лѣтъ выразилась суммой 7538 руб. 34 коп., что составитъ расходъ на десятину посадокъ 3 р. 63 к.; въ эту же сумму входитъ расходъ на съемку песковъ и посадку въ междурядьяхъ шелюги—сосны и разныхъ лиственныхъ породъ.

Трудъ населенiя выразится цифрой не менѣе десяти рублей на десятину посадокъ, хотя точно учесть эту цыфру трудно, ввиду натуральнаго характера работъ; и, наконецъ, издержки казны можно считать не менѣе 30000 р., считая здѣсь содержанiе питомника, техническаго персонала и стоимость отпускаемой шелюги.

Затѣмъ, не касаясь вопросовъ о распредѣленiи, характерѣ и происхожденiи песковъ, причиняемаго ими вреда, а также о результатахъ посадокъ шелюги, что уже извѣстно Уѣздной Земской Управѣ изъ предыдущихъ отчетовъ и личныхъ впечатлѣнiй, позволю себѣ

въ 14 лѣтъ, для повышенія производительности труда; 2) пользованіе прутомъ по возможности своей заготовки. Желательнымъ являлось бы также сократить число учениковъ пансіонеровъ, но насколько послѣднее удастся, сказать трудно.

Выручка отъ продажи издѣлій достигла къ 15 іюля 1908 г. 407 р. 15 к. По условіямъ сбыта мастерская занимаетъ чрезвычайное выгодное положеніе. Въ лѣтніе мѣсяцы спросъ на издѣлія такъ великъ, что мастерская не въ состояніи выполнить всѣхъ поступающихъ заказовъ, особенно ходко идутъ дорожныя вещи.

Докладывая о всемъ вышеизложенномъ, я имѣю честь просить Земскую Управу ходатайствовать предъ Земскимъ Собраніемъ: 1) объ ассигнованіи 1200 руб. на содержаніе мастерской въ 1909 году; 2) о возбужденіи ходатайства предъ отдѣломъ Сельской Экономіи и Сельско-Хозяйственной Статистики Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства объ ассигнованіи 500 руб. на содержаніе мастерской.

Завѣдывающій мастерской

Ученый Лѣсоводъ Сусъ.

Сентября 25 1908 г.

г. Камышинъ.

№ по порядку	Наименованіе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ имѣющихъ пески	Общая площадь песковъ въ десятинахъ	Изъ общей площади песковъ засажено: До 1902 г. Шелюги	Въ 1902 г. Шелюги	Въ 1902 г. Сосны и др. древ. пор.	Въ 1903 г. Шелюги	Въ 1903 г. Сосны и др. древ. пор.	Въ 1904 г. Шелюги	Въ 1904 г. Сосны и др. древ. пор.	Въ 1905 г. Шелюги	Въ 1905 г. Сосны и др. древ. пор.	Въ 1906 г. Шелюги	Въ 1906 г. Сосны и др. древ. пор.	Въ 1907 г. Шелюги	Въ 1907 г. Сосны и др. древ. пор.	Весною 1908 года Шелюги	Весною 1908 года Сосны и др. древ. пор.	Всего шелюги	Всего сосны и др. древ. пор.
1	**Г. Камышинъ.**	2170.45	112.75	59.31	—	50.10	4.50	25.0	7.0	96.0	10.0	35.0	24.80	5.75	5.00	8.00	30.55	391.91	80.85
	Камышинская вол.																		
2	В.-Липовское } с. об-ва																		
3	Н.-Липовское } с. об-ва	2030.30	25.83	33.40	—	55.73	—	3.10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	118.06	—
4	Терновское } с. об-ва																		
5	Елшанское с. общество	701.59	—	9.70	—	9.15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18.85	—
6	Б.-Петрунинское . . .	103.80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7	М.-Петрунинское . . .	42.45	—	—	—	—	—	4.05	—	5.00	—	—	—	—	—	—	—	9.05	—
8	Сестренское	1315.41	15.90	40.20	—	44.36	—	54.72	—	50.00	—	70.00	—	—	—	43.00	—	318.18	—
	Антиповская вол.																		
9	Антиповское с. общ. .	2867.95	—	35.00	—	73.27	—	89.75	—	60.00	—	75.00	—	—	5.00	—	—	333.02	5.00
	Саламатинская вол.																		
10	Саламатинское с. общ. .	155.56	10.85	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10.85	—
11	Рыбинское	330.05	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12	Николаевское	9.48	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13	М.-Костаревское . . .	109.95	—	—	—	10.02	—	—	—	—	—	—	—	12.00	—	—	—	22.02	—
14	Таловское	682.31	—	—	—	25.86	—	—	—	—	—	—	—	16.00	—	20.00	—	61.86	—
15	Б.-Костаревское . . .	73.25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Котовская вол.																		
16	Котовское с. общ. . .	39.09	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
17	Коростинское	10.40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Илавлинская вол.																		
18	Розенбергское с. общ. .	446.74	—	—	—	18.57	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18.57	—
19	Александертальское . .	43.15	—	—	—	1.94	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.94	—

№№ по порядку	Наименованіе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ имѣющихъ пески	Общая площадь песковъ въ десятинахъ	Изъ общей площади песковъ засажено: До 1902 г. Шелюги	Въ 1902 г. Шелюги	Въ 1902 г. Сосны и др. древ. пор.	Въ 1903 г. Шелюги	Въ 1903 г. Сосны и др. древ. пор.	Въ 1904 г. Шелюги	Въ 1904 г. Сосны и др. древ. пор.	Въ 1905 г. Шелюги	Въ 1905 г. Сосны и др. древ. пор.	Въ 1906 г. Шелюги	Въ 1906 г. Сосны и др. древ. пор.	Въ 1907 г. Шелюги	Въ 1907 г. Сосны и др. древ. пор	Весною 1908 года Шелюги	Весною 1908 года Сосны и др. древ. пор.	Всего шелюги
20	Ново-Норкское с. общ.	8.20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
21	Іосефстальское	22.00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Гусельская вол.																	
22	Гряз. Буеракское с. общ.	91.49	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
23	Смородинское	70.95	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
24	Перещипновское . . .	6.60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Тарасовская вол.																	
25	Тарасовское с. общ. .	65.23	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—
26	Гордіенковское	11.50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
27	Литвиновское	35.85	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
28	Неткачевское	143.01	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
29	Крячковское	47.62	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30	Фитининское	45.67	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
31	Дорошевское	35.56	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Краснoярская вол.																	
32	Красноярское с. общ. .	727.39	88.50	38.55	—	—	—	116.50	—	50.30	6.00	70.00	—	—	—	—	—	363.85
33	Моисеевское	268.15	17.85	—	—	16.95	—	—	—	—	—	6.00	—	9.00	5.09	—	6.00	49,80
	Бурлукская вол.																	
34	Бурлукское с. общ. . .	242.79	137.94	—	—	—	—	—	—	10.00	—	—	—	—	—	—	—	147.94
35 36 37	Гнилопротокское . . Песчанское . . . . Верещагинское . . .	203.00	54.45	—	—	93.95	—	—	-	10.00	—	11.50	—	—	—	—	—	169.00
	Лопуховская вол.																	
38	Кондальское с. общ. .	6.60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2.00	—

	Наименованіе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ имѣющихъ пески	Общая площадь песковъ въ десятинахъ	Изъ общей площади песковъ засажено: До 1902 г. Шелюги	Въ 1902 г. Шелюги	Въ 1902 г. Сосны и др. древ. пор.	Въ 1903 г. Шелюги	Въ 1903 г. Сосны и др. древ. пор.	Въ 1904 г. Шелюги	Въ 1904 г. Сосны и др. древ. пор.	Въ 1905 г. Шелюги	Въ 1905 г. Сосны и др. древ. пор.	Въ 1906 г. Шелюги	Въ 1906 г. Сосны и др. древ. пор.	Въ 1907 г. Шелюги	Въ 1907 г. Сосны и др. древ. пор.	Весною 1908 года Шелюги	Весною 1908 года Сосны и др. древ. пор.	Всего шелюги	Всего сосны и др. древ. пор.
9	Громковское с. общ.	9.47	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10	Березовское	32.53	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11	Ушинское	8.90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12	Лопуховское	63.58	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Руднянская вол.																		
13	Разливское с. общ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.5	—	1.5
14	Ильменское	158.60	—	—	—	16,75	—	—	—	20.10	—	20.50	—	—	—	—	2.0	57.35	2.0
	Нижне-Добринская вол.																		
15	Н.-Добринское с. общ.	111.90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
16	Жирновское	312.50	136.0	—	—	—	—	—	—	—	—	30.00	—	—	—	—	—	166.0	—
17	Земли Гагариной	359.95	44.75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	44.75	—
	Олешинская вол.																		
48	Олешинское с. общ.	7.90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
49	Нейденгофское	1.45	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50	Лизандердорфское	10,60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Топовская вол.																		
1	Топовское с. общ. }	9.45	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0.5	—	0.5
2	Андреевское }																		
3	Хомутовское	0.95	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	Ново-Топовское	7.07	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Сосновская вол.																		
5	Макаровское с. общ.	2.30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	Карамышевское	116.85	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
27	Лѣсно-Карамышевское	19.67	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

№№ по порядку	Наименованіе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ имѣющихъ пески	Общая площадь песковъ въ десятинахъ	Изъ общей площади песковъ засажено: До 1902 г. Шелюги	Въ 1902 г. Шелюги	Въ 1902 г. Сосны и др. древ. пор.	Въ 1903 г. Шелюги	Въ 1903 г. Сосны и др. древ. пор.	Въ 1904 г. Шелюги	Въ 1904 г. Сосны и др. древ. пор.	Въ 1905 г. Шелюги	Въ 1905 г. Сосны и др. древ. пор.	Въ 1906 г. Шелюги	Въ 1906 г. Сосны и др. древ. пор.	Въ 1907 г. Шелюги	Въ 1907 г. Сосны и др. древ. пор	Весною 1908 года Шелюги	Весною 1908 года Сосны и др. древ. пор.	Всего шелюги	Всего сосны и др. д[ревесныхъ] п[ородъ]
	Каменская вол.																		
58	Каменское с. общ. . . .	217.69	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
59	Елшанское	81.50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
60	Россенинское	81.50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
61	Грязноватское . . .	38.77	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Верхне-Добринская вол.																		
62	В.-Добринское с. общ .	96.50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Банновская вол.																		
63	Банновское с. общ. . .	31.60	—	—	—	—	—	—	—	6.00	—	—	—	—	—	—	0.50	6.0	
64	Щербаковское 1-е . .	43.27	4.70	4.40	—	8.75	—	—	—	3.00	—	—	—	—	—	—	—	20.85	—
65	Щербаковское 2-е . .	14.12	—	3.30	—	2.15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5.45	—
66	Мѣловское	5.45	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
67	Суворинское	9.55	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
68	Трубинское																		
69	Лаптевское	26.05	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Семеновская вол.																		
70	Н.-Грязнухинское с. об.	35.23	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
71	Семеновское	193.19	—	—	—	—	—	9.75	—	—	—	—	—	—	—	—	2.30	9.75	—
72	Караульно-Буеракское .	110.40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
73	Илавлинское	6.80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
74	Пановское	80.54	—	—	—	—	—	5.0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5.00	—
	Усть-Кулалинская вол.																		
75	Кр.-Буеракское с. общ.	91.70	2.05	3.70	—	6.55	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12.30	—
76	Нѣмец.-Щербаковское .	290.25	—	16.70	—	26.35	—	10.75	—	—	—	17.00	—	—	—	—	2.0	70.80	—

№№ по порядку	Наименованіе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ имѣющихъ пески	Общая площадь песковъ въ десятинахъ	Изъ общей площади песковъ засажено: До 1902 г.	Въ 1902 г.		Въ 1903 г.		Въ 1904 г.		Въ 1905 г.		Въ 1906 г.		Въ 1907 г.		Весною 1908 года		Всего шелюги	Всего сосны и др. древ. пор.
			Шелюги	Шелюги	Сосны и др. древ. пор.	Шелюги	Сосны и др. древ. пор.	Шелюги	Сосны и др. древ. пор.	Шелюги	Сосны и др. древ. пор.	Шелюги	Сосны и др. древ. пор.	Шелюги	Сосны и др. древ. пор.	Шелюги	Сосны и др. древ. пор.		
77	Буйдаково-Буеракское	429.05	—	115.98	—	2.00	—	—	—	—	8.00	—	—	—	—	—	6.00	117.98	14.00
78	Усть-Кулалинское	359.38	16.25	19.54	—	25.00	—	—	1.50	—	5.00	—	—	—	0.25	—	4.35	60.79	11.10
79	Верхне-Кулалинское	633.78	6.50	69.80	—	43.65	—	22.81	3.50	—	5.00	—	3.25	—	3.00	—	3.25	142.75	18.0
80	Верхне-Добринское	573.65	—	16.40	—	19.93	—	—	—	—	—	13.00	—	12.00	—	—	—	61.33	—
81	Нижне-Добринское	1717.82	—	24.50	—	75.70	—	18.56	—	7.00	—	27.50	—	12.50	—	4.00	—	169.76	—
82	В.-Грязнухинское	506.60	—	—	—	26.10	—	32.25	—	—	—	—	—	25.0	—	—	—	83.35	—
	Линево-Озерская вол.																		
83	Линево-Озерское с. об.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10.00	—	—	10.00	10.0	10.0
	Лемешкинская вол.																		
84	Осячковское с. общ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5.00	—	—	—	5.00
	Всего	20000.74	674.32	490.48	—	652.83	4.5	392.24	12.00	317.40	34.00	375.50	28.05	102.25	23.34	75.00	70.95	3080.02	172.84

Камышинскому Очередному Уѣздному Земскому Собранію 1908 г.

Земской Управы

Докладъ.

О корзиночной учебной мастерской.

Открытая весной 1905 года корзиночная мастерская Камышинскаго Земства вступила теперь въ четвертый годъ своего существованія. Предполагавшійся весной 1908 года, первый выпускъ четырехъ учениковъ отложенъ до сентября 1908 года, когда необходимо также открыть пріемъ для новыхъ учениковъ. Въ 1908 году въ мастерской обучалось девять учениковъ, изъ нихъ одного въ Апрѣлѣ пришлось за недостаткомъ прилежанія удалить, такимъ образомъ въ настоящее время въ мастерской обучается восемь человѣкъ: 2-е изъ нихъ городскихъ, а остальные изъ окрестностей. Въ курсъ мастерской, кромѣ непосредственнаго обученія ремеслу, входитъ преподаваніе общеобразовательныхъ предметовъ, а также рисованія; къ сожалѣнію, въ настоящемъ году, за неимѣніемъ средствъ, преподавателя общеобразовательныхъ предметовъ пригласить не удалось. Ученики, сверхъ того, участвуютъ въ уходѣ за

заложенной при питомникѣ плантаціей корзиночныхъ ивъ, а также знакомятся практически съ заготовкой прута. Въ настоящемъ году являлось бы желательнымъ увеличить количество учениковъ, по крайней мѣрѣ, до 12 человѣкъ, тѣмъ болѣе, что изъ числа оканчивающихъ въ этомъ году курсъ, можно было бы выбрать одного въ помощники мастеру. Къ сожалѣнію, отпускаемое безплатно городомъ помѣщеніе настолько тѣсно, что помѣстить 12 человѣкъ совершенно не возможно.

Расходы мастерской въ 1908 году къ 31 Августа выразились суммой 1431 рубль 80 к., со слѣдующимъ распредѣленіемъ ихъ по отдѣльнымъ статьямъ.

1) Жалованье мастеру	375 р.	17 к.
2) Содержаніе учениковъ	452 р.	98 к.
3) Наемъ помѣщ. отопленіе и освѣщ.	73 р.	23 к,
4) Покупка инструментовъ	14 р.	20 к.
5) Пріобрѣтеніе матеріала	463 р.	03 к.
6) Пособія ученикамъ	45 р.	73 к.
7) Учебныя принадлежности	2 р.	55 к.
8) Мелкіе расходы	4 р.	91 к.
Итого . . .	1431 р.	80 к.

Какъ видно изъ приведенной цифры расхода, ассигнуемыхъ Земствомъ и отдѣломъ Сельской Экономіи и Сельско-Хозяйственной Статистики 1200 рублей далеко не хватаетъ для удовлетворенія нуждъ мастерской, особенно тяжело ложится на бюджетъ мастерской содержаніе учениковъ и пріобрѣтеніе матеріаловъ. Повышеніе ассигновки является для мастерской вопросомъ жизни и смерти. Изъ мѣропріятій, могущихъ понизить расходы по содержанію мастерской, будутъ предприняты: 1) назначеніе минимальнаго возраста принимаемыхъ учениковъ

въ краткихъ чертахъ намѣтить тотъ путь, по которому въ дальнѣйшемъ должна развиваться дѣятельность по мелiорацiи песковъ. Укрѣпленiе песковъ шелюговыми посадками является первымъ этапомъ на пути дальнѣйшей культурной работы. Хотя шелюговыя посадки и теперь могутъ давать ренту въ размѣрѣ до 6 руб. съ десятины, что можно считать болѣе чѣмъ достаточнымъ для почвъ, являвшихся до закрѣпленiя только бичемъ для населенiя, но, во имя интересовъ будущаго, удовлетвориться этимъ нельзя. Такой крупный хозяинъ какъ Земство, долженъ заглядывать впередъ и прiйти на помощь, въ дѣлѣ созданiя лѣсонасажденiй на пространствахъ, уже по своей природѣ негодныхъ къ другому пользованiю. Первые опыты по посадкамъ сосны и разныхъ лиственныхъ породъ относятся къ 1903 году, когда было посажено на пескахъ города Камышина 4.5 дес. Въ послѣдующемъ мысль объ облѣсенiи песковъ проводилась неуклонно изъ года въ годъ, какъ видно изъ слѣдующей таблицы распредѣленiя посадокъ по годамъ:

въ	1903	году	4.5	десят.
„	1904	„	12.00	„
„	1905	„	34.00	„
„	1906	„	28.05	„
„	1907	„	23.34	„
„	1908	„ (всего)	70.95	„
		А всего	172.83	десят.

Пятилѣтнiй опытъ даетъ право еще больше настаивать на необходимости планомѣрнаго созданiя на крупныхъ массивныхъ закрѣпленныхъ песковъ лѣсонасажденiй изъ хвойныхъ и лиственныхъ породъ. Главными и господствующими породами должны быть сосна и береза.

Не менѣе серьезнымъ является вопросъ о возможно широкой организаціи борьбы съ дѣйствующими оврагами уѣзда. Въ силу громаднаго распространенія овраговъ, сравнительной дороговизны ихъ укрѣпленія, медленности и систематичности, которой требуетъ борьба съ этимъ врагомъ, единственнымъ пока возможнымъ способомъ организаціи работъ яляется созданіе въ уѣздѣ ряда показательныхъ пунктовъ, на которыхъ систематически изъ года въ годъ производилось бы укрѣпленіе вершинъ, постановка запрудъ, изолировка пріовражной полосы отъ скота и облѣсеніе дна, склоновъ и пріовражья соотвѣтствующими древесными породами. Такіе пункты въ настоящее время уже имѣются: 1) въ Усть-Кулалинскомъ сельскомъ обществѣ съ площадью посадокъ по пріовражью въ 1½ десятины, 2) въ Буйдаково-Бууераксксомъ с. об-вѣ—4 дес., 3) Н.-Щербаковскомъ с. об-вѣ—2 дес., 4) Семеновскомъ с. об-вѣ 2.30 дес. и 5) въ Разливскомъ с. об-вѣ—1½ дес.

Главныя вершины овраговъ во всѣхъ названныхъ пунктахъ укрѣплены системами деревянныхъ лотковъ, или хворостяныхъ террасъ, по руслу овраговъ размѣщены поперечныя запруды и насажены ветловыя колья и черенки корзиночныхъ ивъ, а террасированые склоны облѣсены лиственными породами. Нужно ожидать, что Земство выступитъ и здѣсь на помощь въ дѣлѣ продолженія начатыхъ овражныхъ работъ и заложенія новыхъ работъ.

Докладывая о всемъ вышеизложенномъ, я имѣю честь покорнѣйше просить Земскую Управу ходатайствовать передъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи на 1909 г. на дѣло укрѣпленія и облѣсенія летучихъ песковъ 1500 р. и овраговъ 500 р., а всего 2000 р.

Ученый лѣсоводъ *Сусъ*.

Докладъ

о распространенiи сельско-хозяйственныхъ знанiй.

Съ развитiемъ агрономическихъ мѣропрiятiй вопросъ о широкой постановки подобныхъ мѣропрiятiй выступаетъ все рѣзче и рѣзче, и это вызывается самой жизнью, вопiющимъ фактомъ полнаго отсутствiя въ нашей современной деревнѣ сельско-хозяйственныхъ знанiй, основанныхъ на научныхъ данныхъ.

Въ этомъ отношенiи традицiонные прiемы сельскохозяйственной техники находятъ себѣ полное оправданiе. Глубокiй экономическiй процессъ, клонящiйся къ увеличенiю производительности земли, ея плодородiя, тормозится въ нашемъ крестьянствѣ пока непроницаемой стѣной народнаго невѣжества, безграмотности общей и сельскохозяйственной.

Такимъ образомъ внѣ сомнѣнiя, что на ряду съ другими серiозными причинами, коренящимися въ общемъ хозяйственномъ укладѣ русскаго крестьянскаго земледѣлiя, полное отсутствiе знанiй играетъ не маловажную роль въ отсталости сельско-хозяйственной техники, совершенно не соотвѣтствующей экономическому росту страны и быстрому увеличенiю народонаселенiя въ Россiи.

Въ самомъ дѣлѣ, соотвѣтствуетъ ли, напримѣръ, настоящему положенiю система залежнаго полеводства, всякiе „наволоки" и прочiе чудовищные прiемы крестьянскаго земледѣлiя, еще такъ широко распространенные въ нашемъ Камышинскомъ уѣздѣ? Нѣтъ, эти системы и прiемы лишь свидѣтельствуютъ намъ о быломъ, давно минувшемъ земельномъ раздольи, широкомъ просторѣ тысячъ десятин., нетронутыхъ рукою пахаря, степей, Не питается ли такая невѣроятная отсталость помимо общихъ бытовыхъ условiй полнымъ незнанiемъ лучшей с. х культуры? Да она болѣе всего и оправдывается именно этимъ незнанiемъ, невѣжествомъ.

И такъ, на ряду съ мѣрами экономическими, должны быть поставлены мѣры просвѣтительныя. Эти двѣ катте-

горіи неразрывно связываются самой жизнью и поэтому должны итти рука объ руку. И въ настоящее время это особенно сознано какъ Правительствомъ такъ и Земствами.

Наше Камышинское Земство съ самаго начала своей агрономической дѣятельности намѣтило рядъ мѣропріятій по распространеніи сел.-хоз знаній въ деревнѣ и по силѣ возможности проводило ихъ въ жизнь.

Эти мѣропріятія слѣдующія:

1) Изданіе и распространеніе брошюръ и листковъ по сельскому хозяйству и садоводству.

2) Сельско хозяйственныя чтенія – бесѣды.

3) Учрежденіе новыхъ и поддержка существующихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ въ уѣздѣ.

4) Консультативная дѣятельность земскаго агрономическаго персонала.

Объ изданіи „Сельско-хозяйственнаго листка.

Признавая по прежнему необходимымъ издавать отдѣльныя брошюры по различнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства и садоводства, и широко распространять ихъ по уѣзду, Управа вмѣстѣ съ тѣмъ полагаетъ, что такого рода изданія имѣютъ свои, присущія имъ недостатки, а именно: они не приспособлены къ каждому опредѣленному моменту хозяйственной жизни уѣзда, но главное, кругъ ихъ читателей весьма неопредѣленный и случайный; первая брошюра попадаетъ въ одни руки, вторая – въ другіе и т. д.

Въ этихъ отношеніяхъ изданіе періодическаго сельско-хозяйственнаго органа (газеты, журнала) имѣетъ несомнѣнныя преимущества: кругъ читателей подписчиковъ—опредѣленный и не случайный, затѣмъ, каждый нумеръ такого изданія соотвѣтствуетъ данному хозяйственному моменту. Агрономическая дѣятельность Земства въ такомъ органѣ можетъ быть многосторонне освѣщена и сдѣлается широкоизвѣстной мѣстному населенію. Наконецъ путемъ такого изданія устанавливается постоянная живая, связь между земствомъ и населеніемъ.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ теперь многія земства, губернскія и уѣздныя, сельско-хозяйственныя общества, издаютъ свои періодическія с. х. листки. Такъ напримѣръ издаются листки Балашовскимъ Земствомъ, Уфимскимъ Губернскимъ, Астраханскимъ обществомъ сельскаго хозяйства, такимъ же Донскимъ, Саратовскимъ Обществомъ Садоводства («Садоводъ»). Новоузенское Земство издаетъ весьма обстоятельный, интересный «Сборникъ сельско-хозяйственныхъ свѣдѣній» Саратовское Уѣздное Земство также предполагаетъ съ будущаго года издавать

свой «листокъ».

Эти изданія, очевидно вызываются самой жизью. Управа высказываетъ глубое убѣжденіе, что Собраніе признаетъ насущную потребность и пользу въ изданіи подобнаго же «сельско хозяйственнаго листка» Камышинскимъ Уѣзднымъ Земствомъ.

Содержаніе такого «листка» Управа намѣчаетъ по слѣдующей программѣ:

1) Популярныя статьи по сельскому хозяйству, садоводству и прочимъ соприкасающимся съ ними областями.

2) Агрономическая дѣятельность Камышинскаго Земства.

3) Мѣропріятія Правительства и другихъ Земствъ по улучшенію сельскаго хозяйства.

4) Свѣдѣнія о дѣятельности земскихъ опытно-показательныхъ полей, питомниковъ и пр.

5) Дѣятельность мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, кредитныхъ товариществъ и прочихъ кооперативныхъ учрежденій въ уѣздѣ.

6) Совѣты по сельскому хозяйству и садоводству примѣнительно къ ближайшимъ хозяйственнымъ моментамъ (и работамъ) въ уѣздѣ.

7) Свѣдѣнія о состояніи посѣвовъ, урожаѣ и пр. въ уѣздѣ.

8) Отдѣлъ вопросовъ, исходящихъ отъ подписчиковъ и отвѣтовъ на нихъ редакціи «Листка».

9) Отдѣлъ справочный земскій (о складахъ, полученіи и продажѣ орудій, машинъ, сѣмянъ и т. д.)

10) Объявленія (постороннія).

Имѣя въ виду, что въ Камышинскомъ уѣздѣ почти половину населенія составляютъ нѣмцы-колонисты, Управа считаетъ необходимымъ «Листокъ» издавать паралельно на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ.

На расходы по этому изданію Управа внесла въ смѣту 470 руб., исходя изъ слѣдующихъ соображеній.

При одной тысячѣ экземпляровъ и при объемѣ въ одинъ листъ (въ 16 страницъ) стоимость бумаги и типографскихъ работъ = 19 руб., а при объемѣ въ 2 листа = 36 р. Слѣдовательно 12 выпусковъ «Листка» при 1000 экземплярахъ и 2-хъ листахъ объема будутъ стоить 432 р. Стоимость перевода на нѣмецкій языкъ, считая по 10 р. съ выпуска, ровняется 120 руб. Поэтому общая стоимость изданія выразится въ 552 р. Такъ какъ изданіе предполагается платнымъ, именно по 60 коп. за

годовой экземпляръ, то слѣдовательно часть изданія покрытіемъ еще почтовыхъ расходовъ окупится подписной платой, почему Управою и внесено въ смѣту 470 Ассигнованія со стороны Городской Думы и Землеустроительной Коммисіи, о чемъ Земское Собраніе откажетъ возбудить ходатайства, послужатъ нараст...ніе изданія въ смыслѣ его содержанія и количества выпусковъ. «Листокъ» предполагается издавать періодически, но установить точные сроки представляется невозможнымъ, такъ какъ главными, и можетъ быть единственными, сотрудниками будетъ свой земскій агрономическій персоналъ. На постороннихъ сотрудниковъ рассчитывать невозможно, т. к. сотрудничество предполагается безплатнымъ. Изъ вышеприведенной программы предполагаемаго земскаго періодическаго изданія видно, что оно можетъ сыграть большую роль въ дѣлѣ распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній въ нашей деревнѣ и оказать огромныя услуги въ подъемѣ сельскаго хозяйства въ Камышинскомъ уѣздѣ, ибо «Листокъ» во всѣхъ своихъ выпускахъ будетъ говорить о лучшихъ, основанныхъ на научныхъ и опытныхъ данныхъ, пріемахъ земледѣльческой техники и полной возможности примѣненія ея въ крестьянскомъ хозяйствѣ нашего уѣзда.

На основаніи изложеннаго Управа проситъ Земское Собраніе:

1) Согласиться съ предложеннымъ докладомъ и ассигновать на изданіе съ 1909 г. періодическаго сельско-хозяйственнаго органа 470 руб.

2) Наименовать это изданіе: «Сельско-хозяйственный Листокъ» Камышинскаго Уѣзднаго Земства.

3) Утвердить вышеприведенную программу «Листка».

4) Установить подписную плату въ 60 к. (съ пересылкой). съ годоваго экземпляра.

5) Установить безплатную высылку «Листка» всѣмъ уѣзднымъ гласнымъ, сельско-хозяйственнымъ обществамъ, кредитнымъ товариществамъ и всѣмъ лицамъ, оказывающимъ свое содѣйствіе и помощь въ области земскихъ агрономическихъ мѣропріятій, а также принявшимъ то или иное участіе въ изданіи «Листка» (въ качествѣ сотрудниковъ, корреспондентовъ и т. д.)

6) Просить Комышинскую Городскую Думу объ ассигнованіи какой либо суммы на изданіе «Листка».

7) Просить о томъ же Камышинскую Уѣздную Землеустроительную Коммисію.

8) Избрать редактора «Листка».

Управою предположено въ текущемъ году изданіе нѣсколькихъ брошюръ по сельскому хозяйству, именно о Камышинскомъ опытно-показательномъ полѣ (результаты его дѣятельности за 4 года существованія),» о рядовыхъ сѣялкахъ, о рядовомъ и ленточномъ посѣвѣ, наконецъ, по травосѣянію. Для первыхъ двухъ брошюръ будутъ сдѣланы клише по фотографіямъ, сдѣланнымъ на опытномъ полѣ. Объ изданіи брошюръ по сельскому хозяйству.

На изданіе брошюръ и листковъ Управа вноситъ въ смѣту 330 руб., каковую сумму и проситъ Земское Собраніе утвердить

По ходатайству прошлогодняго Очереднаго Земскаго Собранія, Губернаторомъ было разрѣшено земскимъ агрономамъ П. В. Кускову и А. К. Штейну и садоводу В. М. Швецову явочнымъ порядкомъ устраивать по уѣзду бесѣды по сельскому хозяйству и садоводству. Благодаря такому разрѣшенію устройство бесѣдъ значительно облегчилось. По сельскому хозяйству бесѣды устраивались Камышинскимъ агрономомъ въ его районѣ на темы «о земскомъ опытно-показательномъ полѣ» о сельско-хозяйственныхъ обществахъ малаго района и о кредитныхъ товариществахъ. Сельско-хозяйственныя чтенія—бесѣды и консультативная дѣятельность агрономическаго персонала.

Благодатной темой является «дѣятельность земскаго поля», т. к. въ ней съ желаемой полнотой можетъ быть проведена и фактически проводилась мысль о необходимости и возможности улучшенія крестьянской земледѣльческой техники, а также о способахъ веденія улучшеннаго хозяйства. Та же тема была главной и въ бесѣдахъ, устраиваемыхъ Руднянскимъ агрономомъ въ его районѣ. Нагляднымъ пособіемъ для этой бесѣды служили особые таблицы въ видѣ столбиковъ, сравнительные размѣры которыхъ давали ясное понятіе о сборѣ урожая при томъ или другомъ техническомъ способѣ.

Интересно отмѣтить, что оказалось вполнѣ возможнымъ въ нѣмецкихъ селеніяхъ производить бесѣду на русскомъ языкѣ. Въ этомъ убѣдили уѣзднаго агронома двѣ бесѣды, произведенные имъ въ с. Розенбергѣ и с. Линевомъ-Озерѣ; въ томъ и другомъ случаѣ прекрасными помощниками въ смыслѣ переводчиковъ оказались волостные писаря и учителя.

Въ дальнѣйшемъ бесѣды также будутъ производиться, а темы ихъ послужатъ хорошимъ матеріаломъ для сельско-хозяйственнаго «листка». Устраиваемый при Бюро ско-хозяйственный музей будетъ безъ сомнѣнія имѣть въ будущемъ обширный матеріалъ для наглядныхъ пособій при подобныхъ чтеніяхъ бесѣдахъ. Въ качествѣ тѣхъ

же наглядныхъ пособій будутъ использованы фотографическіе снимки, произведенные на полѣ и питомникѣ. Консультативная дѣятельность естественно расширяется изъ года въ годъ. Въ текущемъ году совѣты давались по различнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства и садоводства,—при этомъ случаи спеціальнаго пріѣзда за совѣтомъ и просьбы «пріѣхать—взглянуть» также весьма замѣтно растутъ.

Изъ настоящаго доклада видно, что современная дѣятельность Камышинскаго Земства по развитію въ населеніи уѣзда сельско-хозяйственныхъ знаній стоитъ еще далеко отъ той ступени, на которой бы соотвѣтственно потребности жизни должна была находиться эта каттегорія мѣропріятій. Учрежденіе въ уѣздѣ сельско-хозяйственныхъ курсовъ, расширеніе лекціонной и издательской дѣятельности въ связи съ увеличеніемъ агрономическаго персонала—вотъ насущныя потребности, удовлетвореніе которыхъ должно быть поставлено Земствомъ въ самомъ ближайшемъ будущемъ.

Докладъ

объ организаціи собиранія сельско-хозяйственныхъ свѣдѣній.

Для выясненія состоянія посѣвовъ и сбора урожая Управою ежегодно собираются свѣдѣнія помимо Волостныхъ Правленій отъ земскихъ гласныхъ и земскихъ агентовъ, живущихъ въ уѣздѣ (учителей, врачей и пр.)

Хотя Волостныя Правленія такъ или иначе и присылаютъ свои свѣдѣнія аккуратно, однако цѣнность этихъ свѣдѣній всегда внушаетъ большія сомнѣнія. Уже давно статистикой установленъ фактъ, что сообщенія Волостныхъ Правленій (по всей Россіи) о сборѣ хлѣбовъ далеко не соотвѣтствуетъ дѣйствительности, и преуменьшеніе сбора противъ показаній добровольныхъ корреспондентовъ достигаетъ чуть ли не двухъ разъ. Подобное явленіе конечно имѣетъ мѣсто и у насъ въ Камышинскомъ уѣздѣ. Невѣрность, точнѣе пожалуй—невѣроятность сообщеній Волостныхъ Правленій особенно развита тамъ, гдѣ часто бываетъ «недородъ» и гдѣ, слѣдовательно, также часто имѣетъ мѣсто «продовольствіе», «обсѣмененіе», «прокормъ скота» и пр.

Организація собиранія свѣдѣній постоянными добровольными корреспондентами дастъ безъ сомнѣнія лучшіе результаты, болѣе близкіе къ дѣйствительности. Вмѣстѣ съ тѣмъ при наличности подобныхъ корреспондентовъ Земство всегда будетъ имѣть богатый матеріалъ по хозяйственной жизни уѣзда и учитывать всѣ такъ или иначе выдающіяся динамическія явленія въ экономикѣ и бытѣ населенія уѣзда,

Регистрація динамики экономическихъ явленій принадлежитъ всецѣло такъ называемой «текущей статистикѣ» и имѣетъ особый смыслъ и значеніе, когда предварительно было произведено основное статистическое обслѣдованіе уѣзда. Основное изслѣдованіе Камышинскаго уѣзда было произведено Губернскимъ Земствомъ въ 1886 г. Вскорѣ же послѣ того учрежденная тѣмъ же Земствомъ «текущая статистика» слѣдила за измѣненіемъ (движеніемъ) многообразныхъ экономическихъ, хозяйственныхъ и отчасти

бытовыхъ факторовъ въ каждомъ уѣздѣ Саратовской губерніи. Къ сожалѣнію отдѣлъ «текущей статистики» Губернскимъ Земствомъ прекращенъ въ 1906 году и въ настоящее время выпускаются иногда бюллетени, по даннымъ Волостныхъ Правленій, цѣнность которыхъ близка нулю. Однако учрежденіе отдѣла «текущей статистики», не смотря на ея необходимость обошлось бы Уѣздному Земству весьма дорого и въ настоящемъ году было бы несвоевременно. Въ виду этого Управа предлагаетъ извѣстнаго рода, такъ сказать, палліативъ такой статистики, именно болѣе планомѣрное, организованное а не случайное, собираніе хозяйственныхъ свѣдѣній, при помощи добровольныхъ корреспондентовъ. Эти свѣдѣнія будутъ касаться различныхъ вопросовъ текущей хозяйственной жизни уѣзда, какъ-то: времени сѣва, состоянія посѣвовъ, погоды, урожая, цѣнъ на скотъ, рабочія руки и т. д.

Корреспонденты выбираются Земствомъ среди учителей, врачей, священниковъ, діаконовъ, псаломщиковъ, болѣе или менѣе интеллигентныхъ крестьянъ и т. д. Въ каждомъ селеніи предполагается по одному корреспонденту. Свои сообщенія корреспонденты присылаютъ къ опредѣленнымъ срокамъ, установленнымъ Управою и на отпечатанныхъ земствомъ бланкахъ, на которыхъ помѣщены хозяйственные вопросы.

За свой трудъ корреспонденты получаютъ отъ Земства безплатно какой либо журналъ, газету или книги, стоимостью не дороже 3 р. и только по выбору изъ списка, особо составленнаго Управою.

Въ смѣту на организацію планомѣрнаго собиранія сельско хозяйственныхъ свѣдѣній Управою вносится 1000 руб., которыя слагаются изъ слѣдующихъ суммъ:

Вознагражденіе 200 добровольныхъ корреспондентовъ книгами или журналами по 3 р на каждаго	600 р.
Содержаніе счетчика	360 р.
Расходы на печатаніе бланковъ и пр . . .	40 р.
Итого	1000 р

Если угодно будетъ Земскому Собранію согласится съ настоящимъ докладомъ, то Управа проситъ ассигновать на этотъ предметъ 1000 руб.

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Камышинскаго Земскаго опытно-показательнаго поля въ 1908 г.

(IV годъ существованія).

Въ прошлогоднемъ своемъ докладѣ по Камышинскому земскому полю Управа подробно остановилась не только на результатахъ производимыхъ тамъ опытовъ, но выяснила смыслъ и значеніе всѣхъ тѣхъ отдѣльныхъ техническихъ пріемовъ, при помощи которыхъ увеличивается сборъ урожая и достигается сохраненіе послѣдняго въ самые засушливые годы.

Такъ какъ всѣ опыты текущаго года велись по прежнему плану, то подробное описаніе отдѣльныхъ техническихъ пріемовъ было бы простымъ и ненужнымъ повтореніе.

Поэтому главной задачей настоящаго отчета ставится ознакомленіе Собранія съ результатомъ примѣненія различныхъ техническихъ пріемовъ, направленныхъ къ борьбѣ съ засухой, при условіи полнаго лѣтняго бездождія, мглы и сухихъ жгучихъ юго-восточныхъ вѣтровъ. Такими именно условіями и характеризуется настоящій 1908 годъ.

Не имѣя до сихъ поръ метеорологической станціи, мы принуждены по прежнему учитывать погоду въ масштабѣ, доступномъ лишь простому наблюденію и аккуратной, точной записи этихъ наблюденій

Вотъ краткое описаніе погоды 1907 – 1908 сельско-хозяйственнаго года, сдѣланные на основаніи записей въ «дневникѣ погоды».

Матеорологическія условія 1907/8 с.-х. года.

Осень 1907 года. была необычайно сухая. Обильныя дожди прошли въ самомъ ея началѣ, именно въ первыхъ числахъ августа. Далѣе, въ теченіи всей осени больше осадковъ не было, и земля «пошла подъ снѣгъ» совершенно **сухая**.

Зима 1907—8 г. отличалась своеобразіемъ по всей почти Россіи: сильныя и многочисленныя мятели нѣс-

колько разъ прекращали желѣзнодорожное движеніе. Благодаря вѣтрамъ и мятелямъ весь снѣгъ съ полей былъ снесенъ въ овраги, и пашня всю зиму оставалась голо-черной. На Камышинскомъ земскомъ полѣ снѣгъ удержался только по парамъ, гдѣ оставались жнивы. Здѣсь глубина снѣжнаго покрова=6 дюймамъ. Безснѣжье и быстро наступившіе холода, доходящіе во второй половинѣ декабря до 20--25° должны были пагубно отразиться на озимяхъ, не успѣвшихъ, благодаря засушливой осени развить мощную корневую систему.

Начисто вымерзла на полѣ озимая пшеница, въ сильной степени шланштекская и незначительно мѣстная рожь, (за исключеніемъ нѣкоторыхъ дѣлянокъ, о чемъ будетъ сказано ниже).

Но необыкновенно печально отразилась такая исключительная зима на садахъ и питомникахъ, о чемъ подробно сообщается въ докладѣ «о земскомъ питомникѣ». Итакъ мы видимъ, что ушедшая подъ снѣгъ сухая земля и полное отсутствіе снѣжнаго покрова не предвѣщали ничего хорошаго, ибо фондъ почвенной влаги къ веснѣ равнялся почти нулю.

Весна отчетнаго года началась хотя и поздно, но зато дружно. Мартъ текущаго года былъ еще зимнимъ мѣсяцемъ. Погода рѣзко измѣнилась съ 29 марта, когда прошелъ обильный дождь. Съ 1-го апрѣля начались весенніе теплые, солнечные дни; съ 5 6 апрѣля начался сѣвъ на пескахъ, а съ 9—10 всюду. Сѣвъ на полѣ происходилъ при весьма благопріятныхъ условіяхъ и закончился 19 апрѣля, т. е. всего продолжался 9 дней; изъ нихъ два дня были нерабочихъ (пасха).

Апрѣль былъ въ общемъ теплый мѣсяцъ, за исключеніемъ 24 числа, когда неожиданно температура спустилась ниже нуля, и земля замерзла почти на вершокъ. Всего въ апрѣлѣ было шесть дождливыхъ дней, при этомъ всѣ дожди, за исключеніемъ одного, носили обложной характеръ, продолжались долго и были обильны

Въ маѣ мѣсяцѣ на полѣ было всего 3 хорошихъ дождя: 7, 9 и 17 и шесть слабыхъ, едва смочившихъ поверхность почвы: 2, 4, 8, 10, 12 и 13 числа.

Послѣ 17 мая и вплоть до 13 іюля, т. е. до самой уборки хлѣбовъ, на Камышинскомъ опытно показательномъ полѣ ни одного дождя, могущаго бы оказать свое вліяніе, *не было*. Такимъ образомъ ростъ и наливъ хлѣбовъ происходилъ на счетъ влаги, полученной исключительно отъ дождей въ апрѣлѣ и первой половинѣ мая. Эти дожди

создали единственный запасъ почвенной влаги, которую растенія должны были расходовать крайне бережно и аккуратно, дабы ея хватило до полнаго ихъ вызрѣванія. Задача же земледѣльца здѣсь должна быть выразиться именно въ созданіи, путемъ особыхъ техническихъ пріемовъ, такихъ условій, при которыхъ бы растенія расходовали драгоцѣнную влагу самымъ экономнымъ и разумнымъ образомъ, чтобы какъ можно меньше ея пропадало даромъ. Ясно, что при такомъ ничтожномъ фондѣ влаги, ожидать хорошаго, обильнаго урожая не приходится, и ни какіе техническіе пріемы обработки, способа посѣва и пр. этого не достигнуть, но очень важно именно при этомъ незначительномъ запасѣ влаги, расходъ ея въ возможно большей степени сдѣлать цѣлесообразнымъ и экономнымъ. Чѣмъ больше въ этомъ успѣетъ земледѣлецъ, тѣмъ выше онъ получитъ урожай.

Благопріятная весна благотворно отразилась на растительности, и къ половинѣ мая поля всего Камышинскаго уѣзда представляли густой зеленый коверъ; хлѣба усиленно кустились, все раскошнѣе и раскошнѣе развиваясь. Но вотъ съ 18 мая погода рѣзко измѣняется: подули сухіе юго-восточные вѣтра, дневная температура стала почти ежедневно повышаться, появилась мгла. Первая мгла, оказавшая вредное дѣйствіе на овесъ (какъ болѣе къ ней чуткій хлѣбъ) была 20 мая. 23 и 24 мая мгла повторилась и сильно повліяла на люцерну и всѣ яровые хлѣба. 26 и 27 дулъ необыкновенно горячій юго восточный вѣтеръ, отъ котораго всѣ хлѣба, уже прежде тронутые мглою, начали желтѣть; (горячій юго-восточный вѣтеръ наблюдался также 6 іюня) 29 и 30 мая — опять мгла, и процессъ желтѣнія усилился. Растенія быстро скидывали свои нижнія листья, дабы создать менѣе испаряющую себѣ поверхность*), и такимъ образомъ приспособиться къ новымъ условіямъ существованія — сухой, знойной погодѣ. Понятно, что болѣе роскошно развитые, сильно распустившіеся и густые посѣвы усиленнѣе скидывали свое одѣяніе, т. е сильнѣе желтѣли, чѣмъ посѣвы рѣдкіе менѣе роскошные. Такъ именно и наблюдалось по всему уѣзду.

На опытно-показательномъ полѣ скорѣе всѣхъ началъ желтѣть овесъ, какъ хлѣбъ менѣе другихъ выносливый къ засухѣ, а особенно къ горячимъ юго восточнымъ вѣтрамъ и мглѣ.

*) Растенія испаряютъ почвенную влагу своими зелеными частями, главнымъ образомъ листьями.

Ленточные посѣвы всѣхъ хлѣбовъ оказались гораздо болѣе стойкими противъ засухи, чѣмъ разбросные и рядовые посѣвы. Обыкновенно выгораніе начиналось съ разброса, затѣмъ переходило на рядовой и наконецъ на ленточный посѣвы. Отмѣтимъ еще слѣдующее явленіе: когда на ленточныхъ посѣвахъ почвенной влаги было еще достаточно, по крайней мѣрѣ на 1/2 верш. отъ поверхности земля мялась пальцами, процессъ желтѣнія уже начался. Очевидно причиной тому служилъ не недостатокъ влаги въ почвѣ, а слишкомъ сильное благодаря сухости воздуха, испареніе влаги листьями, превосходящее всасываніе ея корнями. Не мало тому способствовало и сильное прогрѣваніе почвы, которая за ночь не успѣвала въ достаточной степени охладѣть, тѣмъ болѣе, что и ночью температура воздуха нерѣдко достигала до 20° R. При этихъ условіяхъ не могло образоваться, особенно на глинистой почвѣ, такъ называемой почвенной росы Самая высшая дневная температура на полѣ была 8 іюля и равнялась 36° R.

Итакъ, повторяемъ, *ленточные посѣвы оказались гораздо устойчивѣе противъ обычныхъ невзгодъ нашего юговостока.*

Подводя итогъ метеорологическимъ даннымъ настоящаго года, мы должны слѣдовательно притти къ слѣдующимъ заключеніямъ. Только первая половина весны благопріятствовала росту с.-х. растеній. Остальные періоды отличались крайне неблагопріятными условіями для с.-х. культуры.

Осень прошлаго года и зима настоящаго не дали никакого запаса почвенной влаги. Весь запасъ послѣдней выражается весьма незначительнымъ количествомъ и получился исключительно отъ апрѣльскихъ и первой половины мая, дождей. Во время роста и созрѣванія ни одного дождя не было, но вмѣстѣ съ тѣмъ сильнѣйшіе юго восточные вѣтры, и сравнительно высокая температура дня и ночи, наконецъ мгла способствовали быстрому высыханію почвы.

Опыты съ парами и по культурѣ ржи.

Культура ржи по нашему уѣзду до сихъ поръ еще находится въ какомъ то забросѣ, особенно на югѣ Камышинскаго уѣзда.

Считаютъ, что это хлѣбъ не важный, малоцѣнный, почему лишнихъ затратъ на обработку земли онъ не окупитъ. Рожь сѣютъ лишь для того, чтобы «хоть чѣмъ

нибудь занять землю». Однако посѣвъ «наволокомъ», этотъ пережитокъ былого земельнаго раздолья, сталъ уступать мѣсто другому—паровой обработкѣ земли. Теперь только въ южныхъ частяхъ нашего уѣзда, да коегдѣ въ срединѣ его практикуютъ еще способъ посѣва по жниву. Стоитъ ли говорить о томъ, что при такой техникѣ, урожаи ржи выражаются 10—15 пудами, а 25 пуд. на казенную десятину считается хорошимъ сборомъ. Впрочемъ мало теперь найдешь убѣжденныхъ защитниковъ «наволоки» даже среди деревенскихъ философовъ. Въ с. Котовѣ, напримѣръ, гдѣ, какъ извѣстно, «наволокъ» имѣетъ исключительное распространеніе, такъ оправдываютъ его: «парить землю - силовъ нѣтъ» Безъ сомнѣнія при такой низкой техникѣ рожь является малодоходнымъ хлѣбомъ. Изъ нижепомѣщенныхъ данныхъ можно будетъ видѣть, что при правильной культурѣ, рожь можетъ порядочно давать даже въ самые сухіе годы. Слѣдуетъ прибавить, что при введеніи правильнаго сѣвооборота рожь составитъ необходимое и цѣнное звено среди другихъ сельско-хозяйственныхъ растеній.

Въ крестьянскомъ хвзяйствѣ не только одного Камышинскаго уѣзда, но повсемѣстно практикуется такъ называемый поздній зеленый паръ, вспашка котораго у насъ въ уѣздѣ происходитъ всегда въ іюнѣ, чаще въ концѣ этого мѣсяца. Такой поздній паръ имѣетъ весьма крупные недостатки, благодаря которымъ онъ далеко уступаетъ черному и раннему пару. Въ самомъ дѣлѣ, смыслъ паровой обработки заключается главнымъ образомъ въ накопленіи и сохраненіи влаги; вспаханная и разборонованная земля больше соберетъ дождевой воды и въ тоже время процессъ испаренія влаги будетъ итти медленнѣе. Слѣдовательно, чѣмъ раньше будетъ вспаханъ паръ, тѣмъ больше въ немъ будетъ сохранено влаги При ранней обработкѣ пара нѣтъ нужды для посѣва озими ждать дождя; влаги въ такомъ пару итакъ будетъ достаточно. Ранній паръ долженъ быть обработанъ въ концѣ апрѣля или самомъ началѣ мая. Черный паръ обрабатывается еще осенью, т. е. за годъ до посѣва озими. На Камышинскомъ земскомъ опытно-показательномъ полѣ испытываются два вида пара: поздній крестьянскій и ранній зеленый. Кромѣ того, на раннемъ пару еще испытывается вліяніе навознаго удобрѣнія.

Обработка ранняго пара заключается въ слѣдующихъ пріемахъ. Вспашка производится однолемешными плугами на глубину 4 вершка. За плугами сейчасъ же

идутъ бороны. Если въ теченіи лѣта выпадетъ обильный дождь, то сейчасъ же производится новая бороньба, чтобы поверхность сдѣлать рыхлой. Въ іюлѣ происходитъ мелкая обработка 2-хъ лемешникомъ, чѣмъ уничтожаются сорныя травы. Обработка поздняго пара на опытно-показательномъ полѣ производится такъ: паръ пашется въ концѣ іюня (однолемешными плугами на 4 верш.) Затѣмъ послѣ перваго же дождя боронуется, (чего, къ сожалѣнію, не дѣлаютъ крестьяне). При этомъ также боронованіе повторяется послѣ хорошаго дождя. На сколько громадна разница въ урожаѣ ржи нынѣшняго года на различныхъ парахъ, видно изъ нижеприведенной таблицы. По той же таблицѣ можно видѣть разницу между посѣвами разбросным, рядовымъ и ленточнымъ.

Урожай ржи (въ пудахъ на казенную десятину):

Пары	При разбросномъ (ручномъ) посѣвѣ		При рядовомъ посѣвѣ		При ленточномъ посѣвѣ	
	Зерна	Соломы	Зерна	Соломы	Зерна	Соломы
По крестьянскому пару . .	4^{37}	17^{30}	7^{37}	20^{14}	1^{29}*)	5^{11}
По раннему пару	15^{10}	48^{9}	37^{31}	113^{30}	22^{22}	78
По раннему удобренному пару	33^{37}	104^{34}	50^{23}	155^{11}	43	109^{39}

*) Совершенно вымерзла.

Цифры этой таблицы говорятъ сами за себя. Мы видимъ, что при всѣхъ способахъ посѣва, (т. е. разбросномъ, рядовомъ и ленточномъ) урожай по раннему пару въ *нѣсколько разъ* превосходитъ урожай при обыкновенномъ позднемъ крестьянскомъ парѣ. Такая необычайная разница въ этомъ году получилась еще потому, что озими на крестьянскомъ пару въ гораздо большей степени пострадали зимой отъ морозовъ, чѣмъ на раннемъ пару и по той простой причинѣ, что осенью они за отсутствіемъ дождей не успѣли хорошо развиться. Напомнимъ результаты тѣхъ же опытовъ съ парами въ предыдущіе два года: въ 1906 г. по раннему пару получилось зерна на 16 п. 34 ф. больше, чѣмъ по крестьянскому пару; въ 1907 г. увеличеніе сбора зерна=11 п. 37 ф. Такимъ образомъ во всѣ три года получились одни и тѣ же результаты.

Слѣдовательно, теперь на основаніи опытовъ (правда, еще короткихъ) на нашемъ опытно-показательномъ

полѣ мы можемъ сдѣлать слѣдующій выводъ: *ранній паръ въ сильной степени увеличиваетъ урожаи ржи и вмѣстѣ съ тѣмъ служитъ довольно достаточной охраной отъ вреднаго вліянія засухъ;* послѣдній выводъ мы также вправѣ сдѣлать, имѣя въ виду, что изъ 3 хъ лѣтъ опыта два лѣта (1906 и 1908 г.) отличались необыкновенными засухами. Можно даже утверждать что въ засушливый годъ разница въ урожаѣ на разныхъ парахъ будетъ больше, чѣмъ въ годъ дождливый. Въ 1906, засушливый годъ ранній паръ далъ увеличеніе въ сборѣ зерна на 67%, нынче (тоже сух й годъ) на 206,4% (при разбросномъ сѣвѣ), а въ 1907 г., относительно дождливомъ, на раннемъ пару получилось зерна больше на 36,9%.

Итакъ, *для увеличенія урожаевъ ржи и устойчивости ея противъ засухи необходимо замѣнить распространенный теперь поздній паръ—раннимъ, вспаханнымъ не позднѣе первыхъ чиселъ мая.*

Посѣвъ «наволокомъ», (т. е. безъ предварительной вспашки) правда въ нѣсколько измѣненномъ видѣ испытывался на полѣ тоже въ теченіи 3-хъ лѣтъ. Посѣвъ производился послѣ бахчи и подсолнечника, при этомъ почва не перепахивалась, а только обрабатывалась культиваторомъ.

Результаты отчетнаго года видны изъ слѣдующей таблицы:

Урожай ржи при посѣвѣ «наволокомъ» (въ пудахъ на казенную десятину).

	Разбросной	Рядовой	Ленточный
По подсолнечн.	9¹²	9	6
По бахчѣ	17²⁸	10³²	13⁸

Какъ и въ прежніе два года урожай ржи послѣ бахчевыхъ растеній получился выше, чѣмъ по подсолнечнику. Явленіе это, конечно, не случайно и зависитъ отъ того, что почва послѣ бахчи всегда бываетъ мягче, лучше разработана, чѣмъ послѣ подсолнечника. Въ прежніе 2 года урожай ржи послѣ этихъ растеній въ общемъ приравнивался къ позднему пару, нынче же онъ нѣсколько выше; впрочемъ придавать этому особое значеніе и искать причины было бы напрасно, ибо сборъ въ 4 и 9 пуд. самъ по себѣ въ обоихъ случаяхъ слишкомъ ничтоженъ и только лишь даетъ намъ право сказать: такъ сѣять, очевидно, не годится. Но повторяемъ, что испытываемый на полѣ «наволокъ» по своей техникѣ стоитъ гораздо выше «наволока» крестьянскаго (посѣва ржи по

пшеничному жниву подъ бороны безъ перепашки). Послѣднiй въ текущемъ году въ районѣ опытнаго поля во многихъ случаяхъ не далъ ни одного зерна, а лучшiй сборъ=3—5 пудовъ.

Обращаясь снова къ первой таблицѣ (урожаи ржи по различнымъ парамъ), именно къ сравненiю урожая ржи по пару удобренному и неудобренному, мы видимъ, что въ отчетный годъ навозъ оказалъ *громадное* влiянiе на увеличенiе урожая, а именно въ совокупности при всѣхъ 3-хъ способахъ посѣва (разбросномъ, рядовомъ и ленточномъ) урожай ржи по навозу получился на 17 п. 15 ф больше, т. е. на 68%. Между тѣмъ въ прошлые два года новозъ повышалъ урожай ржи всего на 2—5 пуд. Здѣсь интересно отмѣтить, что не смотря на полное лѣтнее бездождiе навозъ не повлекъ за собой выгоранiе хлѣба, въ чемъ обыкновенно обвиняютъ его, а напротивъ оказалъ крайне благотворное влiянiе на урожай ржи.

Въ текущемъ году первый разъ испытывались на полѣ различные способы посѣва ржи, именно разбросной (ручной), рядовой и ленточный. Всматриваясь въ туже первую таблицу, мы видимъ, что лучшимъ для этого года оказался рядовой посѣвъ, худшимъ разбросной, ленточный занимаетъ среднее мѣсто. Изъ нижеслѣдующей таблички видно, насколько увеличился сборъ зерна отъ рядоваго и ленточнаго посѣвовъ сравнительно съ разброснымъ (по раннему неудобренному и удобренному пару).

Получилось зерна сравнительно съ разброснымъ сѣвомъ:

	При рядовомъ посѣвѣ	въ %	При ленточномъ	въ %
По неудобренному пару	больше на 22 п. 21 ф.	147%	больше на 7 п. 12 ф.	47,7%
По удобренному .	больше на 16 п. 26 ф	49%	больше на 9 п. 11 ф.	27,4%

При вычисленiи не принята еще экономiя въ сѣмянахъ, а именно при рядовомъ посѣвѣ ³/₄ пуда на десятину сравнительно съ разброснымъ и при ленточномъ 2 п. 10 ф.

Такимъ образомъ ленточный посѣвъ ржи уступилъ въ этомъ году рядовому. На опытномъ участкѣ, на оборотъ, ленточный посѣвъ далъ на 7 п. больше рядоваго. Нужно еще замѣтить, что для ленточнаго посѣва было

высѣяно на десятину слишкомъ мало сѣмянъ, именно 1 п. 30 ф.

Нынѣшней осенью для ленточнаго посѣва взято $2^1/_2$ пуда. Замѣтимъ еще, что натура зерна при ленточномъ посѣвѣ получилась выше въ одномъ случаѣ на 1 зол., а въ другомъ на 4 золотника. Кромѣ того, состоянiе ленточнаго посѣва не смотря на полное бездождiе было весьма удовлетворительно: растенiя производили видъ вполнѣ здоровыхъ и нормально развитыхъ. Кущенiе при ленточномъ посѣвѣ значительно сильнѣе, чѣмъ при рядовомъ и тѣмъ болѣе разбросномъ сѣвѣ.

Безъ сомнѣнiя, опытами нѣсколькихъ лѣтъ, наше поле докажетъ преимущества ленточнаго посѣва передъ другими способами, особенно въ смыслѣ постоянства урожая и гарантiи его отъ зноя и засухъ.

Текущей осенью опыты съ рожью поставлены въ общемъ по тому же плану, но на опытномъ участкѣ введены вмѣсто ранняго— черный паръ, вспашка котораго уже произведена осенью. Хотя этотъ паръ и будетъ держаться въ «черномъ» видѣ, однако весной на немъ предполагается разсадить кукурузу въ 2 рядка съ промежутками въ 4 сажени; кукурузные стебли будутъ оставлены на зиму и должны сыграть роль снѣгонакопителей. Этимъ способомъ можно накопить такое количество снѣга, что по крайней мѣрѣ при условiи ленточнаго посѣва и междурядной обработки влаги должно хватить на полученiе порядочнаго урожая въ самый сухой годъ. Такимъ образомъ при этой системѣ земледѣлецъ въ весьма большой степени можетъ освободить себя и отъ ежегодного страха за свой урожай и отъ единой, но часто не сбываемой надежды на лѣтнiй. всегда у насъ случайный, дождь.

Вмѣстѣ съ двустрочными ленточными посѣвами введены съ нынѣшней осени посѣвы однострочные, (т. е. въ одинъ рядокъ), что широко практикуется на Безенчукской опытной станцiи.

Опыты съ яровыми хлѣбами.

Въ виду распространеннаго въ нашемъ уѣздѣ обычая занимать паровое поле вмѣсто ржи пшеницей, на Камышинскомъ опытно-показательномъ полѣ также испытывается влiянiе различныхъ паровъ на урожай яроваго хлѣба. Опытъ производился съ кубанкой. Результаты видны изъ нижеслѣдующей таблицы:

Урожай пшеницы кубанки черноусой (въ пудахъ на казенную десятину.

	При разбросномъ посѣвѣ	При рядовомъ
По крестьянск. пару	5 п. 13 ф.	5 п. 16 ф.
По раннему неудобр.	18 п. 12 ф.	17 п 22 ф.
По раннему удобрен	31 п. 5 ф.	25 п. 4 ф.

Изъ этой таблицы выясняется, что на яровой хлѣбъ качества паровъ и удобреніе сказалось совершенно также, какъ и на рожь. Напротивъ, въ прошломъ году, благодаря одному хорошему лѣтнему дождю (31 мая) разница въ качествѣ паровъ для ярового хлѣба совсѣмъ стушевалась, и урожай по всѣмъ парамъ былъ одинаковъ.

Рядовой посѣвъ кубанки далъ нѣсколько меньше, чѣмъ разбросной посѣвъ. Однако нужно замѣтить, что благодаря окружающей все опытное поле городской залежи въ текущемъ году нѣкоторые дѣлянки, прилегающія къ межѣ, были въ сильной степени повреждены сусликомъ. Послѣдній дѣлалъ набѣги на поле за нѣсколько сотъ саженъ отъ него, почему не смотря на энергичныя мѣры со стороны администраціи поля, нѣкоторыя дѣлянки спасти не удалось. Къ такимъ пострадавшимъ дѣлянкамъ относится и рядовой посѣвъ кубанки.

Переходя къ разсмотрѣнію опытовъ съ яровыми хлѣбами на прочихъ клиньяхъ поля, напомнимъ, что *основной задачей при изученіи культуры яровыхъ хлѣбовъ ставится выработка такихъ техническихъ пріемовъ, съ помощью которыхъ накапливается, сберегается и полезно расходуется почвенная влага.* Къ этимъ пріемамъ относятся:

1) Сравнительно глубокая осенняя вспашка (отъ 4½ до 5 верш.).

2) Весенняя предпосѣвная обработка лапчатымъ культиваторомъ и тщательное боронованіе желѣзными боронами.

3) Рядовые и ленточные посѣвы.

4) Уничтоженіе сорныхъ травъ въ посѣвахъ.

5) Междурядная обработка (мотыженіе или рыхленіе ручнымъ «планетомъ» и коннымъ пропашникомъ).

6) Подборъ наиболѣе выносливыхъ къ засухѣ видовъ и сортовъ с.-х. растеній.

Къ этимъ пріемамъ съ будущаго года добавляется еще слѣдующій: накопленіе снѣга при помощи пропаш-

ныхъ растеній (подсолнечника и кукурузы). Этотъ пріемъ будетъ широко практиковатся на предполагаемомъ «образцовомъ хозяйствѣ», о чемъ будетъ сказано ниже.

Теперь посмотримъ, какое вліяніе оказали всѣ перечисленные пріемы въ нынѣшнемъ году. Замѣтимъ, что *результаты нынѣшняго года должны вызвать особенный интересъ какъ въ смыслѣ оцѣнки вышесказанныхъ пріемовъ, такъ вообще возможности вести у насъ «сухое земледѣліе», другими словами, земледѣліе при полномъ отсутствіи лѣтнихъ дождей, но вмѣстѣ съ тѣмъ крайне интенсивныхъ процессовъ испаренія почвенной влаги* (благодаря горячимъ юго-восточнымъ вѣтрамъ, высокой температурѣ воздуха и проч.).

Земскому собранію хорошо извѣстно, что въ южныхъ волостяхъ уѣзда урожаи ржи и пшеницы въ текущемъ году выразились отъ 0 до 5 и въ самомъ лучшемъ случаѣ до 10 пуд. Такова картина урожая и въ районѣ опытнаго поля, на городскихъ земляхъ. Небольшое исключеніе представляютъ песчанныя почвы, гдѣ нынче урожай получился выше, чѣмъ на глинистой землѣ. У сосѣда по полю —А. А. Райсихъ пшеница кубанка дала 17 п.; такой сравнительно съ прочими посѣвщиками высокій урожай объясняется примѣненіемъ этимъ хозяиномъ нѣкоторыхъ улучшенныхъ пріемовъ обработки и способа посѣва (глубокая обработка, тщательная бороньба, разбросныя сѣялки).

Опыты съ яровыми хлѣбами на земскомъ полѣ производятся въ 2-хъ сѣвооборотахъ: 6-ти польномъ и 4-хъ польномъ. 6-ти польный сѣвооборотъ такой: 1) паръ, 2) рожь и кубанка, 3) яровыя, 4) пропашныя и бахчевыя, 5) рожь наволокомъ, яровая пшеница мягкая, 6) прочія яровыя. Этотъ сѣвооборотъ имѣетъ весьма крупныя недостатки, сходныя съ обычнымъ трехпольемъ, именно чередованіе злака за злакомъ; однако онъ лучше трехполья уже потому, что паръ въ немъ занимаетъ лишь $^1/_6$ часть площади, а при трехпольѣ - $^1/_3$.

Второй 4-хъ польный сѣвооборотъ такой: 1) паръ, 2) рожь и яровая пшеница, 3) пропашныя растенія (подсолнечникъ, кукуруза, морковь и пр.), 4) яровыя (пшеница, овесъ, просо и пр.).

Изъ всѣхъ вышеперечисленныхъ пріемовъ, направленныхъ къ борьбѣ съ засухой на полѣ приняты какъ нормальные (обязательные) слѣдующіе: глубокая обработка подъ зябь, боронованіе желѣзными боронами Лина, (а съ нынѣшняго года предпосѣвная обработка культи-

ватором) и полка сорныхъ травъ. Всѣ яровые посѣвы были укатаны деревяннымъ каткомъ. Такимъ образомъ главные опыты по культурѣ яровыхъ хлѣбовъ были сосредоточены на испытаніи способовъ посѣва и сортовъ.

Разсмотримъ результаты этихъ опытовъ по отдѣльнымъ видамъ хлѣбовъ.

Урожай русской пшеницы въ 6-ти польномъ сѣвооборотѣ (въ пудахъ на казенную пшеницу):

Послѣ чего произведенъ посѣвъ	При разбросномъ посѣвѣ		При рядовомъ		При ленточномъ сѣм. $2^1/_2$ п.		При ленточномъ сѣм. 2 п.	
	Зерна	Соломы	Зерна	Соломы	Зерна	Соломы	Зерна	Соломы
По подсолнеч.	13^{35}	30^{37}	$13^{6^1/_2}$	$36^{28^1/_2}$	17^{4}	32^{13}	24^{36}	43^{20}
По бахчѣ.	23^{22}	66^{23}	24^{30}	51^{30}	31^{20}	47^{22}	30^{20}	41^{13}

Сравнивая первый рядъ со вторымъ, мы видимъ, что большое вліяніе оказало на урожай пшеницы предыдущее растеніе: пшеница послѣ бахчи дала чуть не вдвое большій урожай, чѣмъ по подсолнечнику. Тоже самое вліяніе, какъ мы видимъ, наблюдалось и при культурѣ ржи. Изъ всѣхъ 3-хъ способовъ посѣва гораздо лучшіе результаты далъ ленточный посѣвъ; рядовой и разбросной въ данномъ случаѣ оказались равноцѣнными, хотя отъ рядового посѣва остается экономіи въ сѣменахъ $^3/_4$ п. на десятину. При ленточномъ посѣвѣ съ густотой высѣва 2 п. на десятину получается экономіи въ сѣменахъ равно 2 п. Если прибавить эти два пуда, то получимъ *избытокъ въ урожаѣ противъ разбросного сѣва*:

По подсолнечнику на 13 п. 1 ф., т. е. урожай увеличился на 92,8%.

По бахчѣ на 8 п. 38 ф., т. е. урожай увеличился на 38,3%.

По даннымъ статистики извѣстно, что средній урожай пшеницы въ Камышинскомъ уѣздѣ=29 пуд., при этомъ слѣдуетъ добавить, что для сѣвера уѣзда онъ будетъ выше этой цыфры, а для юга ниже; крестьяне южныхъ волостей считаютъ у себя среднимъ урожаемъ 20—25 пудовъ.

Пшеница полтавка (въ 4-хъ польномъ сѣвооборотѣ по раннему пару) дала:

При разбросномъ сѣвѣ . . . . 28 п. — ф.
» ленточномъ » . . . . 28 п. 16 ф.

Вмѣстѣ съ сѣменами излишекъ въ урожаѣ равенъ 2 п. 16 ф.

Пшеница Улька *разбросномъ сѣвѣ выгорѣла вся начисто.*

Ленточный посѣвъ далъ: при густотѣ 2 п. на дес. 13 п — ф.
» » $2^1/_2$ п. на дес. 10 п. — ф.

Въ нижеслѣдующихъ 2-хъ таблицахъ видно, какіе результаты получились для овса и проса.

Урожай овса въ шестипольномъ сѣвооборотѣ (въ пудахъ на казенную десятину)

Сорта	При разбросномъ посѣвѣ	При рядовомъ	При ленточномъ
Овесъ мѣстный . . .	0 п. (выгорѣлъ начисто)	6 п. 12 ф.	13 п. 20 ф.
Овесъ шатиловскій. .	6 пуд	3 п. 18 ф.	21 п. — ф.

Здѣсь опять ленточные посѣвы въ большей степени сохранили урожай отъ засухи, хотя извѣстно, что овесъ крайне плохо переноситъ бездождіе, а въ особенности горячіе вѣтры и мглу.

Культуру проса въ текущемъ году постигла неудача: выписанные отъ Карлсона (изъ Воронежа) сѣмена подъ названіемъ «просо красное, *комовое*», хотя на видъ и были прекрасны, но оказались на дѣлѣ обыкновеннымъ, «развѣсистымъ просомъ». Послѣднее отличается отъ перваго большей сыпучестью, благодаря чему совершенно не подходитъ для нашего сухого климата. По этой причинѣ во время уборки зерна много обсыпалось, и учтенный урожай выражается ничтожными цыфрами.

Урожай проса.

	При разбросномъ посѣвѣ	При рядовомъ	При ленточномъ
Посѣвы неукатаны .	6 п. — ф.	7 п. 26 ф.	12 п. 36 ф.
Посѣвы укатаны . . .	10 п. 32 ф.	12 п. — ф.	13 п. 36 ф.

Ленточный посѣвъ проса на опытномъ участкѣ (по весенней перепашкѣ) далъ 44 п. 8 ф. съ десятины.

Изъ таблички видно, что при укатываніи получается большій урожай, чѣмъ безъ укатыванія. Въ прошломъ году разница въ пользу укатыванія проса достигала до 163% (процентовъ).

Ленточный посѣвъ, хотя и не много, но далъ больше. Замѣтимъ, что по состоянію проса передъ уборкой, ленточный посѣвъ выдѣлялся болѣе сильнымъ развитьемъ кисти и стебля.

Такимъ образомъ изъ всѣхъ вышесказанныхъ данныхъ можно сдѣлать заключеніе, что *ленточные посѣвы въ приложеніи ко всѣхъ главнымъ злаковымъ хлѣбамъ даютъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ значительный избытокъ въ урожаѣ противъ посѣва разбросного и рядового. Они вмѣстѣ съ тѣмъ оказываются наиболѣе устойчивыми противъ засухи.*

Безъ сомнѣнія, ленточные посѣвы сумѣли бы лучше использовать (благодаря междурядной обработки) лѣтній дождь, чѣмъ посѣвы разбросные и рядовые.

По отчету Руднянскаго показательнаго поля видно, что и тамъ ленточные посѣвы оказались наиболѣе пригодными. Опыты съ ленточными и рядовыми посѣвами, произведенные нѣкоторыми крестьянами нашего уѣзда дали тѣ же, благопріятные результаты. Такъ, напримѣръ, у помощника волостнаго писаря Илавлинской волости ленточный посѣвъ пшеницы далъ до 30 п., а разбросной не болѣе 12—15 пуд У крестьянина Василія Коняхина изъ с. Рогаткина, разбросной посѣвъ далъ 15—20 пуд., а ленточный—30 п. 15 ф. (по сообщенію Золотовскаго районнаго агронома).

Ленточные посѣвы въ настоящее время начинаютъ широко практиковаться на всемъ юго-востокѣ и имъ безъ сомнѣнія принадлежитъ будущее. Въ задачу Камышинскаго опытно показательнаго поля входитъ детальное изученіе всей техники этихъ посѣвовъ, почему съ будущаго года на цѣломъ рядѣ дѣлянокъ будутъ испытываться однострочные и 2-хъ строчные посѣвы, различная густота посѣва, вліяніе междурядной обработки и т. д.

Прочія культуры.

Въ текущемъ году въ первый разъ произведенъ опытъ съ культурой кукурузы. Кукуруза—растеніе американское Изъ европейскихъ государствъ особенно распространена кукуруза въ Австро Венгріи, Италіи и Румыніи. Въ Россіи кукуруза наиболѣе распространена въ Бессарабской губ. Въ нашемъ Камышинскомъ уѣздѣ ея культурой занимаются почти одни нѣмцы-колонисты. У послѣднихъ для кукурузы не отводится особаго поля, и посѣвъ ея производится обыкновенно на бахчѣ. По сво-

имъ питательнымъ свойствамъ кукурузное зерно весьма сходно съ овсомъ; однако замѣнить его она не можетъ и кормленіе лошадей безъ примѣси овса ведетъ къ упадку силъ и сильной потливости.

Кукуруза считается лучшимъ кормомъ для откармливаемаго скота (быковъ, свиней), а также для скота молочнаго.

Развитіе культуры кукурузы въ нашемъ уѣздѣ безъ сомнѣнія весьма полезно, какъ хорошаго кормового растенія.

Кукуруза довольно вынослива къ засухамъ и мириться съ разнообразными почвами, хотя, конечно, лучше удается на богатыхъ земляхъ.

У насъ кукуруза должна быть неоцѣнима, какъ пропашное растеніе, могущее играть роль *снѣгонакопителя.* Для этого стоитъ лишь рядками на разстояніи 3—5 саженъ кукурузные стебли не срѣзывать низко и осенью не запахивать.

На Камышинскомъ Земскомъ полѣ зерновой кукурузой было занято 2 дѣлянки, изъ которыхъ на одной была чинквантино, а на другой—три сорта Канадской (присланной Губернскимъ Земствомъ). Конадская очевидно не подходитъ для нашего уѣзда, такъ какъ оказалась весьма позднимъ сортомъ. Чинквантино дала 40 пуд. 16 фун зерна. Одна дѣлянка была занята кормовой кукурузой («конскій зубъ»), стебли которой отличаются пріятнымъ для всѣхъ животныхъ вкусомъ. Стебли «конскаго зуба» достигали на полѣ свыше сажени. Въ будущемъ году культуру кукурузы предполагается расширить и использовать ея въ цѣляхъ накопленія снѣга.

Опыты съ подсолнечникомъ касались двухъ вопросовъ: выясненія вліянія ширины междурядій и сравненіе сортовъ. Въ прошлый годъ различная ширина междурядій не оказала никакого вліянія. Въ отчетный сухой годъ, напротивъ, при большей ширинѣ получился выше урожай.

При междурядіи въ 8 верш получился урожай 10 пуд. 8 фун.

При междурядіи въ 12 верш. получился урожай 19 пуд. 14 фун.

На опытномъ участкѣ панцырный подсолнечникъ далъ 24 п. 24 ф; подсолнечникъ масличный полосатый (на показател. уч.) далъ только 11 п 25 ф. Панцырный подсолнечникъ не повреждается молью, почему всегда и даетъ больше урожай, а на рынкѣ (Саратовскомъ) раз-

сцѣнивается дороже. Къ сожалѣнію при обыкновенной культурѣ онъ быстро перерождается.

Травяной участокъ.

Въ среднемъ въ текущемъ году получилось сѣна люцерноваго и костроваго съ десятины 50 пуд. Въ началѣ отчета указано на крайне вредное вліяніе мглы, которая особенно повліяла на молодую люцерну (посѣвъ 1907 г). Нѣкоторые дѣлянки люцерны дали до 90 пуд. сѣна. Съ дѣлянокъ посѣва 1904 г. нынче былъ собранъ 4-й урожай, не смотря на это, пока не замѣтно изрѣживанія травостоя.

Въ виду крайняго разнообразія почвы, на травяномъ участкѣ опыты съ густотой посѣва не даютъ опредѣленныхъ результатовъ, вслѣдствіе чего въ текущемъ году они прекращены. Оставлены лишь опыты съ вліяніемъ покровнаго растенія; затѣмъ, послѣдній посѣвъ люцерны сдѣланъ всѣми 3 мя способами: разбросным, рядовымъ и ленточнымъ. Послѣдній особенно долженъ быть пригоднымъ для полученія сѣмянъ.

Объ организаціи при полѣ образцоваго хозяйства.

Результаты опытовъ настоящаго года, а также посѣщеніе уѣзднымъ агрономомъ Безенчукской опытной станціи, натолкнули на мысль создать при полѣ небольшое образцовое (въ смыслѣ техническихъ пріемовъ) хозяйство. Въ этомъ хозяйствѣ предполагается по возможности примѣнять лишь тѣ пріемы, которые въ борьбѣ съ засухами оказались наиболѣе раціональными. Эту мысль поддержало лѣтнее частное совѣщаніе гласныхъ, вслѣдствіе чего Управою было возбуждено соотвѣтствующее ходатайство передъ Городской Думой о прирѣзкѣ къ полю 6 десятинъ. Ходатайство Думою утверждено и такимъ образомъ съ будущаго года будутъ произведены посѣвы. Въ этомъ хозяйствѣ предполагается ввести 4-хъ польный сѣвооборотъ: 1) паръ, 2) рожь, 3) пропашныя, 4) яровыя. Люцерна займетъ отдѣльный клинъ.

Паръ будетъ ранній зеленый; при уборкѣ яровыхъ жниво будетъ оставляться нѣсколько выше обыкновеннаго, что будетъ способствовать большему накопленію снѣга. Культура пропашныхъ растеній особенно кукурузы, будетъ также использована въ смыслѣ накопленія снѣга (оставленіе на зиму стеблей отдѣльными рядками съ

промежутками 3—4 сажени). Посѣвы яровыхъ хлѣбовъ, исключительно ленточные.

Такое образцовое по техникѣ хозяйство будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ носить и опытный характеръ, такъ какъ оно поставитъ себѣ задачу: выяснить возможность примѣненія вышеуказанныхъ пріемовъ техники, въ смыслѣ ихъ доходности (рентабельности).

Смѣта расходовъ на поле

Прошлымъ очереднымъ Земскимъ Собраніемъ было ассигновано на поле 1270 руб. На будущій годъ вносится въ смѣту 1500 руб, т. е. нормальная ассигновка на поле въ предыдущіе годы. Этотъ бюджетъ слагается изъ слѣдующихъ статей:

Жалованье полеводу	360 р.
» сторожу	200 р.
Стоимость полевыхъ работъ	540 р.
Содержаніе 2 лошадей	100 р.
Отопленіе и освѣщеніе	100 р.
Страхованіе и ремонтъ построекъ	130 р.
Ремонтъ с.-х. орудій	20 р.
Непредвидѣнные расходы	50 р.
	1500 р.

Въ текущемъ году было израсходовано на поѣздки крестьянъ на опытное поле 50 руб. Желающихъ посѣтить поле было очень много и этой суммы не хватило. На будущій годъ посѣтителей поля безъ сомнѣнія будетъ еще больше, такъ какъ поле стало широко извѣстно въ нашемъ уѣздѣ.

Управою вносится въ смѣту на поѣздку крестьянъ 100 руб.

На устройство будки для метеорологической станціи вносится 20 руб. При этомъ ходатайство объ учрежденіи станціи необходимо подтвердить.

Было бы крайне необходимо ассигновать 200—250 р. на устройство особаго помѣщенія для производства различныхъ изслѣдованій и анализовъ (опредѣленіе влажности почвы и пр.). Однако въ виду неурожайнаго года Управа не внесла въ смѣту эту ассигновку и устройство помѣщенія рѣшила отложить до будущаго года.

Лѣтомъ текущаго года Управою возбуждено ходатайство передъ мѣстной Землеустроительной Коммисіей объ ассигнованіи 500 руб. на учрежденіе при полѣ метеорологической станціи и пріобрѣтеніе нѣкоторыхъ научныхъ

приборовъ. Уѣздной Коммисіей этотъ вопросъ переданъ въ Губернскую; результатъ пока неизвѣстенъ.

Представляя настоящій отчетъ вниманію Земскаго Собранія, Управа имѣетъ честь просить:

1) Утвердить смѣту расходовъ на поле на 1909 г. въ размѣрѣ 1500 р.

2) Ассигновать 20 р. на устройство будки для метеорологической станціи.

3) Возбудить снова ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія объ учрежденіи при полѣ метеорологической станціи.

4) Возбудить ходатайство предъ Департаментомъ Земледѣлія о принятіи расходовъ въ размѣрѣ 360 руб. на содержаніе завѣдующаго полемъ (полевдва).

5) Ассигновать на поѣздки крестьянъ на поле 100 р. и вмѣстѣ съ тѣмъ просить мѣстную Землеустроительную Коммисію объ ассигнованіи на тотъ же предметъ 200 р.

6) Согласиться съ проектомъ устройства образцоваго опытнаго хозяйства.

Докладъ

о дѣятельности Руднянскаго показательнаго поля въ 1908 г.

(I годъ существованія)

На очередномъ Земскомъ Собраніи 1906 года гласный В. Н. Ткаченко предложилъ Земству въ безвозмездное пользованіе на 12 лѣтъ участокъ земли въ 10 дес. для устройства на немъ опытно показательнаго поля. Собран е приняло предложеніе В. Н. Ткаченко и поручило Управѣ къ слѣдующей очередной сессіи разработать планъ и составить смѣту расходовъ на оборудованіе и содержаніе поля. Предложенный Управою Собранію 1907 г. планъ поля былъ утвержденъ и осенью 1907 года вся площадь поля была вспахана. чтобы весною 1908 г. можно было приступить къ работѣ на полѣ.

Въ настоящемъ докладѣ Управа имѣетъ въ виду познакомить Собраніе съ тѣми результатами, которые получены на полѣ въ 1908 хозяйственномъ году.

Поле находится въ 1 верстѣ отъ Баранниковскаго имѣнія В. Н. Ткаченко и въ 8 верстахъ отъ сл. Рудни, причемъ въ отношеніи показательности занимаетъ чрезвычайно выгодное положеніе: мимо него проходитъ большая проѣзжая дорога изъ нѣсколькихъ волостей.

«Участокъ поля представляетъ изъ себя пологій склонъ, съ весьма ровной степной поверхностью, вслѣдствіе чего на площади 10 десятинъ вполнѣ однороденъ въ почвенномъ отношеніи, что весьма важно для всякаго опытнс показательнаго поля. Почва поля — каштановый суглинистый черноземъ, мощностью до 1 арш. Эта почва занимаетъ большую часть площади сѣверъ Камышинскаго уѣзда, переходя постепенно, по направленію къ Аткарскому у., въ обычный русскій черноземъ (изъ доклада Собранію 1907 года)».

Сѣвооборотъ на полѣ установленъ 4-хъ польный: 1) паръ. 2) озимь, 3) пропашныя растенія (подсолнечникъ свекла. бахчи и др) и 4) яровыя растенія.

Отчетный годъ можетъ быть названъ подготовительнымъ годомъ, какъ потому, что не могъ полностью

осуществиться весь сѣвооборотъ, такъ и потому, что земля бьла подъ залежью, вслѣдствіе чего культурные техническіе пріемы встрѣчали серіозныя препятствія (дернина, хотя и слабая, изобиліе сорныхъ травъ).

Въ отчетномъ году на полѣ были произведены опыты съ разбросным, рядовымъ и ленточнымъ способами посѣва растеній и опыты съ различными сортами хлѣбовъ.

Небольшое число опытовъ, поставленныхъ на Руднянскомъ полѣ, объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что во главу угла своей дѣятельности поле намѣтило пропаганду тѣхъ пріемовъ полеводства, примѣнимость и раціональность которыхъ уже твердо установлены—какъ трехлѣтнимъ опытомъ Камышинскаго опытнаго поля, такъ и многолѣтними данными другихъ опытныхъ полей, станцій и образцовыхъ хозяйствъ. Изъ такихъ пріемовъ полеводства ленточный и рядовой посѣвы какъ разъ и заслуживаютъ самаго серіознаго вниманія сельскаго хозяина. Тѣмъ болѣе, что примѣненіе рядовой сѣялки не ведетъ за собою ни какой-либо ломки установившагося типа хозяйства, ни большихъ расходовъ, такъ какъ даже при посѣвѣ въ 10 десятинъ сѣялка почти окупаетъ себя въ первый же годъ. А при засушливомъ климатѣ Камышинскаго уѣзда рядовой посѣвъ является первою и главнѣйшею мѣрою повышенія урожаевъ.

Результаты посѣвовъ на Руднянскомъ полѣ представляются въ слѣдующемъ видѣ

	Разбросн. посѣв.		Рядовой посѣвъ		Ленточн посѣвъ		Дали больше разбросного: Рядовой		Ленточн.	
	Посѣяно	Уродилось	Посѣяно	Уродилось	Посѣяно	Уродилось	Въ пудахъ	Въ %	Въ пудахъ	Въ %
Кубанка мѣстн.	6	16^{17}	$4^{1}/_{2}$	24^{19}	2	26^{5}	8^{2}	—	9^{28}	—
Арнаутка . . .	6	12^{31}	$4^{1}/_{2}$	20^{8}	—	—	7^{17}	—	—	—
Русская . . .	6	19^{38}	$4^{1}/_{2}$	22^{34}	—	—	2^{36}	—	—	—
Улька	6	17^{22}	$4^{1}/_{2}$	23^{33}	—	—	6^{11}	—	—	—
Полтавка . .	6	19^{35}	$4^{1}/_{2}$	24^{18}	—	—	4^{23}	—	—	—
Овесъ Шатилов .	6	8^{23}	$4^{1}/_{2}$	16^{18}	—	—	7^{35}	—	—	—
— Шведскій	6	12^{33}	$4^{1}/_{2}$	16	—	—	3^{07}	—		—
— Русскій	6	9^{17}	—	—	$2^{1}/_{2}$	17^{17}	8	—	8	—
— Австралійс.	6	25^{30}	—	—	$2^{1}/_{2}$	25^{31}	—	—	—	—
Просо	$2^{1}/_{2}$	5^{16}	$1^{1}/_{2}$	22^{33}	20	25^{8}	17^{17}	—	19^{32}	—

Изъ приведенной таблицы видно, что во всѣхъ случаяхъ примѣненіе рядовой сѣялки весьма значительно повышало урожай, причемъ—на просѣ повышеніе это сказалось особенно рѣзко: разбросное просо дало 5^{16}, рядовое 22^{33} и ленточное 25^{8}, при посѣвѣ въ $2^1/_2$ п., $1^1/_2$ п. и 20 фунтовъ на десятину.

Любопытно отмѣтить, что, какъ видно изъ отчета Камышинскаго поля, тамъ рядовые посѣвы въ большинствѣ случаевъ не служатъ гарантіей противъ сильной засухи и только ленточные посѣвы оказываются болѣе приспособленными къ сухой знойной погодѣ. На Руднянскомъ полѣ видимъ, что и рядовые посѣвы гораздо устойчивѣе разбросныхъ противъ зноя и суши.

Изъ сортовъ пшеницъ въ отчетномъ году испытывались: кубанка мѣстная, русская мѣстная, улька, арнаутка и полтавка. Наибольшій урожай дали (при рядовомъ сѣвѣ), кубанка—24^{19}, и полтавка—24^{18}. Хуже оказались изъ твердыхъ пшеницъ—арнаутка а изъ мягкихъ—мѣстная, русская.

Изъ сортовыхъ овсовъ самымъ урожайнымъ оказался нынче Австралійскій—25^{31}.

Замѣтимъ, что результаты одного года не говорятъ еще о преимуществѣ того или иного сорта. Нужно опытъ провести цѣлый рядъ лѣтъ. Однако относительно прославленнаго по всей Россіи Шатиловскаго овса приходится сдѣлать, думаемъ, вѣрное заключеніе, что этотъ сортъ совершенно не пригоденъ для культуры въ сухомъ юго-востокѣ. Это доказало испытаніе его на Камышинскомъ опытно-показ. полѣ.

Подсолнечникъ на полѣ занимаетъ клинъ для, т. н. пропашныхъ растеній, т. е. такихъ, при воздѣлываніи которыхъ производится пропашка, мотыженіе междурядій. Въ отчетномъ году были посѣяны подсолнечники: масличный полосатый и карзинскій или, какъ его еще называютъ, «панцырный». Первый изъ нихъ далъ 24 п. 12 ф. на десят., второй 8 п. 30 ф. Незначительный урожай подсолнечника можно объяснить тѣмъ обстоятельствомъ, что площадь поля въ теченіе 3—4 лѣтъ не подвергалась распашкѣ, отчего земля крайне высохла и уплотнилась, осень прошлаго года стояла сухая, за зиму, благодаря возвышенному положенію поля, не немъ почти не было снѣга и, кромѣ того, на пропашномъ клину густо засѣлъ пырей, борьба съ которымъ, какъ извѣстно, крайне затруднительна.

Изъ бобовыхъ растеній на полѣ была посѣяна че-

чевича тарелочная; дала она 10 пуд. на десят. Всѣ вышеприведенныя данныя говорятъ намъ о весьма тождественномъ съ Камышинскимъ полемъ вліяніи на урожай хлѣбовъ ленточныхъ посѣвовъ.

Не смотря на первый годъ существованія, Руднянское поле уже посѣщали крестьяне изъ давольно далекихъ селъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что въ недалекомъ будущемъ это поле сдѣлается широко извѣстнымъ въ Руднянскомъ районѣ, и сыграетъ свою роль въ улучшеніи крестьянскаго хозяйства въ нашемъ уѣздѣ.

Расходы по оборудованію и содержанію поля за отчетный годъ составляютъ 726 р. 09 к.,—ассигновано было 973 р., такимъ образомъ, получится остатокъ на 1 августа въ 246 р. 91 коп.; кромѣ того, урожай поля дастъ около 150 руб.

Смѣта будущаго года составится изъ слѣдующихъ расходовъ:

Жалованье завѣдующему	300 руб. —
» Сторожу	115 руб. —
Отопленіе и освѣщеніе кварт. . . .	40 руб. —
Содержаніе лошади	70 руб. —
Постройка сарая	100 руб. —
Пріобрѣтеніе орудій для поля . . .	250 руб. —
Непредвиденные расходы	21 руб. 91 к.
Итого	896 руб. 91 к.

Такимъ образомъ, на содержаніе поля въ 1909 г. потребуется ассигновать 500 руб. эта сумма предвидѣлась, какъ нормальный ежегодный расходъ на полѣ, о чемъ было указано въ прошломъ докладѣ очередному собранію.

Представляя настоящій докладъ на разсмотрѣніе Собранія, Управа имѣетъ честь просить утвердить смѣту расходовъ на Руднянское опытно показательное поле въ суммѣ 896 р. 91 к.

Докладъ

о мѣропріятіяхъ по улучшенію полеводства.

Дѣятельность Земства по улучшенію полеводства въ отчетномъ году выразилась помимо дѣятельности Камышинскаго опытно показательнаго поля (о которомъ имѣется особый докладъ) въ учрежденіи показательнаго поля близь сл Рудни, (также отдѣльный докладъ) въ организаціи пробныхъ посѣвовъ на крестьянскихъ земляхъ, въ устройствѣ зерноочистительныхъ пунктовъ, въ въ развитіи травосѣянія въ уѣздѣ; къ этой же каттегоріи мѣропріятій относится дѣятельность с. х. складовъ, (особый докладъ) и организаціи мѣръ борьбы съ сусликами.

О прокатѣ рядовыхъ сѣялокъ.

Опыты Камышинскаго Земскаго поля, а также и другихъ опытныхъ станцій и полей юго-востока убѣждаютъ насъ, что *рядовая сѣялка есть необходимѣйшая машина для каждаго хозяйства нашего сухого юго-востока*. ибо только съ ея помощью, (конечно, при соотвѣтствующей обработкѣ пашни и пр.) можно въ большой степени предохранить посѣвы отъ засухи, особенно введеніемъ одно или 2-хъ строчныхъ ленточныхъ посѣвовъ.

Но помимо этого, казалось бы исчерпывающаго, значенія, *рядовая сѣялка* имѣетъ и другое весьма *важное преимущество: она сберегаетъ сѣмена*, особенно опять таки путемъ ленточныхъ посѣвовъ. Какова получается экономія въ сѣменахъ, видно изъ слѣдующаго сравненія.

Тамъ, гдѣ сѣютъ въ *разбросъ* пшеницы на десятину:	*Слѣдуетъ сѣять.* *При рядовомъ сѣвѣ:*	*Ленточномъ.*
4 п.	$3^1/_4$ п.	2 п. 10 ф.
5 п.	$3^1/_2$ п.	2 п 15 ф.—2 п. 25 ф.
6 п.	4 п	3 п.—$3^1/_4$ п.
7 п.	$4^1/_2$—5 п.	$3^1/_2$ п.—4 п.

Рядовая сѣялка крестьянскаго типа съ 11-ю сошниками высѣваетъ въ день въ среднемъ 4 дес. (до 5.) Весеній періодъ сѣва сѣялкой значительно длиннѣе, чѣмъ при разбросѣ, и можетъ быть принятъ для Камышин-

скаго уѣзда въ 10 дней. Такимъ образомъ одна сѣялка засѣетъ въ среднемъ не менѣе 40 десятинъ При 6-ти пудовомъ высѣвѣ въ разброс̀ъ отъ рядового посѣва составится экономіи въ сѣменахъ 2 пуд. на десятину; слѣдовательно на 40 десятинахъ посѣва экономія въ сѣменахъ будетъ ровна 80 пуд., что по нынѣшнимъ цѣнахъ составитъ 96 рублей Стоимость такой сѣялки на земскомъ складѣ=95 р —97 р. Такимъ образомъ *рядовая сѣялка уже въ первый годъ своей работы можетъ одной только своей экономіей въ сѣменахъ полностью себя окупить.*

Ясно, что при ленточныхъ посѣвахъ экономіи въ сѣменахъ будетъ еще больше. Одного только требуетъ рядовая сѣялка—это лучшаго ухода за землей, т е. лучшей ея обработки и большаго рыхленія. Но кто бы сказалъ, что это не желательныя работы, особенно въ нашемъ сухомъ уѣздѣ Благодаря тому громадному значенію, какое имѣетъ рядовая сѣялка въ хозяйствѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ весьма пониженной за послѣднее время цѣны ея, спросъ на нее ежегодно растетъ необыкновенно быстро. Сѣялка дѣлается машиной не барской, а крестьянской. Вотъ примѣръ: 3—4 года тому назадъ Балашовскій земскій складъ не продавалъ ни единой сѣялки, а нынѣшней весной имъ продано, на сколько намъ извѣстно, до 500 штукъ. Къ веснѣ будущаго года этимъ складомъ, по сообщенію представителя завода Эльворти, сдѣланъ заказъ на 600 штукъ. Новоузенское Земство, какъ мы слышали, продало нынѣшней весной до 5000 сѣялокъ.

Съ сожалѣніемъ должны констатировать, что нашими складами до сихъ поръ продано въ свой уѣздъ (и то въ текущемъ году) всего 3 рядовыхъ сѣялки. Однако благодаря результатамъ дѣятельности земскаго опытно-пок. поля, пропагандѣ сѣялки агрономическимъ персоналамъ, Управой и г.г. гласными наконецъ выдачей ихъ напрокатъ, населеніе живо начало интерсоваться этими машинами. Но новое, какъ неизвѣстное—страшно, особенно въ сельскомъ хозяйствѣ. Необходимо разрушить этотъ понятный, естественный страхъ; необходимо населеніе ознакомить съ этой новой, невѣдомой для него машиной. Для земства здѣсь одинъ исходъ: нужно возможно больше пріобрѣсти рядовыхъ сѣялокъ и весной отдать ихъ населенію въ арендное пользованіе на самыхъ дешевыхъ условіяхъ, а въ крайнихъ случаяхъ даже безплатно. Чѣмъ больше будетъ отдано въ прокатъ сѣялокъ, тѣмъ,

конечно, скорѣе масса населенія ознакомиться съ этой машиной, тѣмъ, значитъ, скорѣе сѣялка получитъ спросъ и сдѣлается такимъ же необходимѣйшимъ инвентаремъ крестьянскаго хозяйства, какимъ теперь стали плугъ, вѣялка и пр.

Минувшимъ сезономъ изъ складовъ Камышинскаго Земства было выдано на прокатъ 7 рядовыхъ сѣялокъ т. е. весь наличный запасъ ихъ. Для будущаго года Управа предлагаетъ количество прокатныхъ сѣялокъ увеличить пріобрѣтеніемъ новыхъ 20 сѣялокъ.

Хотя рядовая сѣялка въ работѣ и очень проста, однако для избѣжанія всякихъ промаховъ, которые естественно бываютъ при пользованіи незнакомымъ орудіемъ или машиной, по мнѣнію Управы, слѣдуетъ обязательно пригласить на весеній сѣвъ временныхъ инструкторовъ, не менѣе 10 человѣкъ съ низшимъ агрономическимъ образованіемъ.

Въ смѣту на пріобрѣтеніе 20 сѣялокъ Управою внесено 2000 р. и на приглашеніе 10 инструкторовъ на 1 мѣсяцъ—500 руб.

Въ текущемъ году пробные рядовые и ленточные посѣвы были произведены въ Золотовскомъ и Камышинскомъ районѣ, а рядовые—въ Руднянскомъ. Въ Руднянскомъ районѣ произведены осенью рядовые и ленточные посѣвы ржи (Въ Лемешкинѣ и Торопатинѣ).

Управою внесено въ смѣту 360 руб. на содержаніе при Экономическомъ Бюро постояннаго инструктора по сельскому хозяйству.

Учрежденіе этой новой должности вызывается все болѣе осложняющейся агрономической дѣятельности земства Инструкторъ будетъ находиться въ распоряженіи уѣзднаго агронома и исполнять техническія работы въ уѣздѣ, а именно: въ весенній періодъ руководительство на мѣстѣ пробными и показательными посѣвами на крестьянскихъ земляхъ, въ теченіи лѣта осмотры такихъ участковъ, назначеніе времени пропашки, полки и пр., затѣмъ учетъ урожая; осенью—посѣвъ озимей, зерноочистительный обозъ; зимой, тоже зерноочистительный обозъ и порученія по организаціи посѣвовъ будущей весной. Кромѣ этихъ сезонныхъ работъ инструкторъ будетъ выполнять различныя мелкія, часто экстренныя, порученія Экономическаго Бюро, предусмотрѣть которыя заранѣе, конечно, не возможно (напримѣръ доставка на мѣста сѣялокъ, сѣмянъ и пр).

Объ организаціи 2-хъ показательныхъ хозяйствъ въ уѣздѣ.

По даннымъ результатовъ опытовъ Камышинскаго опытно-показательнаго поля намѣчается такая техническая организація полеводства, при которой зависимость отъ вліянія неблагопріятной погоды въ значительной степени ослабѣваетъ Какими пріемами достигается это, сообщено достаточно подробно въ отчетѣ по полю.

Управа полагаетъ весьма цѣлесообразнымъ сдѣлать опытъ примѣненія такихъ охраняющихъ отъ засухи пріемовъ во всей ихъ по возможности совокупности въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Съ этой цѣлью Управою внесено въ смѣту 410 р. на организацію такихъ опытно-показательныхъ хозяйствъ. На эти средства будутъ пріобрѣтены слѣдующія орудія по одному на каждое предполагаемое хозяйство: рядовая сѣялка, желѣзная борона (зигзагъ или Лина), конный пропашникъ Држевецкаго, ручной «Планетъ», сортировка «Тріумфъ».

Всѣ эти орудія будутъ даны въ дешевое арендное пользованіе тѣмъ лицамъ, которые согласятся вести свое хозяйство подъ руководствомъ и указанію агронома. Конечно болѣе желательно организовать хозяйства не на общинной землѣ, а на отрубномъ или подворномъ участкѣ, гдѣ возможно ввести четырехпольный сѣвооборотъ и угловое травосѣяніе. Съ арендаторами земскихъ орудій будетъ заключенъ опредѣленный договоръ, обусловливающій извѣстную гарантію цѣлости земскаго имущества (орудій) и новый способъ веденія хозяйства.

Помимо этихъ двухъ предполагаемыхъ хозяйствъ, въ нашемъ уѣздѣ съ будущаго года по особому заявленію устраивается образцовое по техническимъ пріемамъ хозяйство и садъ на участкѣ поселянина с. Линево-Озера Я. Ф. Проппъ Затѣмъ Мордовинское имѣніе Таринова по плану агронома измѣняетъ всю систему полеводства и изъ залежной переходитъ къ паровой съ 4-хъ польнымъ, обязательнымъ для арендаторовъ крестьянъ, сѣвооборотомъ. Паръ вводится ранній; за производство ленточныхъ посѣвовъ арендаторами послѣдніе получаютъ премію въ видѣ сбавки съ арендной платы. Тамъ же отвѣдено при дорогѣ 8 дес земли подъ показательное поле, гдѣ Золотовскимъ районнымъ агрономомъ будутъ производится показательные опыты съ разнообразными с. х. растеніями и пріемами ихъ культуры,

Травосѣяніе.

Прошлое очередное Земское Собраніе утвердило рядъ правилъ полученія отъ земства сѣмянъ многолѣт-

нихъ травъ какъ сельскими обществами такъ и частными лицами. По этому выдача сѣмянъ со склада производилась согласно этимъ утвержденнымъ правиламъ. Въ этомъ году общественные посѣвы люцерны произведены: въ Эрленбахѣ,—3½ дес., Верхней Добринкѣ (Усть-Кулалинской вол.)—5 дес., Семеновкѣ—16 десят. и Линевомъ Озерѣ сдѣланъ пробный посѣвъ люцерны и костра на 800 кв. с. Весьма удачны посѣвы въ Семеновкѣ и Линевомъ Озерѣ. Въ послѣднемъ идетъ подготовка земли подъ люцерну и костеръ при помощи бахчей въ весьма значительномъ размѣрѣ до 200 десятинъ. Бахча повторится еще разъ въ будущемъ году. Въ Верхней Добринкѣ посѣвъ произведенъ не вполнѣ удачно, т. к. слишкомъ густо было высѣяно покровное растеніе—пшеница, что, конечно, въ такой засушливый годъ не могло не отразится на развитіи люцерны.

Зерноочистительные пункты.

Эти пункты были открыты Земствомъ въ г. Камышинѣ (машина -тріеръ Майера) и сл. Руднѣ (сортировка «Тріумфъ»). Не смотря на объявленія спросъ на пользованіе машинами былъ весьма слабъ въ Руднѣ, а въ Камышинѣ сортированіе производилось лишь однимъ лицомъ. Въ Руднѣ отсортировано всего до 500 п. Весьма широко практиковалось сортированіе въ с. Ваулинѣ, гдѣ имѣется «Тріумфъ »у сельско-хоз общества. Незначительный спросъ на земскія сортировки объясняется, конечно, новизной дѣла. Однако выяснилось, что лучше на первое время машины развозить по селеніямъ, чѣмъ оставлять ихъ постоянно на однихъ мѣстахъ. Однимъ словомъ въ первое время лучше будутъ обслуживать населеніе—зерноочистительные обозы, чѣмъ пункты. Обозы, между прочимъ, широко практикуются въ Новоузенскомъ Земствѣ. Въ теченіе зимы Управою предположено организовать два обоза: одинъ въ Руднянскомъ районѣ и другой въ Камышинскомъ. Обозы будутъ сопровождать полеводы съ Камышинскаго и Руднянскаго полей. Управою для зерноочистительныхъ пунктовъ и обозовъ пріобрѣтено изъ Медвѣдицкаго удѣльнаго имѣнія за половину цѣны двѣ совершенно новыхъ машины: Тріеръ Маро и сортировка «Идеалъ». Кромѣ того, выписанъ еще одинъ «Тріумфъ». Такимъ образомъ вмѣстѣ съ обозами будутъ функціонировать и пункты.

О продажѣ сѣроуглерода.

Расходы по снабженію населенія сѣроуглерода для уничтоженія сусликовъ входили въ общую ассигновку

«на борьбу съ вредителями». Сѣроуглеродъ продавался, согласно прежнимъ постановленіямъ Земскаго Собранія, за половину его заготовительной стоимости. Такимъ образомъ продажная его цѣна для населенія своего уѣзда все время была 10 коп за фунтъ. Потребленіе его ежегодно растетъ и ежегодно его далеко не хватаетъ до конца сезона и не только въ Земствѣ, но во всѣхъ аптекахъ и аптекарскихъ магазинахъ города; такъ нынче было отпущено Земствомъ 60 пуд. и свыше 20 пуд. было продано аптеками (весь наличный запасъ).

Слѣдуетъ замѣтить, что въ аптекахъ продажная цѣна его была не дешевле 30 коп и не смотря на это весь запасъ былъ распроданъ. Сѣроуглеродъ сдѣлался широко извѣстнымъ населенію, какъ прекрасное средство въ борьбѣ съ сусликами.

Управа, внося въ смѣту 800 р. на пріобрѣтеніе сѣроуглерода, полагаетъ что эта сумма будетъ служить только фондомъ и что продажную цѣну его слѣдуетъ установить равной или его заготовительный стоимости или же даже нѣсколько повысить. Послѣднее необходимо не для полученія прибыли, а на покрытіе убытковъ вслѣдствіе значительной потери во время разлива (сѣроуглеродъ — крайне летучая жидкость). Въ виду того, что съ будущаго года будетъ выписано до 200 пуд. сѣроуглерода требуется расширить помѣщеніе (подвалъ) для него и вообще нѣсколько отремонтировать, на что Управою внесено въ смѣту 98 руб.

По заслушанному докладу Управа проситъ Собраніе сдѣлать слѣдующія постановленія.

1) Ассигновать на пріобрѣтеніе 20 рядовыхъ сѣялокъ для арендннаго пользованія населеніемъ—2000 р. и на приглашеніе 10 временныхъ инструкторовъ—500 р.

2) Ассигновать на устройство 2-хъ показательныхъ крестьянскихъ хозяйствъ въ уѣздѣ—410 руб.

3) Признать необходимымъ на равнѣ съ устройствомъ зерноочистительныхъ пунктовъ—организацію таковыхъ же разъѣздныхъ обозовъ.

4) Ассигновать въ фондъ на пріобрѣтеніе сѣроуглерода 800 руб и на ремонтъ и расширеніе подвала для его храненія—98 руб. При этомъ установить, чтобы сѣроуглеродъ продавался не ниже его полной заготовительной стоимости и такимъ образомъ убытковъ отъ этой операціи не получалось-бы.

Камышинскому Очередному Уѣздному Земскому Собранію.

Уѣздной Управы

Докладъ

о плодовомъ питомникѣ.

Не смотря на то, что южное Поволжье изобилуетъ частновладѣльческими садами и что садоводство въ этомъ районѣ часто является главною отраслью сельскаго хозяйства, здѣсь до сихъ поръ нѣтъ ни одного промышленнаго питомника, который бы снабжалъ мѣстныхъ садовладѣльцевъ хорошимъ посадочнымъ матеріаломъ. Самыя ближайшія къ намъ садовыя заведенія, если не считать таковыми Золотовскіе разсадники (о которыхъ умѣстнѣе всего умолчать) находятся въ Пензѣ, Воронежѣ, Саратовѣ. Совершенно обратное положеніе замѣчается въ центральныхъ губерніяхъ. Въ Курской, Кіевской, Полтавской и др. смежныхъ съ ними губ., гдѣ благодаря крайнему малоземелью сельскихъ жителей, садоводство не могло принять широкихъ размѣровъ народнаго промысла, торговые питомники встрѣчаются на каждомъ шагу. Слѣдовательно, тамъ, гдѣ имѣется спросъ на саженцы, нѣтъ поставщиковъ и на оборотъ, гдѣ есть торговыя фирмы, нѣтъ мѣстнаго спроса.

Полагая, что цѣнность посадочнаго матеріала—обстоятельство всѣмъ хорошо извѣстное, остается хотя бы вкратцѣ выяснить причину указанной выше ненормальности. Эта ненормальность можетъ быть всецѣло объяснена различіемъ тѣхъ данныхъ, которыя обусловливаютъ успѣшность воспитанія присадковъ

Частные предприниматели, имѣя въ виду чисто коммерческія цѣли, смѣло и охотно приступаютъ къ заложенію питомника тамъ, гдѣ успѣхъ дѣла представляетъ полную гарантію Послѣдняя опредѣляется наличностью благопріятныхъ климатическихъ, почвенныхъ и др. условій, а также и техническихъ пріемовъ, выработанныхъ предшественниками. Если говорить про Камышинскій уѣздъ, то здѣсь мы не имѣемъ ни того, ни другого, что

могло бы побудить частное лицо къ устройству торговаго питомника. Мало—культурная почва, хроническія засухи, постоянно дующіе вѣтра, рѣзкія и неожиданныя колебанія температуры, а съ другой стороны отсутствіе какихъ-либо опытовъ правильнаго воспитанія садовыхъ деревьевъ создаютъ такія условія, при которыхъ плодовый питомникъ, прежде чѣмъ достигнуть практическихъ результатовъ, долженъ предварительно пройти стадію опытнаго учрежденія.

Въ силу того обстоятельства, что плодовый питомникъ, приближающійся къ типу опытнаго, не согласуется съ интересами коммерческаго предпріятія, иниціативу устройства подобнаго рода разсадниковъ пришлось взять на себя общественнымъ учрежденіямъ. Камышинское Уѣздное Земство первое приступило къ заложенію плодоваго митомника въ 1905 году. Вслѣдъ за нимъ открыло питомникъ Царицынское Земство. Въ настоящемъ году устраиваются еще два плодовыхъ питомника: въ Саратовѣ—Саратовскимъ Обществомъ Садоводства и въ Астрахани—Астраханскимъ Обществомъ.

Если плодовый питомникъ, устраиваемый при такихъ условіяхъ, не можетъ обѣщать тѣхъ выгодъ, какія предъявляются къ промышленному питомнику, то спрашивается, какая же цѣль его устройства при столь, повидимому, мало благопріятствующихъ данныхъ?

Устройство такого питомника имѣетъ одну цѣль: дать современемъ мѣстнымъ содовладѣльцамъ такой доброкачественный посадочный матеріалъ, который бы послужилъ вѣрнымъ залогомъ къ разведенію доходнаго сада и т. о. создать прочную постановку промышленнаго плодоводства Къ своей цѣли питомникъ долженъ приблизиться путемъ собственнаго опыта и изученіемъ условій и требованій того района, для котораго предназначаются присадки.

Для того, чтобы доказать, что только этотъ единственный путь ведетъ къ коренному преобразованію садоваго хозяйства, необходимо сдѣлать слѣдующее отступленіе.

Весною текущаго года на земскомъ плодовомъ питомникѣ была обнаружена массовая гибель деревьевъ въ маточномъ и главнымъ образомъ въ помологическомъ садахъ; деревья, видимо, пострадали зимою отъ мороза. Этотъ фактъ, сильно встревожившій Управу, побудилъ ее точнѣе изслѣдовать причину пропажи деревьевъ. Коммиссія спеціалистовъ, осмотрѣвшая по порученію

Управы погибшіе деревья, нашла, что они вызябли зимою отъ мороза. Вскорѣ затѣмъ до Управы стали доходить извѣстія, что вымерзаніе деревьевъ зимою 1907—8 г. наблюдалось во многихъ мѣстахъ Россіи.

Вотъ что сообщаетъ по этому поводу Кизюринъ въ журналѣ «Плодоводства» за текущій годъ.

«Плодоводы-промышленники и любители--садоводы Самарскаго края будутъ долго помнить прошлую жестокую зиму и не скоро оправятся отъ сильнаго удара, нанесеннаго ею. Сильные сухіе вѣтра, гололедица и рѣзкія колебанія температуры, какіе наблюдались въ началѣ зимы прошлаго года, причинили много вреда мѣстнымъ плодовымъ садамъ. Не говоря уже о нѣжныхъ сортахъ, пострадали сравнительно крѣпкіе сорта, зимовавшіе здѣсь уже многіе годы. Пострадали главнымъ образомъ старая древесина притомъ такъ, что въ началѣ весны съ большимъ трудомъ можно было отличить здоровую часть отъ пораженной. Въ питомникахъ, напримѣръ, (одинъ и тотъ же сортъ, въ одномъ и томъ же ряду, слѣдовательно при одинаковыхъ климатическихъ и почвенныхъ условіяхъ) деревца пострадали неравномѣрно: одно дерево стоитъ здоровое, другое же, рядомъ стоящее, почти окончательно пропало. Верхушки у многихъ сортовъ, совершенно здоровыя и теперь начинаютъ развиваться и зеленѣть (надолго-ли?), за то штамбъ и главные основные сучья мѣстами, т. е. частично поражены до степени черноты древесины, оставаясь съ наружной стороны (кора) совершенно свѣжими. Одну изъ причинъ такого явленія надо искать въ дѣйствіи лучей солнца; приставшій къ дереву ледъ игралъ, повидимому, роль двояко выпуклаго стекла Что же касается плодовыхъ почекъ, то онѣ въ большинствѣ случаевъ пропали, а потому, надо полагать, что урожай плодовъ въ этомъ году будетъ сравнительно небольшой.

Какъ бы ни были тяжелы и печальны послѣдствія жестокой зимы, все же надо сказать, что «худа безъ добра не бываетъ» Для будущности мѣстнаго промышленнаго плодоводства прошедшая зима принесетъ громадную пользу въ смыслѣ обогащенія плодоводовъ опытными данными, и въ смыслѣ очищенія зародившихся въ послѣднее время плодовыхъ садовъ и питомниковъ отъ ненужныхъ сортовъ плодовыхъ деревьевъ. Надо замѣтить, что всѣ наши сады, а въ особенности торговые питомники, отличаются ненужной многосортностью. Разводить въ большомъ количествѣ мало испытанный

или даже совсѣмъ неизвѣстный сортъ и распространять его въ неизслѣдованной мѣстности есть злѣйшее зло нашихъ питомниковъ и одинъ изъ главныхъ тормазовъ для развитія доходнаго плодоводства. Періодическая гибель садовъ и ихъ бездоходность зависитъ большею частью отъ неправильнаго выбора сортовъ. Растущія въ садахъ, но не приносящія плодовъ деревья, охлаждаютъ только рвеніе къ занятію садоводствомъ. Нельзя при этомъ не упомянуть, что многія земства, желая поставить плодоводство на должную высоту, поступаютъ слишкомъ поспѣшно, нерѣдко довѣряя такую отвѣтственную работу неопытнымъ садоводамъ-инструкторамъ. Такой путь врядъ ли приведетъ къ блестящимъ результатамъ, если не къ отрицательнымъ, что весьма возможно при нашей общей неподготовленности въ области сортовѣдѣнія, разрозненности и недостаткѣ опытныхъ данныхъ. Безъ мѣстнаго опыта, безъ мѣстныхъ наблюденій нельзя и думать, чтобы кто нибудь рѣшился заложить правильныя основы будущаго доходнаго плодоводства Вотъ почему вопросъ о хорошо оборудованныхъ опытныхъ станціяхъ, затѣмъ о правильно организованныхъ плодовыхъ питомникахъ является самымъ насущнымъ вообще, а для Самарскаго района въ особенности, тѣмъ болѣе, что съ открытіемъ великаго сибирскаго ж. д. пути и принявшимъ большіе размѣры переселеніемъ народа къ востоку отъ Волги, а также въ связи съ общимъ развитіемъ экономическихъ вопросовъ Востока Россіи, среди мѣстныхъ садоводовъ замѣчается сильное стремленіе перейти къ раціональному плодовому хозяйству. Важно поэтому своевременно обратить на это вниманіе и на основаніи опыта указать тотъ или другой путь для расширенія правильной и здоровой культуры плодоваго дерева. Самарскій Отдѣлъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства, хотя и организовалъ плодовые питомники и опытный садъ въ гор. Самарѣ и имѣетъ уже достаточный опытъ, но къ сожалѣнію, еще не публикуетъ о своихъ интересныхъ наблюденіяхъ, которыя могли бы послужить руководящей нитью для многихъ мѣстныхъ хозяевъ. А какъ важно для нашего садовладѣльца имѣть провѣренныя данныя. Будемъ же надѣяться, что опыты и достигнутые результаты Самарскаго Отдѣла сократятъ для начинающихъ время и непроизводительные расходы, опытнымъ путемъ Отдѣлъ выяснитъ также, что многосортность деревьевъ плодоваго питомника на ряду съ сравнительно бѣднымъ сортимен-

томъ хорошихъ испытанныхъ сортовъ противорѣчитъ идеи разумнаго плодоводства, ибо она ведетъ къ періодической гибели садовъ отъ холода и другихъ причинъ, или ихъ бездоходности.

Камышинская Земская Управа, будучи заинтересована вопросомъ о вліяніи минувшей зимы на плодовыя насажденія, обратилась по этому поводу съ запросомъ въ Пензенское Училище Садоводства. Управляющій училищемъ на запросъ Управы сообщилъ слѣдующее: «..что касается вопроса о вліяніи минувшей зимы на фруктовыя насажденія, какъ въ училищномъ хозяйствѣ, такъ и въ другихъ мѣстностяхъ, то относительно этого училище располагаетъ обширными свѣдѣніями и можетъ сообщить слѣдующее. Кромѣ гибели въ питомникахъ цѣлыми кварталами въ возрастѣ отъ 1 до 3 хъ лѣтъ сливъ, вишенъ, грушъ и яблонь, частью до снѣговой линіи частью до основанія съ корнями, въ маточномъ саду училища совершенно погибли почти всѣ сливы, весьма много владимирскихъ вишенъ и не мало грушъ и яблонь. Всѣ эти деревья большею частью совершенно погибшія, частью сильно обмерзшія, принадлежали къ вполнѣ выносливымъ сортамъ и сидѣли въ саду съ 1894 и 1895 годовъ, т. е. были въ возрастѣ 13—14 лѣтъ. Кромѣ того училище имѣетъ свѣдѣнія отъ бывшихъ своихъ учениковъ и заказчиковъ о массовой гибели плодовыхъ деревьевъ изъ многихъ уѣздовъ Пензенской губ., изъ общественнаго питомника въ г. Самарѣ, изъ Сызранскаго и Курмышскаго уѣздовъ, Симбирской губ., Земледѣльческаго училища въ Казани изъ многихъ имѣній Рязанской, Тамбовской, Нижегородской и Самарской губ.. отъ Балабанова Курской губ. изъ Борзенской школы садоводства Черниговской губ. и изъ весьма многихъ другихъ мѣстъ. Всѣ эти печальныя извѣстія, какъ и гибель растеній въ собственномъ хозяйствѣ, указывающія на общую причину массовой гибели плодовыхъ насажденій во многихъ мѣстностяхъ Россіи, не приводятъ однако администрацію училища къ рѣшенію ликвидировать дѣло воспитанія плодовыхъ деревьевъ въ питомникахъ и культуру ихъ въ саду, какъ привели къ подобному рѣшенію нѣкоторыхъ лицъ и учрежденія, а напротивъ, заставляютъ лишь съ еще большею энергіей и напряженностью всѣхъ силъ и средствъ приступить, какъ къ замѣнѣ погибшаго и приведенію сада въ его прежнее состояніе, такъ и размноженію растеній въ питомникахъ въ еще большемъ ко-

личествѣ, чѣмъ это дѣлалось до сего времени».

Для того чтобы покончить съ вопросомъ о вызябаніи плодовыхъ деревьевъ въ минувшую зиму и убѣдиться въ томъ, что причина вызябанія обусловливается не исключительностью тѣхъ или другихъ мѣстныхъ условій, а имѣетъ общій характеръ, одинаково отразившійся почти на всей территоріи Имперіи, слѣдуетъ указать на тѣ матеріалы, которые недавно опубликованы редакціей Органа Императорскаго Россійскаго Общества Плодоводства. Въ журналѣ «Плодоводство» за іюль мѣсяцъ въ статьѣ «Состояніе садовъ и виды на урожай въ 1908 г.» имѣются слѣдующія данныя.

«...Зима минувшаго года; въ общемъ, не благопріятствовала плодоводству, особенно въ средней Россіи. Послѣ осенней засухи въ большинствѣ районовъ и сравнительно теплой погоды наступили внезапные морозы, зачастую еще до окончанія осеннихъ садовыхъ работъ. Сильные морозы стояли въ теченіи всей первой половины зимы, и хотя они не отличались такою лютостью, какъ въ зиму 1906--7 г., однако причинили много вреда въ садахъ и въ особенности въ питомникахъ средней и юго-восточной Россіи (Московскій, Курскій, Тамбовскій Поволжскій и Полтавскій районы)..

О серьезныхъ поврежденіяхъ яблонь (обмираніе коры, высыханіе верхушекъ, корней и гибели деревьевъ даже взрослыхъ, массами) сообщается изъ губерній: Лифляндской, Курляндской, Эстляндской, Волынской, Витебской, Смоленской, Могилевской, Ковенской, С.-Петербургской, Калужской, Костромской, Курской, Черниговской, Воронежской, Полтавской, Харьковской, Тамбовской, Пензенской, Обл. Войска Донского, Нижегородской, Казанской, Симбирской, Самарской и Саратовской».

Изъ приведеннаго списка губерній мы видимъ, что бѣдствіе - вымерзаніе садовъ зимою 1907 8 г. распространилось почти на всю территорію Россіи и что по своимъ размѣрамъ оно превзошло подобное же явленіе, бывшее зимою 1891 -2 года Жестокіе морозы пощадили плодовыя насажденія лишь въ исключительно благопріятныхъ районахъ—въ Крыму, на Кавказѣ и въ Средней Азіи.

Современемъ, надо полагать, будетъ установлена точная связь между причиною вліяніемъ зимы и слѣдствіемъ вызябаніемъ деревьевъ. Можетъ быть главнымъ губительнымъ факторомъ слѣдуетъ считать ранніе и же-

стокіе морозы, внезапно наступившіе теплою осенью, можетъ быть сильное, ниже предѣльной нормы пониженіе температуры зимою, можетъ быть гололедица, сыгравшая роль двояко-выпуклаго стекла, а можетъ быть и другая какая комбинація. Пока мы имѣемъ на лицо одну причину вліяніе зимы, т. е. происшедшее тѣмъ или инымъ образомъ вызябаніе деревьевъ.

Изъ этого тяжелаго и горькаго случая садоводы вынесутъ поучительный урокъ, и здравый смыслъ подскажетъ каждому, что надо дѣлать, чтобы избѣжать повторенія его въ будущемъ Для того, чтобы предохранить деревья отъ вымерзанія, слѣдуетъ, вопервыхъ, брать для посадки деревья наиболѣе устойчивыя противъ вліянія мороза, а во вторыхъ, такъ или иначе защищать ихъ на зиму. Первое—воспитаніе устойчивыхъ деревьевъ—дѣло питомника, второе—защита деревьевъ—забота и умѣнье садовладѣльца.

Посмотримъ теперь, какимъ образомъ можно подготовить устойчивыя противъ холода деревья и насколько они дѣйствительно будутъ устойчивыми въ этомъ отношеніи.

Говоря о воспитаніи деревьевъ менѣе чувствительныхъ къ зимнимъ морозамъ, затрагивается въ сущности весь обширный вопросъ о выращиваніи доброкачественнаго посадочнаго матеріала. Для того, чтобы разсмотрѣть этотъ вопросъ всесторонне, пришлось бы вмѣсто краткаго доклада написать объемистую книгу. Поэтому здѣсь позволительно будетъ коснуться лишь одной стороны этого дѣла, которая насъ особенно интересуетъ въ данный моментъ—именно; полученіе деревьевъ болѣе устойчивыхъ противъ мороза.

Большая или меньшая чувствительность плодового дерева къ холоду обусловливается вліяніемъ трехъ факторовъ: 1) выборомъ сорта и породы, 2) мѣстоположеніемъ питомника, 3) методами воспитанія.

1) Выборъ сорта и породы Плодовое дерево состоитъ изъ двухъ частей; стеблевой, заимствованной отъ одного растенія и корневой, взятой отъ другаго растенія. Стеблевая, надземная часть или привой берется отъ благороднаго дерева и опредѣляетъ собою его сортъ, корневая, подземная часть или подвой берется въ видѣ сѣянца отъ различныхъ породъ и сортовъ плодовыхъ деревьевъ. Какъ разные культурные сорта рѣзко отличаются между собою по степени выносливости такъ и сѣянцы различныхъ породъ обладаютъ неодинаковою чувствительностью къ холоду. Извѣстно, наприм., что нѣ-

которые сорта плодовыхъ деревьевъ могутъ произростать лишь тамъ, гдѣ пониженіе температуры зимою не бываетъ болѣе 10°; эти сорта, если бы ихъ воспитывать въ мѣстности съ суровою зимою, вызябли бы въ первую же зиму. Для каждаго района существуетъ или покрайней мѣрѣ долженъ существовать извѣстный сортиментъ плодовыхъ деревьевъ, отличающійся наибольшею приспособленностью къ мѣстнымъ зимамъ.

Для выращиванія корневой части употребляютъ сѣянцы различныхъ породъ, такъ, напр. для яблони берутъ сѣянцы садовой яблони, лѣсной, китайской сибирской, парадизки и т. д. Сѣянцы садовой яблони, часто отъ зябкихъ сортовъ или заграничнаго происхожденія, могутъ оказаться слишкомъ чувствительными къ зимнимъ морозамъ, и деревья привитыя къ нимъ получатся въ высшей степени неустойчивыми Сѣянцы лѣсной яблони русскаго происхожденія отличаются большою выносливостью къ холодамъ и потому для средней полосы Россіи считаются вполнѣ подходящими. Сибирская яблонь даетъ сѣянцы особенно устойчивые и потому является незамѣнимымъ подвоемъ въ самыхъ сѣверныхъ районахъ плодоводства

Такимъ образомъ въ цѣляхъ полученія устойчивыхъ деревьевъ слѣдуетъ обѣ части его заимствовать отъ такихъ растеній, которыя въ данной мѣстности переносятъ зимніе морозы безъ всякаго для себя вреда.

2) Мѣстоположеніе питомника. Мѣстоположеніе участка, на которомъ происходитъ выращиваніе присадковъ, также оказываетъ вліяніе на степень ихъ выносливости. Если пренебречь послѣдствіями и руководствоваться лишь однимъ соображеніемъ - облегчить воспитаніе деревцовъ въ разсадникѣ, то, безусловно, слѣдуетъ выб рать мѣсто для питомника закрытое отъ вѣтровъ, съ тучною и влажною почвою. Выросшія при такихъ условіяхъ деревья изнѣживаются и потому послѣ посадки въ садъ часто гибнутъ.

Слѣдовательно, мѣстоположеніе питомника должно быть не лучше, а скорѣе хуже того, которое по своимъ достоинствамъ можетъ считаться въ данномъ районѣ среднимъ. Дерево, перенесенное изъ худшихъ условій въ лучшія, всегда окажется благодарнымъ.

3) что касается методовъ воспитанія, то однимъ изъ нихъ, оказывающимъ вліяніе на степень чувствительности деревьевъ является поливка. Не располагая влажною почвой, усиленный ростъ деревьевъ достигается

обильной поливкой. Деревья, выросшія при обильной поливкѣ, подобно растеніямъ воспитаннымъ на сыромъ мѣстѣ, отличаются зябкостью.

Лучшими деревьями считаются тѣ, которые росли на сухомъ мѣстѣ и безъ поливки; въ этомъ случаѣ деревья образуютъ крѣпкую и выносливую къ холодамъ древесину.

Понятно, что устройство питомника съ такими задачами возможно лишь для общественнаго учрежденія. Общественный опытный питомникъ, заглядывая въ интересы будущаго и не преслѣдуя коммерческихъ выгодъ, можетъ производить различные эксперементы, имѣющіе значеніе для конечныхъ его результатовъ. Опытный питомникъ, какъ мы уже видѣли, избѣгаетъ условій, благопріятныхъ для воспитанія деревьевъ и, какъ бы нарочно, на пути своемъ ставитъ препятствія. Опытный питомникъ руководствуется правиломъ: лучше загубить сотню деревьевъ пока они находятся въ школѣ, чѣмъ допустить пропажу одного дерева, когда оно будетъ перенесено въ садъ. Опытный питомникъ имѣетъ право присвоить себѣ девизъ: Per aspera od astra».

Камышинское Уѣздное Земство, поставившее себѣ на ряду съ другими экономическими мѣропріятіями заботу о развитіи въ уѣздѣ раціональнаго садоводства, вынуждено считаться съ такимъ печальнымъ явленіемъ, какъ періодическое вызябаніе садовъ, въ массѣ наблюдавшееся минувшею зимою. Принимая во вниманіе всѣ соображенія, изложенныя по поводу этого вопроса въ докладѣ, Управа полагаетъ, что единственный и вѣрный путь къ достиженію намѣченной цѣли заключается въ пріобразованіи существующаго земскаго питомника въ опытный. Измѣняя направленіе питомника, измѣняются, конечно, требованія и критика, предъявляемыя къ нему: питомникъ путемъ опыта долженъ достигнуть воспитанія такихъ деревьевъ, которыя бы могли быть названы доброкачественными въ самомъ обширномъ понятіи этого слова.

Въ сущности земскій питомникъ и теперь представляется опытнымъ. Питомникъ на правильныхъ основахъ въ Камышинскомъ уѣздѣ является первымъ и, не имѣя предшествовавшихъ опытовъ, вынужденъ выработать самостоятельно всѣ главнѣйшіе практическіе пріемы воспитанія деревьевъ. При организаціи питомника имѣлась отчасти въ виду постановка нѣкоторыхъ опытовъ. Такъ, напр. для испытанія пригодности сортовъ плодовыхъ де-

ревьевъ, на питомникѣ кромѣ маточнаго сада посаженъ помологическій; въ обоихъ садахъ находится 42 различныхъ сорта яблонь и грушъ. Что касается мѣстоположенія питомника, то участокъ, на которомъ онъ находится, какъ нельзя болѣе удовлетворяетъ цѣлямъ опытнаго питомника. Здѣсь на лицо всѣ условія, затрудняющія воспитаніе деревьевъ: питомникъ расположенъ въ открытой степи съ сухою и тяжелоглинистою почвою. Наконецъ, воспитаніе деревьевъ довольно успѣшно ведется безъ полива.

Заканчивая на этомъ вопросъ о реорганизаціи питомника и переходя къ его текущимъ нуждамъ, Управа предлагаетъ вниманію Собранія слѣдующее.

До настоящаго времени работами на питомникѣ завѣдывалъ земскій садоводъ, который, освобождаясь въ лѣтніе мѣсяцы, удѣлялъ часть своего времени и работамъ въ уѣздѣ. Если прежде замѣчалось неудобство въ такомъ совмѣщеніи, то теперь оно представляется прямо-таки невозможнымъ. Плодовый питомникъ достигъ такого развитія, когда онъ требуетъ за собою со стороны спеціалиста постояннаго и неотлучнаго надзора; кромѣ того на питомникѣ много такихъ работъ, какъ привязка, обрѣзка, формировка молодыхъ присадковъ и т. д., которыя требуютъ для своего исполненія техническаго навыка и не могутъ быть поручаемы простому рабочему. Вмѣстѣ съ этимъ, надо замѣтить, что требованія садовода въ уѣздѣ все больше и больше отвлекаютъ его отъ участія въ работахъ на питомникѣ Теперь какъ разъ на очереди стоитъ еще одно неотложное дѣло— устройство садовъ при земскихъ больницахъ; понятно, что работы по устройству этихъ садовъ должны вестись подъ руководствомъ спеціалиста.

Принимая во вниманіе нужды питомника и все расширяющуюся дѣятельность по садоводству въ уѣздѣ, Управа полагаетъ необходимымъ пригласить спеціалиста, который согласно выработанному плану, завѣдывалъ бы работами на питомникѣ; садоводъ же свое время посвятилъ бы всецѣло работамъ въ уѣздѣ. Считаясь съ интересами дѣла, Управа нашла нужнымъ пригласить завѣдывающаго питомникомъ на время, до Земскаго Собранія (съ іюля по сентябрь), надѣясь, что Собраніе утвердитъ эту должность, какъ постоянную.

Переходя затѣмъ къ описанію работъ на питомникѣ, слѣдуетъ отмѣтить, что кромѣ текущихъ работъ, повторяющихся изъ года въ годъ, какъ то: ухода за сада-

ми, посѣва, пикировки, различныхъ посадокъ и вообще такихъ работъ, о которыхъ докладывалось Собранію въ отчетахъ за предыдущіе годы, въ текущемъ году на питомникѣ въ первый разъ еще производилась окулировка дичковъ яблонь и грушъ.

Не смотря на крайне засушливое лѣто настоящаго года, прививка дичковъ на питомникѣ производилась безъ предварительной ихъ поливки. Въ моментъ окулировки (іюль мѣсяцъ) дички были въ ростѣ, сочные и кора на нихъ хорошо отставала. Окулировка дичковъ дѣлалась по способу, называемому «съ древесиной». Этотъ способъ прививки, практикуемой въ большихъ торговыхъ питомникахъ при мѣстныхъ условіяхъ представляется наиболѣе удобнымъ, т. к въ сравненіи съ другимъ способомъ «безъ древесины» совершается значительно скорѣе. Послѣднее обстоятельство, если обратить вниманіе на нѣжное строеніе камбіальнаго слоя, обладающаго свойствомъ быстро портиться на воздухѣ, что весьма допустимо при нашемъ жаркомъ и сухомъ климатѣ, должно имѣть большое значеніе для успѣшнаго приростанія глазковъ, т. к при этомъ способѣ окулировки срѣзанный глазокъ немедленно прикладывается къ сочной части дичка.

Хотя всѣ условія, видимо, благопріятствовали прививкѣ (окулировка производилась преимущественно въ утренніе и вечерніе, какъ наиболѣе прохладные, часы) тѣмъ не менѣе результаты прививки надо признать далеко не блестящими: по приблизительному подсчету пропажа глазковъ доходитъ до 40%.

Объяснить неудачу прививки затруднительно, на ея исходъ могутъ оказывать вліяніе различныя причины. Однако есть основаніе думать, что въ данномъ случаѣ одного изъ такихъ причинъ слѣдуетъ признать загрубѣніе коры дичковъ, которое свойственно всѣмъ растеніямъ растущимъ на участкѣ питомника. Это загрубѣніе, затрудняющее операцію прививки, имѣетъ и свои хорошія стороны, являясь показателемъ законенности дерева.

Дички, на которыхъ не прижились окулированные глазки, будутъ привиты весною «черенкамъ».

Здѣсь слѣдуетъ еще разъ подчеркнуть, что выращиваніе деревьевъ на питомникѣ, начиная съ посадки и до окулировки, производилось безъ поливки. Въ дальнѣйшемъ не представляется большой надобности обезпечивать деревья влагою и потому возможность выращиванія безъ полива можно считать доказанною.

Въ докладѣ Управы Собранію прошлаго года было помѣщено описаніе тѣхъ пріемовъ, при помощи которыхъ на открытомъ и сухомъ участкѣ питомника достигается воспитаніе плодовыхъ деревьевъ безъ полива. Въ настоящее время слѣдуетъ указать еще на одинъ культурный пріемъ, направленный къ той же цѣли. Для того, чтобы къ моменту окулировки дички были сочные, требовалось вызвать у нихъ сильный и продолжительный ростъ. Продолжительнаго роста деревьевъ можно достигнуть при помощи короткой обрѣзки дерева. Съ этой цѣлью весною, при началѣ вегитаціи дички были сильно обрѣзаны: на каждомъ растеніи оставлены одинъ побѣгъ, который въ свою очередь укороченъ на 3—4 глазка. На обрѣзанныхъ т. о. дичкахъ развились новые и длинные побѣги, ростъ которыхъ и продолжался почти все лѣто. Такая короткая обрѣзка въ тоже время оказываетъ вліяніе на сокращеніе испаренія влаги растеніями и этимъ самымъ способствуетъ сбереженію почвенной влаги.

Какъ было уже сказано прежде, что минувшею зимою на питомникѣ померзло много плодовыхъ деревьевъ. При окончательномъ подсчетѣ установлено: въ маточномъ садѣ изъ общаго числа 125 шт. вызябло 34 дерева и въ помологическомъ садѣ тоже изъ 125 шт. погибло 55 дер.

Пропавшіе деревья будутъ возобновлены осенью текущаго года. Необходимо, конечно, позаботиться и о томъ, чтобы такъ или иначе предохранить деревья отъ вызябанія. Для того, чтобы защитить деревья отъ мороза, кромѣ обычно примѣняемаго обвязыванія штамбовъ тростникомъ, слѣдуетъ также и нижнюю часть дерева— корневую шейку и ближайшіе къ ней корни,—закрывать на зиму слоемъ земли въ 4—5 верш. толщиною.

Смѣтою 1908 г. на расходы питомника отпущено 900 р.; кромѣ того отъ бюджета питомника за прошлый годъ имѣется остатокъ въ размѣрѣ 102 руб. 80 к. Т. о. питомникъ на расходы въ текущемъ году располагаетъ суммою въ 1002 р. 80 к.

На расходы по содержанію питомника издержано по 1 августа 693 руб. 79 коп.

Остается къ израсходованію до конца года 309 р. 01 к.

Принимая въ расчетъ содержаніе завѣдывающаго питомникомъ (съ іюля мѣсяца по 30 руб. въ мѣсяцъ), а также издержки по посадкѣ пропавшихъ въ саду питомника 89 шт. плодовыхъ деревьевъ—расходы непред-

виденныя смѣтою—въ бюджетѣ питомника предвидится перерасходъ, примѣрно въ 120 руб.

Представляя настоящій докладъ на разсмотрѣніе Очереднаго Земскаго Собранія, Управа имѣетъ честь просить Собраніе о нижеслѣдующемъ:

1) По вопросу о значеніи и задачахъ опытнаго питомника согласиться съ доводами доклада и на основаніи того признать, что существующій земскій плодовый питомникъ долженъ служить преимущественно цѣлямъ опыта; ближайшіе практическіе результаты питомника желательны лишь настолько, насколько они не противорѣчатъ главному значенію питомника. Вмѣстѣ съ этимъ существующему земскому питомнику присвоить наименованіе: земскій опытный плодовый питомникъ.

2) Приглашеніе Управою завѣдывающаго питомникомъ признать своевременнымъ и должность эту утвердить на будущіе время какъ постоянную.

3) Предполагаемый по содержанію питомника перерасходъ въ суммѣ до 120 руб. принять за счетъ смѣты будущаго года.

4) Ассигновать на расходы питомника на 1909 годъ 1600 руб.;—изъ нихъ 1000 руб. на содержаніе питомника, 480 руб. на содержаніе завѣдывающаго питомникомъ и 120 руб. на покрытіе перерасхода по питомнику за текущій годъ.

Докладъ

о дѣятельности по садоводству.

Согласно докладу, утвержденному Собраніемъ прошлаго года, дѣятельность по садоводству заключается въ слѣдующемъ.

Устройство народныхъ чтеній.

Въ отчетномъ году чтенія по садоводству состоялись въ селеніяхъ: Лопуховки, Громки, В. Банновки, Мѣловое, Антиповки, Ваулино, Рогаткино, Кубасово и Ушахино.

Въ первыхъ четырехъ селахъ предметомъ чтенія была избрана тема «уходъ за взрослымъ плодовымъ садомъ», въ Антиповкѣ, куда садоводъ ѣздилъ по приглашенію крестьянъ, для бесѣды послужилъ вопросъ объ устройствѣ новаго сада, наконецъ, въ с. с. Золотовской вол , гдѣ, какъ извѣстно, многіе изъ сельскихъ жителей занимаются разведеніемъ садовыхъ присадковъ, излагались пріемы раціональнаго воспитанія плодовыхъ деревьевъ.

По поводу этихъ чтеній можно сказать лишь тоже самое, что было уже сказано и прежде: чтенія охотно посѣщаются садовладѣльцами и пробуждаютъ въ нихъ живой интересъ. Въ этомъ отношеніи особенно характирны чтенія въ Золотовской вол. Всякое новое слово въ дѣлѣ садоводства, противорѣчащее сложившимся взглядамъ, встрѣчается Золотовцами съ нетерпимостью фанатиковъ. Во время чтенія приходится обыкновенно наблюдать три послѣдовательно смѣняющіяся настроенія: непріятное въ началѣ чтенія, оно переходитъ въ критическое и лишь подъ конецъ становится дружелюбнымъ. Многіе изъ слушателей потомъ обращаются въ Бюро съ просьбою дать имъ садовую книгу или черенковъ съ питомника, или выписать хорошихъ деревьевъ и т. п.

Признавая за народными чтеніями извѣстную пользу, Управа предполагаетъ ближайшею зимою назначить чтенія не только въ русскихъ, но также и въ нѣмец-

кихъ селеніяхъ, гдѣ для этого придется воспользоваться услугами переводчика.

Изданіе брошюръ.

Въ настоящемъ году изданы брошюры и листки: «Вредныя насѣкомыя плодоваго сада и мѣры борьбы съ ними» —1-е изд., «Грибная болѣзнь крыжовника и мѣры борьбы съ нею»—1-е изд.. «Уходъ за взрослымъ плодовымъ садомъ» —2-е изд., «Наставленіе при опрыскиваніи деревьевъ парижскою зеленью» 4-е изд. Всѣ брошюры изданы на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ.

Какъ извѣстно, сады въ Камышинскомъ уѣздѣ болѣе всего страдаютъ отъ разнаго рода вредителей изъ міра насѣкомыхъ. Поэтому давно чувствовалась нужда въ изданіи такой энтомологической брошюры, которая по своему изложенію и цѣнѣ была бы доступна для сельскихъ жителей. Съ цѣлью удовлетворить этому требованію Управою и была издана брошюра «Вредныя насѣкомыя плодоваго сада и мѣры борьбы съ ними». Эта брошюра составлена по слѣдующей программѣ: 1) условія успѣшной борьбы съ вредителями; 2) общая схема размноженія и развитія насѣкомыхъ; 3) виды вредителей, наиболѣе распространенные въ садахъ уѣзда, и мѣры борьбы съ ними; 4) приготовленіе различныхъ составовъ, употребляемыхъ для уничтоженія вредителей; 5) примѣрный порядокъ работъ въ саду по борьбѣ съ насѣкомыми.

Изданіе наставленія о грибной болѣзни крыжовника вызвано появленіелъ въ садахъ уѣзда «мучной росы». Мѣры борьбы съ мучной росой, рекомендовинныя въ наставленіи, заимствованы у извѣстнаго миколога А. А. Ячевскаго—завѣдывающаго фитопотологической станціей при Ученомъ Комитетѣ.

О содержаніи и назначеніи другихъ садовыхъ брошюръ, изданныхъ Управою, Собранію было доложено въ прежнихъ отчетахъ.

Распространіе брошюръ производится путемъ продажи ихъ при с.-х. складахъ, разсылки по сельскимъ правленіямъ, раздачи при чтеніяхъ, при отпускѣ швейнфуртской зелени и т. д.

Говоря объ изданіи брошюръ, Управа считаетъ своимъ долгомъ довести до свѣдѣнія Собранія, что ходатайство, возбужденное ею по постановленію Собранія передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройста и Земледѣлія объ изданіи на нѣмецкомъ языкѣ лекцій энтомолога Шрейнера, Управленіемъ не удовлетворено. Главное

Управленіе, отказывая въ просьбѣ Управы, мотивируетъ свой отказъ тѣмъ, что изданіе подобныхъ лекцій при наличности имѣющейся по сему предмету литературы не входитъ въ задачи Управленія. Очевидно, Управленіе здѣсь смѣшиваетъ два совершенно различные предмета—научные труды по прикладной энтомологіи и съ другой стороны—популярныя лекціи, читанныя Шрейнеромъ въ с. Линевомъ Озерѣ

Опыты по борьбѣ съ мучною росою.

Собраніемъ прошлаго года было доложено о томъ, что въ садахъ уѣзда обнаружено массовое заболѣваніе кустовъ крыжовника грибною болѣзнью, извѣстною подъ названіемъ «Американской мучной росы».

Мучная роса весьма пагубная для крыжовника болѣзнь и, появившись первоначально хотя-бы на одномъ кусту, въ скоромъ времени зарожаетъ всѣ ближайшія насажденія крыжовника и притомъ настолько сильно, что невозможно бываетъ найти ни одной годной въ пищу ягоды.

Не смотря на то, что мучная роса для крыжовника является смертельнымъ бичемъ, современная микологія пока еще не можетъ предложить такихъ мѣръ, которыя въ борьбѣ съ нею имѣли бы полный успѣхъ. Поэтому, намѣчая мѣры по содѣйствію борьбы съ мучною росою, Управа вынуждена была ограничить ихъ предѣлами опыта. Съ этой цѣлью прежде всего въ с. с. Золотовской и Банновской вол., гдѣ особенно развита культура крыжовника и гдѣ замѣчено сильное зараженіе его грибною болѣзнью, зимою, во время чтеній дѣлались сообщенія о мучной росѣ и способахъ леченія. Къ веснѣ, къ началу сезона въ Золотовскомъ земскомъ складѣ были заготовлены матеріалы (сѣрная печень и желѣзный купоросъ), употребляемые при опрыскиваніи зараженнаго крыжовника; эти препараты желащимъ выдавались безплатно. Наконецъ, для того, чтобы лучше убѣдиться въ цѣлесообразности рекомендованнаго леченія, были произведены опыты опрыскиванія, которые велись подъ наблюденіемъ Золотовскаго агронома.

На основаніи свѣдѣній, представленныхъ Золотовскимъ агрономомъ, дѣло борьбы съ мучною росою представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Мучная роса распространилась по всему району садоводства и въ такой сильной степени поразила кусты крыжовника, что здоровыя насажденія встрѣчаются какъ

исключеніе. Многіе садовладѣльцы вырубили больной крыжовникъ и вмѣсто него посадили черную смородину. Въ большинствѣ случаевъ никакихъ мѣръ борьбы съ мучною росою не примѣняется и только нѣкоторые хозяева пробывали опрыскивать зараженные кусты тѣми составами, которые предлагались въ наставленіяхъ Управою.

Первый опытъ по борьбѣ съ мучною росою крыжовника не даетъ еще права дѣлать опредѣленные выводы, однако полученные результаты, позволяютъ допустить нѣкоторыя болѣе или менѣе основательныя заключенія. Такъ, растворъ желѣзного купороса, примѣняемой противъ мучной росы, повидимому, не оказываетъ никакого вліянія на зараженіе и развитіе болѣзнетворнаго грибка. Что касается дѣйствія сѣрной печени, то надо сказать, опрыскиваніе ею, производившееся хотя и несвоевременно, замѣтно останавливаетъ развитіе грибной болѣзни. Тамъ, гдѣ опрыскиваніе сѣрной печенью дѣлалось до появленія налета на плодахъ, ягоды получились чистыми, тамъ же, гдѣ опрыскивались кусты съ плодами уже пораженными, послѣдніе вышли съ пятнистыми налетами.

Леченіе мучной росы, какъ было оно предложено Управою, обѣщаетъ благопріятный исходъ и потому опыты по борьбѣ съ грибною болѣзнью крыжовника Управа полагаетъ значительно расширить.

Продажа парижской зелини, садовыхъ инстументовъ, сѣмянъ, выдача на прокатъ опрыскивателей и т. п.

Эти операціи, имѣя нѣкоторое отношеніе къ дѣятельности по садоводству, ведутся черезъ с-х. склады, почему и отчетность о нихъ помѣщается въ докладахъ о дѣятельности складовъ. Продажа этихъ предметовъ, какъ и другихъ товаровъ, производится или по заготовительной ихъ стоимостоимости или же съ начисленіемъ извѣстнаго процента.

Здѣсь необходимо сказать нѣсколько словъ о прокатѣ опрыскивателей. Прокатъ опрыскивателей, не смотря на широкую публикацію въ уѣздѣ, не имѣлъ успѣхъ: почти никто ихъ хозяевъ не воспользовался льготнымъ предложеніемъ Земства. Отсутствіе спроса на опрыскиватели можно объяснить лишь тѣмъ обстоятельствомъ, что приднazначенныя для проката машины находились на земскихъ складахъ, удаленныхъ отъ населенія. Для того, чтобы пользованіе опрыскивателями сдѣлать удобнѣе, Управа предполагаетъ предназначенныя для проката опрыскиватели размѣстить въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ пропоганда ихъ особенно желательна.

Поѣздка по садамъ уѣзда.

По требованіямъ частныхъ владѣльцевъ садоводомъ сдѣланы поѣздки въ с. с. Антиповку, Линево Озеро, Бурлукъ и Банное. Во всѣхъ этихъ случаяхъ требованія производились по поводу устройства новыхъ садовъ.

Устройство садовъ при земскихъ больницахъ.

Въ настоящее время работы по устройству садовъ начаты при слѣдующихъ больницахъ: Лопуховской, Каменской, Топовской, Голо-Карамышской, В. Кулалинской и Красно-Ярской.

Камышинское Земство давно озабочено устройствомъ садовъ при больницахъ и даже при заложеніи плодоваго питомника поставило послѣднему въ обязанность заготовить для этой цѣли посадочный матеріалъ. Въ настоящее время этотъ посадочный матеріалъ вполнѣ годится для посадки и потому долженъ быть использованъ теперь же.

Участки при больницахъ въ большинствѣ случаевъ не отвѣчаютъ требованіямъ благопріятствующимъ разведенію сада: грубая и тяжелая почва, высокое и совершенно открытое мѣстоположеніе усадьбы создаютъ такія условія, при которыхъ недостатокъ для растительности влаги будетъ особенно чувствителенъ. Въ силу этого обстоятельства для обезпечиванія посадокъ влагою представляется необходимымъ, вопервыхъ, дѣлать глубокою обработку почвы до посадки деревьевъ, а затѣмъ, въ послѣдствіи поддерживать постоянно поверхность почвы въ рыхломъ и чистомъ состояніи. Само-собою разумѣется, что всѣ работы по устройству и уходу за садами, по крайней мѣрѣ въ первые годы, должны производиться при ближайшемъ участіи садовода

Здѣсь, кстати, слѣдуетъ замѣтить, что вслѣдствіе недостатка средствъ, ассигнуемыхъ на устройство садовъ, заложеніе таковыхъ приходится выполнять по частямъ и, какъ предполагается, въ теченіи двухъ лѣтъ.

Заканчивая отчетъ о текущихъ садовыхъ работахъ, приходится сказать, что выполненіе этихъ работъ и составитъ дѣятельность по садоводству будущаго 1909 г. Такимъ образомъ на 1909 г. намѣчаются слѣдующія работы:

1) Устройство въ зимніе мѣсяцы народныхъ чтеній по садоводству, причемъ чтенія предполагаются въ русскихъ и нѣмецкихъ селеніяхъ.

2) Изданіе и распространеніе садовыхъ брошюръ. Вслѣдствіе того, что предполагается изданіе «Сельскохозяйственнаго Листка» изданіе отдѣльныхъ брошюръ и листковъ должно значительно сократиться и таковые будутъ выходить лишь въ случаяхъ крайней необходимости.

3) Производство опытовъ по борьбѣ съ мучною росою крыжовника; опыты будутъ поставлены въ болѣе широкомъ маштабѣ, чѣмъ въ текущемъ году.

4) Возможно большая консультативная дѣятельность садовода въ уѣздѣ въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ.

5) Продажа при с.-х. складахъ разныхъ садовыхъ принадлежностей.

6) Выдача на прокатъ опрыскивателей Верморель; послѣдніе для этой цѣли на сезонъ опрыскиванія размѣщаются въ пункты ихъ использованія.

7 Устройство садовъ при земскихъ больницахъ.

Представляя настоящій докладъ на разсмотрѣніе Земскаго Собранія, Управа проситъ Собраніе:

1) Утвердить планъ дѣятельности по садоводству, намѣченный настоящимъ докладомъ.

2) Ассигновать на 1909 г. на мѣропріятія по борьбѣ съ вредителями садоводства 350 руб. изъ нихъ 120 руб. на покрытіе перерасходовъ по смѣтѣ 1908 года.

Камышинскому Очередному Уѣздному Земскому Собранію.

Уѣздной Управы

Докладъ

о дѣятельности с.-х. складовъ земства.

Дѣятельность с.-х. складовъ какъ торговыхъ учрежденій Земства, задача которыхъ снабжать населеніе улучшеннымъ и необходимымъ хозяйственнымъ инвентаремъ, должна измѣряться ихъ торговыми оборотами. И въ этомъ отношеніи ежегодное увеличеніе торговыхъ оборотовъ или по крайней мѣрѣ устойчивость послѣднихъ будетъ свидѣтельствовать о правильной постановкѣ дѣла. Разсматривая обороты с.-х. складовъ Камышинскаго Земства съ момента ихъ открытія видно, что до 1905 г. они не уклонно и быстро возрастаютъ, а затѣмъ въ теченіе 1905 и 1906 г. не менѣе быстро падаютъ и съ 1907 года снова возрастаютъ.

Вотъ каковы обороты складовъ по годамъ, начиная съ ихъ открытія.

ГОДЫ	Центральный складъ		Руднянское отдѣленіе		Золотовское отдѣленіе		Лѣсно-Карамышинское отдѣленіе		ИТОГО	
1902	18424	86	16520	82	8212	08	—	—	43157	76
1903	43229	74	26273	06	9031	57	—	—	78534	37
1904	71462	92	18301	32	6680	59	56	—	96500	83
1905	43092	20	16090	78	10742	85	7898	03	77823	86
1906	30384	69	14016	75	10454	12	1667	13	56522	69
1907	46659	71	16268	10	12460	78	1458	28	76846	87
За 7 мѣс. 1908	40515	01	18584	49	8210	50	5587	85	72897	85

Пониженіе складскихъ оборотовъ въ 1905 и 1906 г. — явленіе случайное и зависѣло главнымъ образомъ отъ неурожаевъ и войны. Общая же тенденція торговыхъ оборотовъ несомнѣнно идетъ въ сторону ихъ увеличенія.

За отчетные семь мѣсяцевъ (январь іюль) теку-

щаго года и тѣже семь мѣсяцевъ прошлаго, обороты складовъ выражаются въ слѣдующихъ суммахъ:

	въ 1907 г.	въ 1908 г.
Центральный складъ .	36604 р. 02 к.	40515 р. 01 к.
Въ сл. Руднѣ	11391 р. 44 к.	18584 р. 49 к.
Въ с. Золотомъ . .	9890 р. 22 к.	8210 р. 50 к.
Въ с. Л.-Карамышѣ .	942 р. 65 к.	5587 р. 85 к.
Итого . .	58828 р. 33 к.	72897 р. 85 к.

Капиталы с.-х. складовъ.

Сравнивая счета склада къ 1 августа 1908 года со счетами за прошлый годъ, находимъ, что остатокъ товара на 1 августа 1908 года выражается въ суммѣ 36475 р. 90 к.; однако изъ этаго количества около половины будетъ продано за августъ и сентябрь, а остальное количество останется на сезонъ 1909 года.

Главный остатокъ товара выразится въ жаткахъ-лобогрѣйкахъ, которыхъ осталось не проданныхп 92 шт. на сумму 11167 р. 39 к. Необходимо отмѣтить, что изъ оставшихся жатокъ 51 шт. куплены коммиссіоннымъ образомъ и платежъ за нихъ производится лишь по продажѣ.

Большой остатокъ жатокъ получился вслѣдствіе того, что ежегодный спросъ на нихъ со стороны населенія былъ настолько великъ, что складъ при томъ заказѣ, который дѣлалъ въ прежнія годы не могъ удовлетворять всего спроса и вотъ дабы не очутится въ такомъже положеніи въ нынѣшнемъ году, Бюро увеличило свой заказъ со 100 до 240 штукъ. Къ такому увеличенію располагала вмѣстѣ съ тѣмъ и крайне благопріятная для с.-х. растительности весна. Между тѣмъ не урожай нынѣшняго года понизилъ спросъ, на жатки, въ особенности, въ южный части уѣзда, гдѣ населеніе больше всего пострадало отъ неурожая, по этому уменьшеніе спроса на жатки больше всего наблюдалось въ центральномъ складѣ.

Долговъ складу къ 1 августа числится 79977 руб. 85 к. противъ 84268 р. 22 к. прошлаго года. Вся сумма долга складу распредѣляется слѣдующимъ образомъ: 23886 руб. 92 к. состоятъ за земскими управами, Переселенческимъ Управленіемъ и другими учрежденіями и лицами, за отпущенные имъ въ кредитъ вѣялки и 1707 руб. 66 к. за волостными и сельскими управленіями за косы, бруски и отбои; наконецъ остальные состоятъ въ

долгу за населеніемъ уѣзда:

По центральному складу	15772 р 11 к.
» Ряднянскому отдѣленію	23910 р. 12 к.
» Золотовскому отдѣленію	12477 р. 21 к.
» Л.-Карамышевскому отдѣленію . . .	2223 р. 83 к.
Итого . .	54383 р. 27 к.

Что касается первыхъ двухъ долговъ за управами и волостными правленіями—то они должны быть погашены въ теченіе сентября и октября мѣсяцевъ с. г. такъ какъ срокъ уплаты для нихъ назначенъ въ сентябрѣ и октябрѣ. Такимъ образомъ по дебиторскимъ счетамъ остается лишъ долгъ за населеніемъ уѣзда:

Изъ всего вышесказаннаго долга къ погашенію подлежитъ въ сентябрѣ и октябрѣ мѣсяцахъ сего года.

Съ крестьянъ	46083 р. 27 к.
Съ учрежденій	25594 р. 58 к.

а остальные 8300 р. подлежатъ уплатѣ въ 1909 году, однако неурожай въ уѣздѣ даетъ мало надежды на исправное поступленіе долговъ, что подверждается массою прошеній объ отсрочкѣ ихъ.

Пассивные счета, или другими словами долгъ склада заключается въ трехъ главныхъ счетахъ:

1) Камышинской Уѣзд. Зем. Управѣ 19607 р. 67 к.

2) Государственному Банку за кровельное желѣзо . . . . 23420 р. 40 к.

и 3) Фирмамъ . . . . 44351 р. 40 к.

Что касается капитала склада, образовавшагося къ 1 января 1908 года отъ прибылей въ размѣрѣ 19460 р. 09 к., то при значительности торговыхъ оборотовъ склада—капиталъ этотъ не въ состояніи возмѣстить отсутствіе спеціальныхъ оборотныхъ средствъ для складскихъ операцій. Кромѣ того, онъ необходимъ и какъ гарантія коммерческой устойчивости склада въ случаѣ возможныхъ убытковъ при полной несостоятельности нѣкоторыхъ должниковъ, или же непредвидѣнныхъ колебаніяхъ въ цѣнѣ нѣкоторыхъ товаровъ.

Недостатокъ спеціальныхъ оборотныхъ средствъ является весьма серьезнымъ и постояннымъ тормазомъ въ расширеніи торговыхъ операцій складовъ, и придаетъ имъ извѣстнаго рода случайный характеръ и большую зависимость отъ наличныхъ средствъ земской кассы. Кромѣ того, пользованіе кредитомъ изъ земскаго обложенія, по мнѣнію Управы явленіе не нормальное, въ особенности тогда, когда складъ по своей организаціи

подходитъ къ типу коммерческаго предпріятія. Для устраненія такого положенія является настоятельная необходимость имѣть для склада спеціальный оборотный капиталъ въ размѣрѣ 40000 руб. А такъ какъ у земства свободныхъ средствъ для этого не имѣется, то не найдетъ-ли Земское Собраніе возможнымъ дать право Управѣ, на операціи по складу кредитоваться на эту сумму, по мѣрѣ надобности, въ одномъ изъ кредитныхъ учрежденій.

Вышеозначенная сумма оборотнаго капитала опредѣляется Управой на основаніи оборотовъ склада и тѣми ежегодными данными по счетамъ, когда складъ пользовался оборотными средствами изъ суммъ уѣзднаго сбора.

На Петербургскомъ совѣщаніи земскихъ агрономовъ извѣстный спеціалистъ по сельско-хозяйств. машинамъ и орудіямъ—Арцыбашевъ, завѣдующій въ настоящее время переселенческими складами, обороты которыхъ достигаютъ до 4 милл. рублей, указалъ на основаніи практики этихъ складовъ, что склады должны имѣть оборотный капиталъ, равный 40% ихъ годового оборота; даже при 30% уже бываютъ нерѣдко весьма затруднительные моменты.

Нужно добавить, что сумма разрѣшеннаго кредита не представляетъ никакого риска, потому что она не перечисляется сразу въ распоряженіе Уѣздной Управы, а производятся позаимствованія по мѣрѣ надобности и въ случаѣ возможности обойтись меньшей суммой, кредитъ остается неисчерпаннымъ.

Размѣръ отпуска с.-х. машинъ и орудій.

Плуги. Всего плуговъ съ остаткомъ отъ прошлаго года числилось 1000 шт. изъ нихъ за отчетные 7 мѣсяцевъ продано: однолемешныхъ трехъ колесныхъ кустарнаго издѣлія—99 шт., двухлемешныхъ—237 и грядильныхъ—272, всего продано 608 и осталось на 1 августа 392 плуга. Кромѣ того выписано на августъ 255 шт. плуговъ. Вся эта наличность будетъ распродана въ теченіе августа и сентября.

Жатки. Отъ прежнихъ лѣтъ остались двѣ жатки самоскидки завода Массей Гаррисъ. Лобогрѣекъ выписано отъ завода Аксай—56 шт., завода Гуревича—184 шт. Продано завода Аксай—15 шт. и Гуревича—133. Всего продано 148 шт и осталось—92 штуки.

Жатки отъ завода Аксай были выписаны на твердый счетъ, Гуревича на коммисію.

Вѣялки. Всего въ нынѣшнемъ году было заказано

1000 вѣялокъ и куплено для казеннаго склада Переселенческаго Управленія 178. Изъ этаго количества до 1 августа получено на складъ 1115, изъ которыхъ отправлено Переселенческимъ складамъ, земствамъ и частнымъ лицамъ по назначенію 1043, продано на складахъ 52 штуки и осталось 20 штукъ. Остатокъ будетъ проданъ частью мѣстному населенію, а излишекъ отправленъ по невыполненнымъ еще заказамъ.

Кровельное желѣзо. На операціи съ кравельнымъ желѣзомъ имѣется кредитъ Государ. Банка въ 30000 руб. разрѣшенный въ 1904 году; въ настоящее время кредитъ этотъ использованъ въ суммѣ 23420 руб 40 коп. Благодаря такому кредиту, Земство имѣло возможность снабжать населеніе кровельнымъ желѣзомъ на тѣхъ же условіяхъ кредита, какъ и земледѣльческими орудіями. Но не урожай нынѣшняго года, использованіе большей части кредита и затѣмъ тяжелыя синдикатскія условія покупки желѣза, наконецъ меньшая обезпеченность долга сравнительно съ прочимъ с.-х. товаромъ, отпускаемымъ населенію въ кредитъ, все это въ совокупности заставило Управу въ іюнѣ мѣсяцѣ, по докладу агронома сдѣлать постановленіе: продавать желѣзо на условіяхъ 1/2 платежа при покупкѣ его и отсрочкой второй половины до осени настоящаго года,

Мелкія орудія. Отпускъ другихъ орудій, какъ-то молотильныхъ камней, косъ, отбоевъ и т. п. не особенно отличается отъ прошлаго года, въ виду чего Управа не находитъ нужнымъ говорить о каждомъ изъ нихъ въ отдѣльности, а представляетъ въ концѣ доклада особую вѣдомость.

Въ заключеніе отчета по продажѣ орудій Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что продажа орудій изъ земскихъ складовъ производилась съ начисленіемъ 10%, а на нѣкоторые товары немного меньше, такъ что въ общемъ по точному подсчету за 6 лѣтъ % начисленія выразился въ 9 3/4 коп. съ рубля. Такой % начисленія въ окончательномъ выводѣ за 6 лѣтъ, за исключеніемъ всѣхъ расходовъ, которые должны быть отнесены на счетъ складовъ, даетъ прибыли всего 3132 руб. 26 к., (смотри отчетъ за 1907 годъ въ объяснительной записки стр. 4), сумма довольно не значительная и, по мнѣнію Управы не можетъ служить гарантіей за коммерческую устойчивость склада. По этому Управа полагала-бы на орудія наиболѣе распространенные въ уѣздѣ повысить %% съ 10 до 15, на орудія наиболѣе

культурныя: какъ-то рядовыя сѣялки, плуги Сакка, диск. бороны, пропашники, пульверизаторы и проч. оставить %% начисленія прежній. Предложеніе это Управой было внесено на частное совѣщаніе гласныхъ и совѣщаніе единогласно высказалось за желательность повышеніе %% согласно доклада Управы.

О Котовскомъ с.-х. складѣ. Въ прошлое очередное Земское Собраніе было постановлено «открыть въ с. Котовѣ сельско-хозяйственный складъ». При выполненіи этого постановленія, Управа должна была принять во вниманіе, что въ Котовѣ существуетъ сельско-хозяйственное общество, которое имѣетъ свой с.-х. складъ; открытіе земскаго склада безъ сомнѣнія погубило бы складъ общества. Это было бы не только несправедливо но и противорѣчило бы взгляду земства на дѣятельность такихъ с. х. обществъ, какъ извѣстнаго рода проводниковъ с. х. знаній въ деревнѣ. Исходя изъ этого основного положенія, Управа предполагала войти въ опредѣленныя отношенія съ обществомъ и совмѣстно съ послѣднимъ открыть складъ, или вѣрнѣе принять складъ общества, а новый, земской складъ организовать на извѣстныхъ отношеніяхъ къ обществу. Эти условія по существу сводились къ слѣдующему: Земство принимаетъ наличный товаръ общественнаго склада и ведетъ складскія операціи отъ своего имени, за свой страхъ и рискъ. Складъ помѣщается въ сараѣ с. х. общества; изъ годового оборота Земство уплачиваетъ обществу 2%. Смѣта выписки товара обсуждается на общемъ собраніи с. х. общества совмѣстно съ земскимъ агрономомъ и утверждается Управою. Члены общества должны содѣйствовать полученію долговъ съ дебиторовъ склада. Земство содержитъ прикащика склада съ низшимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ, который бы вмѣстѣ съ тѣмъ являлся и инструкторомъ при сельско-хозяйственномъ обществѣ (при устройствѣ, напримѣръ, показательныхъ полей и пр.). Первоначально общее собраніе согласилось съ этими условіями Земства, но однако впослѣдствіи отъ нихъ отказалось и рѣшило вести дѣло самостоятельно. На запросы же Управы, совѣтъ общества отвѣчалъ краснорѣчивымъ молчаніемъ. Управа, считая, что она приняла всѣ зависящія отъ нея мѣры къ удержанію общества отъ невѣрнаго и вѣроятно пагубнаго для него шага, постановила самостоятельно открыть свой с. х. складъ. Однако въ виду полнаго неурожая въ текущемъ году, особенно въ Котовскомъ районѣ, Управою рѣшено складъ открыть къ веснѣ будущаго года,

О Золотовскомъ складѣ.

Какъ извѣстно вѣроятно Собранію, Золотовскій складъ помѣщается у прикащика его В. И. Гусева и находится почти на краю села (къ Волгѣ), въ далекомъ разстояніи отъ центра и базара. Въ виду этого, Управою предположено перенести складъ на базаръ, почему въ смѣту на помѣщеніе внесено 200 руб. вмѣсто 50 р. прошлаго года.

О коммиссіонной продажѣ орудій въ с. Норкѣ.

Вслѣдствіе ходатайства Норкскаго потребительнаго общества, выраженнаго черезъ гласнаго Я. И. Шлидтъ Управою при этомъ обществѣ съ текущаго года учреждена коммисіонная продажа земскихъ с. х. орудій и машинъ. Лѣтомъ продовались потребительскимъ обществомъ земскіе жатки, плуга и нѣкоторый мелкій хозяйственный инвентарь. Всего было продано обществомъ 24 земскихъ жатки. Условія коммиссіонной продажи заключаются въ слѣдующихъ главныхъ пунктахъ:

1) Продажа товара производится отъ имени Земства и на основаніи общихъ правилъ, установленныхъ Земскимъ Собраніемъ для с. х. складовъ.

2) Въ пользу О-ва отчисляется 2% отъ оборота отдѣленія.

3) Никакихъ расходовъ по найму помѣщенія, содержанія прикащика и пр. Земство не несетъ.

4) Вырученныя отъ продажи товара деньги безъ замедленія переводятся въ кассу центральнаго склада.

5) Заботу по доставкѣ товара изъ Сосновки О-во принимаетъ на себя, но на счетъ Земства.

6) Вмѣстѣ съ представителемъ земскихъ складовъ общество составляетъ списокъ товара, желаемаго для комиссіонной продажи.

Управа находитъ весьма цѣлесообразнымъ и въ будущемъ отпускать Норкскому потребительскому обществу с. х. товаръ для продажи на вышеприведенныхъ комиссіонныхъ началахъ.

Представляя настоящей докладъ Земскому Собранію, Управа проситъ:

1) Разрѣшить Управѣ открыть специальный кредитъ въ размѣрѣ до 40000 руб., расходуемыхъ по мѣрѣ надобности на оборотные средства с. х складовъ Земства.

2) Условія кредита на желѣзо установить слѣдующія: при покупкѣ съ весны и до 1-го іюля уплачивается при полученіи желѣза ½ стоимости, и вторая ½ осенью того же года; при покупкѣ послѣ 1-го іюля вторая половина отсрочивается до осени слѣдующаго года.

3) Для болѣе правильной и устойчивой организаціи

складовъ въ смыслѣ коммерческомъ, разрѣшить процентъ прибыли на заготовительную стоимость болѣе ходового товара увеличивать отъ 10 до 15.

4) Ассигновать на наемъ квартиры подъ складъ въ с. Золотомъ 200 руб. изъ средствъ склада.

5) Утвердить коммиссіонную продажу земскихъ с. х. машинъ, орудій и мелкаго инвентаря при Норкскомъ потребительскомъ обществѣ на вышеприведенныхъ въ докладѣ основаніяхъ.

АКТИВЪ.

На 1-е августа состоитъ въ кассѣ наличными			542	67
Товара			36475	90
Орудій для зерноочистительныхъ пунктовъ .			146	30
Долговъ: за кр-ми по центральному складу	15772	11		
Руднянскому	23910	12		
Золотовскому	12477	21		
Л.-Карамыш.	2223	83		
Волостн. и Сельск. Управ.	1707	66		
Переселенчиск. складами	13745	50		
Земск. Упр. и друг. учрежд.	10141	42		
			79977	85
Руднянскимъ отдѣленіемъ			139	91
Золотовскимъ			572	72
Лѣсно-Карамышскимъ			93	96
Инвентаря и имущвства			323	61
Авансовъ раз. лицъ			146	75
По борьбѣ съ вредит. сх-ва (расходъ за смѣту 1909 г.)			120	49
Содержаніе питомника (не перечислена ассигновка)			590	99
Содержаніе Камышинск. опытн. поля (тоже).			1161	89
» Руднянскаго (тоже).			726	09
По распространенію с.-х. знаній . (тоже).			64	02
Служащихъ Бюро			218	56
Канцеляр. и почтов. расходовъ . . .(тоже)			50	—
Балансъ			121151	71

ПАССИВЪ.

Камышинской Уѣзд. Зем. Управы оборотнаго капитала	19607	67
Разнымъ фирмамъ	44351	40

Государ. Банку по ссудѣ на кровельное желѣзо	23420 40
Кустарямъ (за вѣялки)	10536 50
Переходящихъ суммъ	14 08
Травосѣянія (не выполненныхъ расходовъ по ассигновкѣ)	283 64
По организаціи экономич. Совѣт. (тоже) . .	145 30
Капитала склада образовавшагося отъ продажи товара прежнихъ лѣтъ	19460 09
Настоящаго года	3332 63
Балансъ	121151 71

ВѢДОМОСТЬ

О ДВИЖЕНІИ ТОВАРА

съ 1-го Января по 1-е Августа 1908 года.

Название орудій и машинъ	Оставалось на 1-е Января 1908 г.		Выписано въ 1908 г.		Возвращено крестьянами и Вол. Пр.		ИТОГО		ПРОДАНО																Возвращено фирмамъ		ИТОГО		Остатокъ на 1-е августа 1908 г	
									Центральнымъ складомъ				Руднянскимъ отдѣленіемъ				Золотовскимъ отдѣленіемъ				Л.-Карамышскимъ отдѣленіемъ									
									Въ кредитъ		За наличныя		Въ кредитъ		За наличныя		Въ кредитъ		За наличныя		Въ кредитъ		За наличныя							
	колич.	Сумма	колич.	Сумма	колич.	Сумма	колич.	Сумма	колич.	Сумма	колич.	Сумма	колич.	Сумма	колич.	Сумма	колич.	Сумма	колич.	Сумма	колич.	Сумма	колич.	Сумма	колич.	Сумма	колич.	Сумма	колич.	Сумма
Плуга однол. кустарн.	34	492 12	128	1818 —	6	60 95	168	2371 07	39	636 25	—	— —	25	403 50	7	114 50	24	346 85	1	13 —	3	55 50	—	— —	—	— —	99	1569 60	69	957 76
» » градильн.	69	1329 22	347	4852 22	2	37 50	418	6218 94	5	52 50	3	31 75	191	2942 75	23	330 —	—	— —	—	— —	—	— —	—	— —	—	— —	272	3357 .	196	3207 55
» двухлемешн.	228	5430 06	135	3791 25	51	729 73	414	9954 04	77	2317 50	6	178 50	7	206 50	3	105 50	136	2617 11	3	22 10	5	150 —	—	— —	—	— —	237	5597 21	177	4782 07
Жатокъ самоскидокъ	2	323 90	—	— —	—	— —	2	323 90	—	— —	—	— —	—	— —	—	— —	—	— —	—	— —	—	— —	—	— —	—	— —	—	— —	2	323 90
» лобогрѣекъ Гуревича	—	— —	184	21275 16	—	— —	184	21275 16	16	2048 —	—	— —	66	8448 —	7	896 —	28	3755 50	2	270 —	14	1834 -	—	— -	—	— -	133	17251 50	51	5905 14
» » Аксая	—	— —	56	7187 50	—	— —	56	7187 50	15	2130	—	— —	—	— —	—	— —	—	— —	—	— —	—	— —	—	— —	—	— —	15	2130 —	41	5262 25
Вѣялокъ «колонистокъ»	1	14 38	1108	27562 23	6	70 25	1115	27646 86	1021	28192 50	22	604 50	38	1064 —	4	112 —	7	84 75	—	—	3	79 50	—	— —	—	— —	1095	30137 25	20	497 20
» сор. Вараксина	2	121 53	1	56 42	—	— —	3	177 95	—	— —	—	— —	—	— —	1	62 —	—	— —	—	— —	-	— —	-	— —	—	—	1	62 —	2	121 53
» «Уфимка»	1	25 30	—	— —	—	— —	1	25 30	—	— —	—	— —	—	— —	—	— —	—	— —	—	— —	—	— —	—	— —	—	— -	—	— —	1	25 30
Сѣялки	5	507 86	7	718 25	—	— —	12	1226 11	—	— -	1	101 60	1	100 —	—	3 50	—	— -	—	—	—	— —	-	—	—	— —	2	205 10	10	1038 64
Швейнфуртской зелени	10^{15}	117 36	50	724 88	—	— —	60^{15}	842 24	3^{35}	62 —	9^{02}	142 85	2	32 —	$7^{25 1/2}$	122 20	1^{20}	24 —	$1^{36 1/2}$	27 60	—	— —	$26 1/2$ ф.	10 60	—	— —	$26^{25 1/2}$	421 25	$33^{29 1/2}$	465 89
Кровельное желѣзо	20	1 14	3800	9032 45	54^{04}	127 50	3853^{21}	9161 09	520	1302 03	90	220 50	554^{05}	1416 73	7^{29}	20 04	206^{32}	506 66	46^{12}	112 10	119^{38}	299 58	25	62 50	-	— —	1569^{36}	3940 14	2283^{28}	5448 86
Цинкъ	—	— —	755^{32}	4290 86	-	— —	755^{32}	4290 86	—	— —	—	— —	—	- —	—	— —	—	— —	—	— —	—	— —	$467^{37 1/8}$	2730 49	—	— —	$467^{37 1/8}$	2730 49	$287^{34 7/8}$	1615 68
Молотильные камни	11	42 68	253	964 42	—	— —	264	1007 10	100	406 50	7	32 70	15	81 85	45	224 95	1	5 50	12	49 75	—	— —	4	19 80	—	— —	184	821 05	80	277 39
Косъ	63	40 96	2200	1477 96	48	42 20	2311	1561 12	398	318 50	243	194 35	334	287 30	639	533 75	94	89 30	29	23 50	75	71 25	22	19 30	-	— —	1834	1537 25	477	352 71
Брусковъ	904	72 32	1224	104 67	—	— —	2128	176 99	710	78 10	329	36 18	72	7 20	585	55 50	122	13 42	11	1 21	—	— —	9	- 99	-	— —	1838	192 60	290	24 53
Отбои	93	17 44	1840	354 95	—	— —	1933	372 39	391	97 75	68	17 —	126	31 50	473	118 25	65	17 50	40	10 —	30	7 50	14	3 50	—	— —	1207	303 —	726	137 61
Садовыхъ насосовъ съ принадл	16	618 02	1	79 23	—	— —	17	697 25	3	151 35	1	39 10	—	— —	—	— —	—	— .	—	— —	—	— —	—	— —	—	— —	4	190 45	13	518 07
Разныхъ орудій	—	1633 39	—	3148 86	—	10 —	—	4792 25	—	433 —	—	456 23	—	215 25	—	394 69	—	30 90	—	106 83	—	— —	—	2 90	—	52 70	—	1692 50	—	3229 84
Мелкаго инвентаря	—	1021 48	—	1988 81	—	— —	—	3010 29	—	— —	—	233 77	3	3 50	—	251 53	—	— —	—	82 92	—	— —	—	240 44	—	— —	.	812 16	—	2283 98
	—	11809 16	—	89428 12	-	1078 13	—	102315 41	—	38225 98	—	2289 03	—	15240 08	—	3344 41	-	7491 49	—	719 01	—	2497 33	—	3090 52	—	52 70	—	72950 55	—	36475 90

Копія.

Камышинскому очередному Уѣздному Земскому Собранію 1908 года.

Докладъ

Ревизіонной Комиссіи по повѣркѣ отчета сельско-хозяйственнаго склада Камышинскаго Земства за 1907 годъ.

При провѣркѣ отчета Сельско-хозяйственнаго склада за 1907 годъ Комиссія нашла, что счетоводство ведется вполнѣ правильно.

Результаты произведенной повѣрки представляются въ слѣдующемъ видѣ.

Товарный оборотъ по продажѣ земледѣльческихъ орудій выразился въ 1907 году въ суммѣ 76846 руб. 87 коп. и распредѣляется между центральнымъ складомъ и его отдѣленіями слѣдующимъ образомъ:

По центральному складу	61%	46659	71
» Руднянскому отдѣленію	21%	16268	10
» Золотовскому »	16%	12460	78
» Лѣсно-Карамышскому	2%	1458	28
		76846	87

Сравнивая товарный оборотъ 1907 года съ оборотомъ предъидущаго 1906 года, мы видимъ, что таковой увеличился на 20324 руб. 18 коп., т. е. на

Къ 1 января 1908 года въ центральномъ складѣ и его отдѣленіяхъ осталось непроданнаго товара по его заготовительной стоимости на 11809 руб 16 коп., противъ 7968 руб. 70 коп., оставшихся къ 1 января 1907 года.

За разными лицами и учрежденіями состояло долговъ къ 1 января 1907 года 49791 69

Въ теченіе 1907 года отпущено въ кредитъ складомъ и его отдѣлен. 54052 46

103844 15

Уплачено долговъ въ теченіи 1907 г. . . 63454 24

Такъ что на 1 января 1908 г. осталось въ долгу 40389 91

А именно:

По центральному складу:
за крестьянами. . . 12159 99
» за разными учрежденіями 1625 30
13785 29

По Руднянскому отдѣл.
за крестьянами. 15462 84

По Золотовскому отдѣл.
за крестьянами. . . . 10433 96

По Лѣсно Карам. отдѣл.
за крестьянами 707 82
40389 91

Изъ этого оказавшагося на 1 января 1908 г. долга въ 40389 руб. 91 коп подлежатъ уплатѣ крестьянами въ 1908 году 13022 руб. 90 коп. и 9 руб. въ 1909 г., остальная же, не внесенная къ 1 января 1908 года сумма, 25732 р. 71 к., срока платежа 1907 года, распредѣляется такимъ образомъ:

Срокъ платежа	По центр. складу	По Руднян. отдѣлен.	По Золотов. отдѣлен.	По Л.-Карам отдѣлен.	Всего
1902 г.	210 63	353 13	6 70	—	570 46
1903 »	709 07	1411 04	96 43	—	2216 54
1904 »	649 94	1732 12	204 67	6 88	2593 61
1905 »	2403 40	3123 80	576 02	72 30	6175 52
1906 »	2358 30	3575 84	1049 79	130 66	7114 59
1907 »	768 06	652 60	5568 85	72 48	7061 99
Итого	7099 40	10848 53	7502 46	282 32	25732 71
	28%	42%	29%	1%	

Сравнивая недоимки, состоявшія за населеніемъ къ 1 января 1908 года, съ недоимками на 1 января 1907 г., мы видимъ, что они уменьшились на 4568 р. 76 к. (30301 47—25732 71)

За Сельско хозяйственнымъ складомъ состояло долговъ къ 1 января 1907 года 38393 66

Въ теченіи 1907 г. задолжено:
разнымъ фирмамъ за товаръ 46479 85
Гос. банку по опер съ кр. жел. 7125 77
53605 62
91999 28

Уплачено складомъ долговъ въ 1907 г. . 60530 93

Такимъ образомъ на 1 января 1908 года за складомъ состоитъ долговъ:

разнымъ фирмамъ за товаръ .	7715 89	
Гос. банку по ссудѣ за кров. жел.	23752 46	
		31468 35

Средства сельско-хозяйственнаго склада на 1 января 1908 года;

Остатокъ наличными	1652 69	
Товара по заготовит. стоимости .	11809 16	
Долга ea населеніемъ . . .	40389 91	
» » Руднянскимъ отдѣлен. .	120 50	
» » Золотовскимъ » .	68 32	
Авансовъ разнымъ лицамъ . .	192 61	
Расходовъ, выполненныхъ за смѣту 1908 года	65 75	
Инвентаря и имущества	347 17	
		54646 11

Обязательства склада на 1 января 1908 года:

Долгъ Камышинской Земской Управѣ	1868 03	
Долгъ разн фирмамъ за товаръ	7715 89	
» Гус. банку за кров. жел.	23752 46	
Переходящихъ суммъ, подлежащихъ возврату	172 42	
Невыполненныхъ расходовъ по ассигновкамъ.	1677 22	
		35186 02

Такимъ образомъ на 1 января 1908 года состоитъ капитала склада, образовавшагося отъ торговыхъ операцій. 19460 09

(Отъ прибылей прежнихъ лѣтъ 14293 руб. 96 к. и отъ прибыли 1907 года 5166 руб. 13 коп.).

При ревизіи Сельско-хозяйственнаго склада и его отдѣленій Ревизіонной Комиссіей въ августѣ и сентябрѣ сего года были провѣрены какъ кассовыя, такъ и товарныя книги, а также была сдѣлана фактическая провѣрка наличнаго товара. Всѣ книги были найдены въ исправности и наличіе товара ко времени производства ревизіи соотвѣтствовало записямъ по товарнымъ книгамъ.

Ревизіонная Комиссія полагала бы отчетъ Сельскохозяйственнаго склада утвердить.

Докладъ

о мѣропріятіяхъ по улучшенію животноводства.

Область зоотехніи, животноводства до сихъ поръ была чужда Камышинскому Земству. Предлагая вниманію Земскаго Собранія настоящій докладъ, Управа не можетъ не высказать своего глубокаго убѣжденія, что этотъ, 1908 годъ запишется въ исторіи дѣятельности земства, какъ послѣдній годъ индифферентнаго отношенія его къ живому инвентарю народнаго хозяйства нашего уѣзда.

Прежде всего Управа позволитъ себѣ въ краткомъ очеркѣ ознакомить Собраніе съ общей постановкой въ Земской Россіи мѣропріятій по улучшенію животноводства. *)

По даннымъ Саратовскаго Губернскаго Земства въ 1903 г. въ области животноводства работали изъ 34 губернскихъ земствъ—25 (73,5%), а изъ 359 уѣздныхъ—257 (71,6%). Такимъ образомъ ²/₃ всей земской Россіи такъ или иначе въ программу своей дѣятельности включили зоотехническія мѣропріятія. Все разнообразіе мѣропріятій земствъ въ области улучшенія животноводства можно сгруппировать въ слѣдующіе типы: 1) Устройство земскихъ случныхъ пунктовъ 2) Содѣйствіе устройству казенныхъ случныхъ пунктовъ. 3) Аренда племенныхъ производителей у частныхъ лицъ для общаго пользованія. 4) Раздача племенныхъ животныхъ отдѣльнымъ хозяйствамъ или крестьянскимъ обществамъ на разныхъ условіяхъ. 5) Выдача ссуды частнымъ лицамъ и крестьянскимъ обществамъ на покупку племенныхъ животныхъ. 6) Устройство племенныхъ разсадниковъ. 7) Организація выставокъ животноводства

Такимъ образомъ изъ этого перечня видно что основной задачей земствъ въ данномъ вопросѣ является созданіе тѣмъ или другимъ путемъ возможности для населенія пользованія улучшенными производителями.

1. Земскіе случные пункты Въ 1903 году они были въ

*) Матеріаломъ для очерка послужила статья Ф. А. Березова: «земскія мѣропріятія по улучшенію скотоводства», напечатанная въ № 9 1904 года и №№ 1 и 2 1905 г. «Саратовской Земской Недѣли».

78 уѣздахъ 25 губерній. Особенно эти организаціи распространены въ Бессарабской, Курской, Пермской губерн. По своему типу они весьма разнообразны, но въ общемъ они распадаются на 1) пункты съ одними жеребцами 2) съ одними бугаями и 3) пункты со смѣшаннымъ составомъ племенныхъ животныхъ. Первая каттегорія (пункты съ одними жеребцами) преобладаетъ въ Бессарабской губ., вторая (съ одними бугаями) въ Курской и Полтавской, и 3-я (смѣшаннаго состава) въ Пермской губ.

Типъ со смѣшаннымъ составомъ племенныхъ животныхъ безусловно наиболѣе желательный и продуктивный, такъ какъ трудно найти такой уголокъ Россіи, гдѣ бы требовалось улучшеніе одной только отрасли скотоводства.

Затѣмъ земскіе случные пункты еще дѣлятся на постоянные и временные. При постоянныхъ пунктахъ производители все время находятся въ одномъ опредѣленномъ мѣстѣ, гдѣ имѣется для нихъ спеціальное помѣщеніе, и установленъ надзоръ со стороны земскихъ агентовъ. (Такіе пункты, напримѣръ, имѣетъ Вольское Земство). Наоборотъ, при временныхъ пунктахъ животныя содержатся въ земскихъ конюшняхъ и на время случного періода перемѣщаются съ мѣста на мѣсто. Однако не смотря на дешевизну временныхъ пунктовъ, земства предпочитаютъ имъ постоянные пункты, хотя и очень дорогіе, но зато хорошо обставленные въ смыслѣ надзора и контроля земства.

Обычно этими пунктами завѣдуютъ ветеринары или агрономы, а въ Грайворонскомъ уѣздѣ Курской губер. пункты устроены при земскихъ больницахъ и ими завѣдуютъ медицинскіе врачи.

Что касается породы племенныхъ животныхъ, то преобладающимъ въ земствѣ теченіемъ является созданіе хорошей сельско-хозяйственной лошади (ардены) и молочно-мясной коровы (швицы символы).

Стоимость содержанія одного жеребца обходится въ среднемъ до 300 р., а стоимость жеребенка на земскихъ случныхъ пунктахъ обходится въ 10 руб. Содержаніе бугая обходится въ среднемъ въ 100 руб., а теленокъ обходится въ 3 рубля.

2 **Казенные случные пункты.** Земскіе пункты — учрежденія весьма дорогіе, а потому большинство земствъ болѣе склонно къ устройству временныхъ пунктовъ съ производителями казенныхъ конюшень. Эта организація

встрѣчается въ 160 уѣздахъ 29 губерній. Только одно Костромское Губернское Земство принимаетъ въ этой организаціи непосредственное участіе. Однако остальные Губернскія Земства хотя и не принимаютъ участія въ расходахъ уѣздныхъ земствъ по этой организаціи, но зато выстраиваютъ дорого стоющія помѣщенія для казенной конюшни и за дешевую арендную плату сдаютъ государственному коннозаводству. Только при этомъ условіи въ большинствѣ случаевъ и учреждается въ губернскомъ городѣ казенная конюшня. Болѣе распространены пункты этого типа въ центральныхъ губерніяхъ, а изъ сѣверныхъ въ Вятской губ.

Согласно выработаннымъ Главнымъ Управленіемъ Государственнаго коннозаводства правиламъ, всѣ земства, желающіе учредить такой типъ пунктовъ, обязаны отводить безплатныя помѣщенія для жеребцовъ и квартиры для конюховъ. На добавочный фуражъ многія земства дѣлаютъ небольшія ассигновки Казенные, какъ и чисто земскіе пункты преслѣдуютъ ту же задачу: создать хорошую сельско-хозяйственную лошадь.

3. Аренда племенныхъ производителей. Нѣкоторыя земства арендуютъ племенныхъ животныхъ—производителей у частныхъ лицъ. Такая организація получила особенное распространеніе въ Вятской губерніи, гдѣ губернское земство арендуетъ 105, а уѣздныя 147 жеребцовъ. Кромѣ Вятской эти мѣры существуютъ еще въ 8 губерніяхъ.

Условія аренды весьма разнообразны, въ Вятской, напримѣръ, губерніи земства платятъ владѣльцамъ улучшенныхъ жеребцовъ отъ 1 до 3 руб. за каждую покрытую до отбоя матку, но не болѣе какъ за 15 лѣтъ на каждаго жеребца. Бобруйское земство Воронежской губ. арендуетъ тяжеловозовъ съ платой 50 руб. отъ земства и правомъ владѣльца взимать съ хозяевъ по 2—3 руб. за матку. Однако развитіе этой формы мѣропріятій тормозится недостаткомъ на мѣстахъ улучшенныхъ производителей.

Раздача племенныхъ животныхъ сельскимъ обществамъ и частнымъ лицамъ. Эта мѣра практикуется въ 27 губерніяхъ. Условія роздачи разнообразны—напримѣръ въ Хотинскомъ уѣздѣ Бессарабской губ. земскіе быки размѣщены по одному въ хозяйствахъ землевладѣльцевъ и крестьянъ съ условіемъ предоставлять бугая въ общестовенное пользованіе въ теченіе 4-хъ лѣтъ, послѣ чег бугай поступаетъ въ собственность лица, содержащаго его.

Мелкія племенныя животныя, например, свиньи нерѣдко раздаются крестьянамъ безплатно, но съ условіемъ возврата земству 2 или 3 паръ поросятъ въ такомъ же возрастѣ, въ какомъ сами получили отъ земства. Въ Курской губерніи раздаются чистокровные симменталы съ условіемъ возврата за каждый годъ пользованія полукровнаго бычка въ половомъ возрастѣ

Путемъ этой формы зоотехническихъ мѣропріятій весьма легко въ уѣздѣ создать мѣстные разсадники улучшеннаго скота и такимъ образомъ въ короткое время можно улучшить крестьянскій скотъ по всему уѣзду.

Выдача ссудъ на пріобрѣтеніе улучшеннаго скота. Это мѣропр'ятіе существуетъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, при этомъ условія ссудъ весьма различны.

Вятское губернское земство выдаетъ ссуду съ разсрочкой на 3—5 лѣтъ. Бочугорское земство Воронежской губ. выдаетъ на покупку бугаевъ безпроцентныя ссуды сельскимъ обществамъ и товариществамъ въ размѣрѣ отъ 30 до 70 руб.

Московское земство широко воспользовалось меліоративнымъ кредитомъ для выдачи ссудъ на покупку улучшеннаго скота. Относительно использованія меліораціоннаго капитала въ зоотехническихъ цѣляхъ Управа въ концѣ доклада вноситъ конкретное предложеніе.

6. Устройство племенныхъ разсадниковъ. Устройство земскихъ разсадниковъ чистокровнаго скота вызывается фактомъ крайней малочисленности у насъ въ Россіи частныхъ хозяйствъ, гдѣ бы имѣлись такіе разсадники Земскіе разсадники имѣются въ 14 губерніяхъ и обычно находятся при сельско-хозяйственныхъ школахъ и фермахъ Разсадники не смотря на ихъ цѣлесообразность до сихъ поръ не могутъ широко развиться, такъ какъ эти учрежденія весьма дорогія и безъ матеріальной поддержки Правительства слишкомъ обремѣнительны для земскаго бюджета.

7. Организація выставокъ животноводства. Въ улучшеніи скота выставки, особенно устраиваемыя періодически, имѣютъ громадное значеніе.

При помощи ихъ земство выясняетъ современное состояніе скотоводства въ своемъ районѣ, затѣмъ, какія мѣропріятія въ этой области оказались наиболѣе продуктивными, какая порода наиболѣе приспособленна къ мѣстнымъ условіямъ, наконецъ какія хозяйства могли бы служить разсадниками племенныхъ животныхъ. Въ населеніи же выставки развиваютъ интересъ къ улучше-

нію животныхъ сближаютъ потребителя съ производителемъ и т д.

Благодаря такому обширному и важному значенію, выставки какъ вообще сельско-хозяйственныя такъ и животноводства широко практикуются въ земской Россіи. До 1903 г. только въ одной Олонецкой губерніи не встрѣчалось еще ни сельско-хозяйственныхъ ни спеціальныхъ выставокъ животноводства. Въ остальныхъ губерніяхъ выставки получили то или иное направленіе и всюду пріобрѣли общую симпатію. Выставки раздѣляются по территоріи своего дѣйствія на: Всероссійскія, областныя, губернскія, уѣздныя, наконецъ сельскія. Наибольшее развитіе получили выставки въ Вятской и Ярославской губерніи; въ первой преобладаютъ выставки конскія, во второй—молочнаго скота.

На выставкахъ обычно достойныя экспонаты получаютъ различныя преміи (золотыя, серебряныя, бронзовыя медали, похвальные листы, дипломы, а крестьянскіе экспонаты нерѣдко получаютъ еще денежныя награды). Обыкновенно Правительство помогаетъ земствамъ въ устройствѣ выставокъ какъ денежными ассигновками, такъ и присылкой премій и командированіемъ различныхъ спеціалистовъ (агрономовъ, бонитеровъ, зоотехниковъ и т. д.).

Въ настоящемъ краткомъ очеркѣ мы разсмотрѣли всѣ мѣропріятія въ области улучшенія животноводства, практикуемыя въ томъ или иномъ объемѣ въ земскихъ губерніяхъ Россіи. Ясно, что этотъ объемъ зоотехническихъ мѣръ измѣряется ихъ бюджетомъ, земскими ассигновками на нихъ. Предѣльныя колебанія послѣднихъ по земскимъ уѣздамъ весьма обширны, начинаясь съ сотни рублей и до свыше десяти тысячъ.

Такъ напримѣръ, въ одномъ уѣздномъ земствѣ Калужской губ. ассигновка на этотъ предметъ колеблется всего лишь отъ 150 до 165 руб., а въ 15 уѣздахъ Курской губ. предѣльныя колебаніи выражаются отъ 150 р. до 13250 руб., въ Бессарабской отъ 1900 до 4300 руб., Харьковской отъ 300—10800 р, Саратовской отъ 1800—5000 р. и т. д. Этимъ закончимъ очеркъ земскихъ мѣропріятій въ сферѣ улучшенія отечественнаго животноводства.

Изъ обзора дѣятельности земствъ въ области зоотехніи не трудно убѣдится, что участіе губернскаго земства является не только всегда продуктивно, но въ нѣкоторыхъ формахъ даже оно неизбѣжно (напримѣръ, въ

организаціи случныхъ пунктовъ съ казенными жеребцами). Поэтому небезинтересно взглянуть на дѣятельность въ этой области нашего Саратовскаго Губернскаго Земства.

Дѣятельность его въ области улучшенія животноводства ведетъ начало съ 1900 г. Въ этомъ году Губернское Земское Собраніе избрало особый губернскій комитетъ скотоводства для детальной разработки программы по улучшенію животноводства въ губерніи, схема которой была намѣчена губернскимъ ветеринарнымъ совѣщаніемъ. Въ конечномъ счетѣ губернскій комитетъ остановился на слѣдующихъ мѣропріятіяхъ, которыя онъ призналъ желательнымъ осуществить въ ближайшемъ будущемъ: 1) Повторное изслѣдованіе частновладѣльческаго и крестьянскаго скотоводства. 2) Открытіе земскихъ случныхъ пунктовъ. 3) Организація при Маріинской фермѣ и Вольской сельско-хозяйственной школѣ опытовъ метизаціи мѣстныхъ овецъ съ баранами разныхъ породъ для выясненія вопроса, какая порода наиболѣе подходитъ къ условіямъ хозяйства Саратовской губерніи. 4) Открытіе въ предѣлахъ губерніи новой казенной конюшни на 40 производителей. 5) Увеличеніе количества одобренныхъ жеребцовъ 6) Участіе представителей земства въ одобреніи и премированіи производителей, а также въ распредѣленіи казенныхъ жеребцовъ по губерніи. 7) Устройство ежегодныхъ выставокъ животноводства, и 8) содѣйствіе правительства и земства къ превращенію городскихъ стадъ въ разсадники улучшеннаго скота.

36-е очередное Губернское Земское Собраніе приняло всѣ эти предложенія Комитета (за исключеніемъ предложенія объ отдѣльной конюшнѣ).

Организація земскихъ случныхъ пунктовъ намѣчена въ слѣдующемъ видѣ: губернское Земство снабжаетъ земскіе пункты племенными животными и беретъ на себя треть расходовъ по постройкѣ помѣщенія, но не свыше 1000 руб. на пунктъ При этомъ установлена предѣльная сумма стоимости производителей одного пункта 4000 руб., стоимость построекъ 3000 руб. Число пунктовъ на уѣздъ не превышаетъ 3. Составъ пункта: 2 жеребца, 2 быка и небольшіе разсадники овецъ и свиней.

Такимъ образомъ на уѣздное земство падаютъ 2/3 расходовъ на постройку и содержаніе. Доходы принадлежатъ уѣздному земству. По этимъ правиламъ въ 1904 возникли земскіе случные пункты въ Вольскомъ (3)

Хвалынскомъ (1) и Сердобскомъ (1) уѣздахъ.

Относительно выставокъ Губернскимъ Земствомъ принято правило выдавать субсидіи въ 250 р на каждую устраиваемую уѣзднымъ земствомъ выставку. Этими субсидіями воспользовались Балашовское, Саратовское, Кузнецкое и Сердобское уѣздныя земства.

Слѣдовательно дѣятельность нашего Губернскаго Земства выражалась: въ устройствѣ случныхъ пунктовъ (съ чистокровными производителями) субсидіями на уѣздныя выставки и въ изслѣдованіи частновладѣльческаго и крестьянскаго скотоводства.

Почти замершая въ 1905—1906 годахъ въ области экономической дѣятельность уѣздныхъ земствъ Саратовской губ. съ 1907 начала снова оживляться что отразилось и на мѣропріятіяхъ зоотехническихъ. Пока три уѣздныхъ земства: Балашовское, Саратовское и Кузнецкое намѣчаютъ обширную программу мѣръ въ области улучшенія скотоводства въ своихъ уѣздахъ. Всѣ три земства предполагаютъ произвести изслѣдованіе современнаго состоянія скотоводства въ уѣздѣ. Это изслѣдованіе дастъ богатѣйшій матеріалъ для выработки раціональныхъ, болѣе продуктивныхъ мѣропріятій по улучшенію животноводства. Затѣмъ, Балашовское земство создаетъ при вновь учрежденной сельско-хозяйственной фермѣ депо производителей, количествомъ соотвѣтственно кормовымъ средствамъ фермы, устраиваетъ по уѣзду рядъ случныхъ пунктовъ (съ перемѣнными жеребцами) производители на которые будутъ доставляться изъ депо. При той же фермѣ устраивается разсадникъ крупнаго рогатаго скота, свиней и овецъ.

Врядъ ли приходится доказывать потребность и необходимость мѣропріятій по улучшенію скотоводства въ нашемъ Камышинскомъ уѣздѣ, ибо современное положеніе животноводства въ нашемъ уѣздѣ представляетъ безъ сомнѣнія, такъ или иначе точную копію положенія его въ другихъ уѣздахъ Саратовской губ.

Всѣ методы «улучшенія» скота сводятся, конечно, къ методамъ увеличенія его продуктивности, производительности. Путемъ внесенія крови другой, болѣе производительной породы мы можемъ получить болѣе сильную рабочую лошадь, болѣе скороспѣлую съ нѣжнымъ мясомъ свинью, наконецъ съ большимъ количествомъ шерсти, мясности овцу и т. д.

Здѣсь возникаетъ лишь одинъ серьезный вопросъ: исторія улучшенія скотоводства какъ отечественнаго

такъ и другихъ странъ показываетъ, что однимъ изъ главныхъ факторовъ улучшенія породы, увеличенія производительности является обезпеченіе животноводства въ достаточномъ количествѣ (и, конечно, качественно) кормовыми средствами. Кормовой вопросъ въ нашемъ Камышинскимъ уѣздѣ несомнѣнно имѣетъ свою остроту, доходящую въ годы «недородовъ» до полной «безкормицы». И въ этомъ отношеніи массовое улучшеніе скотоводства, улучшеніе «всюду и у всѣхъ представляется пока далекимъ идеаломъ, далекимъ до тѣхъ поръ, пока не измѣнится система полеводства и не будетъ введено искусственное травосѣяніе, короче говоря, пока не измѣнятся къ лучшему кормовыя условія въ уѣздѣ. Это положеніе безъ сомнѣнія вѣрное, но вмѣстѣ съ тѣмъ одинаково приложимое не только къ большинству уѣздовъ Саратовской губ. но и большинству уѣздовъ всей Россіи, особенно юго-восточной, южной и центральной. Затѣмъ, изъ этого положенія вовсе не слѣдуетъ выводъ, что улучшеніе скотоводства при современномъ состояніи системы полеводства- невозможно. Мы говоримъ невозможно всей массы, „всюду и у всѣхъ", но оно возможно во многихъ хозяйствахъ крестьянскихъ и частновладѣльческихъ, наконецъ оно возможно даже во многихъ цѣлыхъ селеніяхъ, нашего уѣзда. Затѣмъ, по сравненію съ прочими уѣздами Саратовской губ. въ Камышинскомъ уѣздѣ найдется большее количество матеріала, годнаго для метизаціи и вообщее улучшенія (особенно у нѣмцевъ—колонистовъ). И если до сихъ поръ Камышинское Земство не дѣлало даже попытокъ проявить свою дѣятельность въ области улучшенія животноводства уѣзда, то это объясняется лишь тѣмъ. что вообще экономическая дѣятельность нашего земства не получила до сихъ поръ надлежащаго развитія, и какъ отрасль земскаго хозяйства не поставлена на подобающую ея важности и производительности —высоту

Настоящей сессіи Земскаго Собранія Управа лишена возможности предложить на обсужденіе рядъ планомѣрныхъ конкретныхъ мѣропріятій въ области животноводства, такъ какъ этотъ вопросъ, совершенно новый для Камышинскаго Земства.

Изъ вышеизложеннаго краткаго обзора земскихъ мѣропріятій по улучшенію животноводства мы должны были убѣдиться, на сколько разнообразны по формѣ и организаціи тѣ мѣры, которыя практикуетъ замская Россія. Примѣнимость и продуктивность однихъ и полная

несостоятельность другихъ въ нашихъ естественно—историческихъ и хозяйственныхъ условiяхъ уѣзда должна составить трудную и сложную подготовительную работу, на которую потребуется не мало времени.

Управа желаетъ пока лишь одного: заручится принципiальнымъ признанiемъ Собранiя о необходимости введенiя въ кругъ дѣятельности нашего земства вопроса объ улучшенiи мѣстнаго скотоводства въ уѣздѣ, и въ такомъ случаѣ поручить Управѣ къ будущему очередному Земскому Собранiю (т. е 1909 г.) детально разработать планъ зоотехническихъ мѣропрiятiй. Для большей продуктивности будущихъ мѣропрiятiй Земства въ сферѣ животноводства, а также для выясненiя современнаго его состоянiя въ уѣздѣ Управа считаетъ необходимо нужнымъ произвести мѣстное изслѣдованiе скотоводства; детальная программа этого изслѣдованiя можетъ быть разработана и предложена Земскому Собранiю тоже въ слѣдующемъ году.

Однако отложивъ разработку планомѣрныхъ зоотехническихъ мѣръ до будущей сессiи Земскаго Собранiя, Управа въ настоящее время находитъ возможнымъ сдѣлать по этому вопросу нѣкоторыя конкретныя практическiя предложенiя.

Извѣстно, что государственная конюшня весьма охотно по ходатайству Земства устраиваетъ временнные случные пункты. Всѣ расходы по содержанiю, прислугѣ относятся на счетъ казны; земство должно только дать помѣщенiе для жеребцовъ и конюховъ. Жеребцы отпускаются конюшней на 5 мѣсяцевъ. Камышинская Городская Управа сообщила Земству, что она можетъ помѣстить жеребцовъ въ пожарномъ помѣщенiи, а также дать помѣщенiе и для конюховъ. При этомъ Городская Управа высказалась за жалательность имѣть першерона (тежеловозъ) и шорнаго Орловскаго рысака. Затѣмъ по сообщенiю ветеринарнаго врача Н. П. Афендульева Сельское Общество с. Ершовки желаетъ получить 2—3 жеребцовъ и обѣщается дать соотвѣтствующее помѣщенiе, о чемъ пришлетъ приговоръ. Управа полагаетъ, что ходатайства Городской Думы а также и Ершовскаго общества, если приговоръ поступитъ, необходимо поддержать и возбудить ходатайства объ устройствѣ случныхъ пунктовъ въ Камышинѣ и Ершовкѣ (по полученiи, конечно, приговора общества). Такимъ образомъ намѣчаются пока 2 случныхъ пункта.

Еще съ 1901 г, при Камышинскомъ Земствѣ имѣ-

ется посредническій кредитъ въ 10000 руб отъ Министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ, предназначенный на выдачу ссудъ для сельско хозяйственныхъ улучшеній. Суть условій этого меліораціоннаго кредита такова:

Ссуды выдаются отдѣльнымъ землевладѣльцамъ, сельскимъ обществамъ, товарищамъ и предназначаются на 1) устройство плотинъ и колодцевъ, на укрѣпленіе сыпучихъ песковъ и на послѣдующее лѣсоразведеніе 2) на возведеніе скотныхъ дворовъ и конюшень и 3) на пріобрѣтеніе племенного скота. Высшіе предѣльные сроки ссудъ не должны превышать: 20 лѣтъ - на укрѣпленіе песковъ и обводнительныя работы, 15 лѣтъ —на возведеніе скотныхъ дворовъ и конюшенъ и 7 лѣтъ—на пріобрѣтеніе скота Высшій размѣръ ссудъ не можетъ превышать ³/₄ смѣтной стоимости улучшенія.

Проценты за ссуду взимаются въ размѣрѣ 4%. Этотъ кредитъ до сихъ поръ земствомъ не использованъ. Такимъ образомъ у Камышинскаго земства имѣется капиталъ въ 10000 руб., который даже полностью можетъ использоваться на посредническую операцію выдачи ссудъ на пріобрѣтеніе племеннаго скота.

Прося Земское Собраніе разрѣшить организацію посредничества въ выдачѣ ссудъ изъ этого меліоративнаго фонда на покупку племенныхъ животныхъ, Управа вмѣстѣ съ тѣмъ находитъ необходимымъ дополнить «условія» выдачи слѣдующими пунктами и поясненіями. (не противорѣчащими заключенному договору между земствомъ и Министерствомъ земледѣлія).

1) Посредническая ссуда выдается на всѣ виды сельско-хозяйственныхъ животныхъ, при этомъ устанавливаются слѣдующія предѣльные сроки погашенія ссудъ: для жеребцовъ—7 лѣтъ, для бугаевъ, телятъ и бычковъ 4 года, для мелкихъ животныхъ—3 года.

Высшій размѣръ ссуды не превышаетъ ³/₄ стоимости животнаго, однако онъ не свыше для жеребцовъ 400 руб., для бугаевъ - 200 руб., для боровов и проч. мелкихъ животныхъ 60 руб

3) Ссуды выдаются только для покупки слѣдующихъ породъ животныхъ: жеребцовъ - крупныхъ арденовъ, клейдесдалей и чистокровныхъ Орловскихъ рысаковъ, бугаевъ: швицовъ, симменталовъ и чистокровныхъ калмыцкой породы. Свиней: англійскихъ породъ (іоркшировъ и беркшировъ) и польской сальной.

4) Срокъ платежа ссуды и % устанавливается 1-го

октября и производится одинъ разъ въ годъ. При неуплатѣ въ срокъ начисляется пени въ размѣрѣ 8% (см. § 10).

5) Владелецъ обязательно долженъ застраховать скотъ отъ огня и кражи со взломомъ.

6) (къ § 6) О каждомъ случаѣ заболѣванія владѣлецъ обязанъ немедленно сообщить участковому врачу; въ случаѣ смерти животнаго владѣлецъ также немедленно сообщаетъ ветеринарному врачу, который составляетъ актъ о вскрытіи въ присутствіи полиціи (уѣздной или сельской).

7) Ссуды выдаются или непосредственно деньгами или же, по желанію владѣльца, въ случаѣ, если это возможно, земство пріобрѣтаетъ нужныхъ животныхъ черезъ своихъ агентовъ; (покупка животныхъ внѣ уѣзда будетъ производится въ назначенные за ранѣе сроки по особому объявленію)

9) Ссуды выдаются также на устройство скотныхъ дворовъ, конюшенъ и свинарниковъ. Срокъ ссуды—15 лѣтъ.

10) Агентами на мѣстахъ являются земскіе ветеринарные врачи и районные агрономы. Порядокъ выдачи ссуды Управа полагаетъ такой: заявленіе подается мѣстному агенту на имя Земской Управы; въ заявленіи указывается: имя фамилія, сословіе, земельная собственность, размѣръ аренды, купленной земли, посѣвъ, сѣнокосн. угодья, живой, мертвый инвентарь и пр. Затѣмъ указывается, что желаетъ пріобрѣсти, порода, стоимость и т. д. Агентъ на мѣстѣ провѣряетъ всѣ свѣдѣнія и со своимъ заключеніемъ препровождаетъ заявленіе въ Управу.

Предлагая на обсужденіе Земскаго Собранія заслушанный докладъ, Управа имѣетъ честь просить сдѣлать слѣдующія постановленія:

1) Выражая сожалѣніе, что до настоящаго времени Камышинское Земство не принимало никакихъ мѣръ къ поднятію продуктивности с. х. животныхъ въ своемъ уѣздѣ, Земское Собраніе констатируетъ настоятельную нужду въ планомѣрной организаціи мѣропріятій по улучшенію животноводства въ Камышинскомъ уѣздѣ и поручаетъ Земской Управѣ къ будущей очередной сессіи Собранія разработать детально планъ этихъ мѣропріятій.

2) Для выясненія современнаго состоянія животноводства въ Камышинскомъ уѣздѣ Земское Собраніе по-

ручаетъ Управѣ разроботать программу мѣстнаго изслѣдованія скотоводства и внести ее на обсужденіе въ сессію 1909 года.

3) Признать, что окрытіе случныхъ пунктовъ съ казенными жеребцами въ г. Камышинѣ и с. Ершовкѣ весьма желательно. И вмѣстѣ съ тѣмъ уполномочить Управу поддерживать всѣ ходатайства, поступающія изъ уѣзда по этому вопросу.

4) Ассигновать на мелкіе расходы по учрежденію случныхъ пунктовъ съ казенными жеребцами 50 руб

5) Разрѣшить расходовать меліоративный кредитъ въ 10000 р по мѣрѣ надобности на выдачу ссудъ для покупки племенныхъ животныхъ и устройство скотныхъ дворовъ, конюшенъ и свинаренъ.

6) Одобрить перечисленныя въ докладѣ добавленія и поясненія къ условіямъ выдачи ссудъ.

Докладъ

объ учрежденіи Камышинской Уѣздной Земской Кассы мелкаго кредита.

Камышинское Чрезвычайное Уѣздное Земское Собраніе 25 марта 1907 г. принципіально рѣшило учредить при земствѣ кассу мелкаго кредита и постановило для детальной разработки устава передать вопросъ въ особую комиссію, которая свою работу должна доложить ближайшему Земскому Собранію. Къ сожалѣнію, Комиссія въ теченіи лѣта прошлаго года не собралась и вопросъ о кассѣ пришлось отложить, а по встрѣтившимся, при разработкѣ «проекта устава» затрудненіямъ даже не внесла на обсужденіе очередного Земскаго Собранія прошлой сессіи.

Въ настоящее время Управа имѣетъ честь представить на утвержденіе Земскому Собранію проектъ устава «Камышинской Уѣздной Земской кассы мелкаго кредита», составленнаго по образцовому уставу для земскихъ кассъ:

Вмѣстѣ съ тѣмъ Управа проситъ Собраніе сдѣлать слѣдующія постановленія:

1) Учредить Земскую Кассу на основаніи предложеннаго по образцовому и наименовать ее «Камышинской Уѣздной Земской кассой мелкаго кредита».

2) Управленіе Кассы находится въ гор. Камышинѣ.

3) Основной капиталъ Кассы опредѣляется въ 10000 рублей и испрашивается въ ссуду въ Главномъ Управленіи по дѣламъ кредита, на условіяхъ, установленныхъ Управленіемъ для этихъ ссудъ.

4) Земское Собраніе уполномочиваетъ Земскую Управу возбудить соотвѣтствующее ходатайство о ссудѣ въ 10000 руб.

5) Дѣйствія Кассы распространяются на весь Камышинскій уѣздъ.

6) Управленіе Кассою возложить на Земскую Управу, обязанности же Управы по Кассѣ на особый повѣрочный Совѣтъ и избрать послѣдній закрытою баллоти-

ровкою въ числѣ 3-хъ лицъ на 3 года; избрать 2-хъ кандидатовъ къ нимъ.

7) Кассѣ предоставляется принимать вклады на текущій счетъ.

8) Земское Собраніе уполномочиваетъ Камышинскую Земскую Управу просить Саратовское Отдѣленіе Государственнаго Банка объ открытіи кассѣ кратко-срочнаго кредита въ размѣрѣ до 50000 рублей для усиленія оборотныхъ средствъ кассы.

9) Разрѣшить Кассѣ выдавать ссуды безъ опредѣленія ихъ назначенія, согласно примѣчанія ст. 29 устава.

10) Процентовъ за ссуды взимать отъ 6% до 8%.

11) Проценты по вкладамъ установить:

1) на текущій счетъ 4%,

2) по срочнымъ вкладамъ: до года—4%, на одинъ годъ и болѣе—5%,

3) по безсрочнымъ вкладамъ - 5%. Но если вкладъ будетъ затребованъ ранѣе года, то разсчетъ производится изъ 4% годовыхъ. Безсрочные вклады принимаются не свыше 1000 р. и выдаются по требованіямъ: немедленно—до 200 руб., отъ 200 до 500 р. съ предупрежденіемъ за 2 недѣли, отъ 500 р. до 1000 р.—за три недѣли.

Управа считаетъ необходимымъ предложить Собранію на первое время установить слѣдующія операціи согласно § 4 устава Камышинской кассы мелкаго кредита:

1) Принимать вклады срочные, безсрочные и на текущій счетъ (пунктъ а—§ 4).

2) Выдавать ссуды (пунктъ в и д - § 4).

Управа проситъ Земское Собраніе ассигновать на содержаніе счетовода по кассѣ 480 руб. и на канцелярскіе расходы (книги и бланки и пр.) 100 руб.

Докладъ

о Правительственной ссудѣ на расширенiе агрономическихъ мѣропрiятiй Камышинскаго Земства.

Въ рядѣ докладовъ по агрономическимъ вопросамъ Управа стремилась дать отчетъ о современной постановкѣ въ Камышинскомъ Земствѣ экономическихъ мѣропрiятiй и вмѣстѣ съ тѣмъ соотвѣтственно болѣе чѣмъ скромному земскому бюджету, но считаясь съ потребностью жизни проектировала нѣкоторое расширенiе этой важной отрасли земскаго хозяйства. Казалось бы по своему значенiю и задачамъ, направленнымъ въ конечномъ счетѣ на увеличенiе экономическаго благосостоянiя населенiя, на общiй подъемъ народнаго земледѣльческаго промысла эта отрасль земскаго хозяйства, какъ наиболѣе производительная по своему существу, должна бы получить въ земствѣ съ первыхъ же шаговъ его дѣятельности самое широкое развитiе, стать вмѣстѣ съ другой земской отраслью—народнымъ образованiемъ въ главѣ угла дѣятельности учрежденiя, преслѣдующаго «мѣстныя нужды и пользы». Однако фактически экономическiя мѣропрiятiя Камышинскаго Земства начались только лишь съ 1902 года, а смѣта на нихъ никогда не превышала 4% земскаго бюджета, т. е. другими словами выражалась ничтожными суммами

Намѣченное Управою въ рядѣ докладовъ нѣкоторое увеличенiе расходовъ на агрономическiя мѣропрiятiя далеко, конечно, не отвѣчаетъ потребности жизни, естественному процессу повышенiя земледѣльческой техники народнаго хозяйства. Но при существованiи закона фиксацiи земскаго обложенiя чрезмѣрное увеличенiе смѣты одной отрасли должно непремѣнно сократить смѣты другихъ, что было-бы не только невозможно, но и противоестественно, ибо жизнь идетъ впередъ, а не назадъ.

Какъ исходъ изъ этого положенiя и вмѣстѣ съ тѣмъ принимая во вниманiе особое въ настоящемъ попеченiе Правительства о подъемѣ народнаго сельскаго хозяйства, Управа предлагаетъ Земскому Собранiю возбудить соотвѣтствующее ходатайство о безпроцентной ссудѣ въ

25000 руб. на расширеніе мѣропріятій по улучшенію сельскаго хозяйства въ Камышинскомъ уѣздѣ.

Использованіе этой ссуды Управѣ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

1. Организація сельскохозяйственныхъ курсовъ при Камышинскомъ Земскомъ опытно-показательномъ полѣ.

Оцѣнка идеи распространенія сельскохозяйственныхъ знаній въ деревнѣ сдѣлано Управою въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ докладъ по этому вопросу, почему повторенія не требуетъ. Проектируемые сельскохозяйственные курсы будутъ ежегодно научать 15—20 человѣкъ жителей своего уѣзда улучшенному сельскому хозяйству. Эти курсы желательны одногодичные; при этомъ зимой ученики живутъ въ Камышинѣ и здѣсь приходится теоретическій курсъ сельскаго хозяйства и садоводства по особой программѣ, которая будетъ Управой разработана детально по полученіи Правительственной ссуды. Съ наступленіемъ весеннихъ работъ весь курсъ переселяется на Камышинское опытное поле, и здѣсь ученики исполняютъ всѣ текущія полевыя работы, а также работы на питомникѣ. Кромѣ того, каждый выпускъ будетъ экскурсировать во главѣ съ преподавателемъ по нѣкоторымъ извѣстнымъ хозяйствамъ и южнымъ опытнымъ полямъ. Въ концѣ сентября курсъ заканчивается Врядъ ли слѣдуетъ пояснять, что ученіе о сельскомъ хозяйствѣ будетъ преподаваться главнымъ образомъ съ точки зрѣнія нашихъ юго-восточныхъ условій. Помимо специально приглашеннаго преподавателя-агронома, въ преподаваніи приметъ участіе свой земскій агрономическій персоналъ. Для поступленія на курсы необходимо окончаніе какой-либо народной школы. Ученики должны приниматьтя не моложе 14—15 лѣтъ.

Примѣрная смѣта расходовъ на организацію курсовъ такова:

Содержаніе агронома-преподавателя	1500 руб.
Содержаніе 15 учениковъ	1450 руб.
Квартира въ городѣ, отопленіе и освѣщеніе	300 руб.
Постройка помѣщенія для учениковъ и учителя	600 руб.
Прислуга (сторожъ)	200 руб.
Оборудованіе квартиры въ городѣ и помѣщенія на полѣ	300 руб.
Учебныя пособія	500 руб.

Экскурсіи (по хозяйствамъ, опытнымъ полямъ и проч. . . . . 300 руб.
Непредвидѣнные расходы . . . . . . 300 руб.

Всего 5450 руб.

Ежегодные расходы будутъ равны примѣрно 3800 р.

Подобные курсы нерѣдко устраиваются при сельскохозяйственныхъ училищахъ, такъ, наприм., при Моргансконъ земледѣльческомъ училищѣ въ одно время были организованы временные курсы по сельскому хозяйству. Съ будущаго года, насколько извѣстно Управѣ, они возобновляются

2. Устройство 6 показательныхъ крестьянскихъ хозяйствъ.

Проектъ организаціи такихъ хозяйствъ въ различныхъ районахъ нашего уѣзда приблизительно таковъ же, какъ и при учрежденіи 2-хъ показательныхъ хозяйствъ изъ средствъ земской ассигновки (см. докладъ по улучшенію полеводства) Разница лишь та, что здѣсь необходимымъ условіемъ нужно поставить обязательность введенія культурнаго сѣвооборота и не менѣе какъ 6-ти лѣтнее использованіе участка по этому плану. Машины и орудія выдаются такому хозяйству за опредѣленное, но не большое годичное вознагражденіе. Сѣмена съ возвратомъ изъ урожая.

Стоимость орудій и сѣмянъ для каждаго хозяйства выразится такъ:

Рядовая сѣялка	100 руа.
2 желѣзныхъ бороны	50 руб.
Пропашникъ Држевецкаго	15 руб.
2 «планета»	20 руб.
Сортировка «Тріумфъ»	57 руб.
Конная молотилка	300 руб.
Сѣмена травяныя	80 руб.
» сельскохозяйственныя	20 руб.
Непредвидѣнные расходы	50 руб.
	692 руб.

Слѣдоват льно организація шести подобныхъ хозяйствъ будетъ стоить 4152 руб. Для руководства и правильной организаціи всѣхъ 6 хозяйствъ является необходимость приглашенія двухъ агрономовъ со среднимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ, содержаніе которыхъ будетъ стоить 1800 руб. и разъѣзды 200 руб. Слѣдовательно общая сумма расхода на это мѣропріятіе

равна 6152 р. Ежегодные расходы (содержаніе агрономовъ съ разъѣздами) 2000 руб.

3. Устройство образцоваго Земскаго плодоваго сада.

Это учрежденіе Земства весьма полезно создать въ садоводственномъ районѣ нашего уѣзда т., е. въ Золотовской или Банновской волостяхъ. Учрежденный Камышинскимъ Земствомъ плодовый питомникъ имѣетъ въ основаніи свои задачи главнымъ образомъ снабженіе населенія посадочнымъ матеріаломъ. Проектируемый образцовый плодовый садъ будетъ имѣть значеніе показательное и отвѣчать по вопросу: какъ нужно разводить садъ и какъ за нимъ слѣдуетъ ухаживать. Смѣта расходовъ будетъ состоять изъ слѣдующихъ статей:

Пріобрѣтеніе земли подъ садъ 2 дес. . .	400 руб.
Постройки	1000 руб.
Заложеніе сада	500 руб.
Пріобрѣтеніе инвентаря (мертв. и живаго).	300 руб.
Ежегодное содержаніе	1000 руб.
Всего .	3200 руб

Ежегодные расходы—1000 руб.

4. Организація проката рядовыхъ сѣялокъ.

Значеніе и крайняя необходимость широкой раздачи населенію рядовыхъ сѣялокъ въ арендное пользованіе Управою достаточно выяснено въ докладѣ о мѣропріятіяхъ по улучшенію полеводства. Напомнимъ лишь главное: безъ рядовой сѣялки въ нашихъ юго-восточныхъ условіяхъ существеннаго улучшенія хозяйства сдѣлать невозможно. При этомъ было указано, что чѣмъ шире будетъ поставлена операція проката, тѣмъ меньше времени потребуетъ на періодъ ознакомленія населенія съ новой машиной. Съ полученіемъ продовольственной ссуды эта задача бы значительно облегчилась. Управа полагаетъ, что при условіи полученія ссуды операцію съ прокатомъ сѣялокъ можно расширить и въ счетъ ссуды пріобрѣсти еще 50 шт. сѣялокъ, что будетъ стоить—5000 р. и пригласить для нихъ 20 временныхъ инструкторовъ, на что потребуется —1200 руб. (въ томъ числѣ на разъѣзды—200 руб.) слѣдовательно, всего нужно 6200 руб.

Такимъ образомъ общая сумма стоимости всѣхъ вышепереименованныхъ мѣропріятій земства въ счетъ ссуды выражается:

Въ 1-й годъ . . . . 21002 руб.
Ежегодно . . . . 6800 руб.

При полученіи ссуды въ 25000 руб. остатокъ отъ перечисленныхъ мѣропріятій Земство могло бы использовать на устройство по всему уѣзду зерноочистительныхъ пунктовъ, которыхъ бы можно было создать сразу въ 60 мѣстахъ уѣзда.

Въ виду всего изложеннаго Управа проситъ Земское Собраніе согласиться съ докладомъ и возбудить соотвѣтствующее ходатайство передъ Правительствомъ о безпроцентой на 10 лѣтъ ссудѣ въ 25000 руб. на расширеніе сельско-хозяйственной дѣятельности Камышинскаго Уѣзднаго Земства.

Камышинскому очередному Земскому Собранію 1908 г.

Уѣздной Земской Управы

Докладъ

о продовольственной помощи населенію Камышинскаго уѣзда.

Ввиду неурожая хлѣбовъ въ Камышинскомъ уѣздѣ въ 1907 году, нуждающемуся населенію уѣзда приходилось оказывать продовольственную помощь, начиная съ весны 1908 года и продолжать эту помощь до новаго сбора хлѣбовъ. Такъ какъ отъ продовольственной операціи прошлаго года въ распоряженіи Уѣздной Управы денегъ оставалось очень мало (около 20 тысячъ руб.) и на значительное увеличеніе средствъ расчитывать было трудно, то по необходимости приходилось ограничивать выдачу пособій лишь дѣтямъ, старикамъ, больнымъ и неспособнымъ къ труду. Только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ на почвѣ плохого питанія появились или могли появиться заболѣванія, разрѣшено было оказывать продовольственную помощь и работоспособнымъ. Исчисленіе количества нуждающихся сдѣлано было, соотвѣтственно полученному урожаю и общему экономическому положенію населенія уѣзда. Наиболѣе нуждающимися мѣстностями уѣзда были признаны волости Тарасовская, Краснoярская, Бурлукская, Лопуховская, Руднянская, Лемешкинская и Ершовская. Но нужда была почти во всѣхъ селахъ уѣзда, не исключая и тѣхъ, гдѣ получился даже и средній урожай, такъ какъ всегда и вездѣ, независимо отъ урожая, имѣется не мало разныхъ старухъ, калѣкъ, больныхъ и безпризорныхъ, которые всегда нуждаются; поэтому продовольственную помощь, только въ разныхъ размѣрахъ, приходилось оказывать чуть не въ каждомъ селеніи уѣзда.

Наиболѣе практичнымъ способомъ оказанія помощи Совѣщаніе гласныхъ признало выдачу провизіи на руки нуждающимся—пайками, и только въ тѣхъ случаяхъ, когда число нуждающихся въ какомъ либо селѣ дохо-

дило до ста или появлялись заболѣванія на почвѣ недоѣданія, требовавшія улучшеннаго питанія, признано было желательнымъ открытія столовыхъ. Пайки выдавались по 1 пуд. ржаной муки и по 10 фун. пшена на ѣдока въ мѣсяцъ, что составляло около 1 руб. 50 коп. на человѣка. Во столько-же, приблизительно, обходилось и содержаніе столовыхъ, съ накладными расходами. Первоначально предполагалось въ значительной части селеній закончить продовольственную помощь въ маѣ мѣсяцѣ, но ввиду обострѣнія нужды предъ самой уборкой хлѣбовъ и представившейся возможности получить на продовольствіе новыя суммы, Управа нашла нужнымъ продолжить выдачу продовольственной ссуды до 1 и даже до 15 іюля мѣсяца, причемъ, въ случаѣ крайней нужды, разрѣшено было оказывать помощь и большему числу лицъ, чѣмъ выдавалось раньше.

Завѣдываніе продовольственной помощью въ уѣздѣ безплатно взяли на себя г.г. земскіе гласные, медицинскіе и ветеринарные врачи и волостные старшины, и за ихъ безкорыстный, тяжелый и неблагодарный труда Управа считаетъ своимъ долгомъ выразить имъ глубокую благодарность.

Въ Ершовской волости, по просьбѣ Управы, Пироговскимъ Обществомъ была открыта столовая и прислана за счетъ Общества завѣдывающая. Ассигновано было на эту столовую Пироговскимъ Обществомъ 1000 руб.

Въ пяти селеніяхъ Усть-Кулалинской волости столовыя были открыты на средства Евангелическихъ полевыхъ лазаретовъ, дѣйствовавшихъ въ предыдущемъ году въ Сосновской волости. Управа находитъ необходимымъ выразить обоимъ этимъ обществамъ, отъ имени земства, глубокую благодарность.

На лѣтнее время въ с.с. Русской Щербаковкѣ, Лапуховкѣ, Подкуйковѣ, Ахматѣ и Обольяниновкѣ были открыты на 2000 руб., отпущенныхъ Губернскимъ Земствомъ, ясли-пріюты для дѣтей. Въ нихъ кормили и призрѣвали дѣтей, оставлявшихся родителями, уходившими на полевыя работы а также и вообще дѣтей бѣдныхъ родителей. Ясли эти играли преимущественно роль столовыхъ.

Всего израсходовано на благотворительную помощь за зиму 1907—8 года и весну 1908 г. 43,666 руб. кромѣ нѣкоторыхъ накладныхъ расходовъ.

Вѣдомость о количествѣ выданныхъ пайковъ и обѣдовъ при семъ прилагается.

Еще въ большей степени будетъ ощущаться нужда въ продовольственной помощи въ настоящую зиму и бѣдущее лѣто, такъ какъ въ 1908 г. повсемѣстно въ уѣздѣ получился почти полный неурожай хлѣбовъ. Въ нѣкоторыхъ волостяхъ это уже четвертый неурожай подъ-рядъ. Если принять во вниманіе, что хлѣбные запасы у населенія совершенно истощились, и никакихъ постоянныхъ побочныхъ заработковъ у населенія нѣтъ, то понятными станутъ поступающія въ Управу настойчивыя ходатайства о немедленномъ открытіи въ пострадавшимъ отъ неурожая селеніяхъ столовыхъ для нуждающихся. Особенно пострадали отъ неурожая слѣдующія волости: Бурлукская, Лопуховская, Руднянская, Тарасовская, Красноярская, Котовская, Гусельская, Антиповская, Камышинская, Усть-Кулалинская, Плавлинская, Банновская, Золотовская, Ахматская, Семеновская и Каменская; пострадали также и остальныя волости уѣзда, хотя и не въ такой степени, какъ перечисленны. Масса нуждающихся во всякомъ случаѣ имѣется въ каждомъ селеніи уѣзда, въ нѣкоторыхъ-же селахъ уже лѣтомъ наблюдались заболѣванія на почвѣ недоѣданія. Необходимо теперь-же притти на помощь нуждающимся, въ особенности тамъ, гдѣ можно опасаться развитія болѣзней вслѣдствіе плохого питанія. Въ нѣкоторыхъ селахъ необходимо немедленно открытіе столовыхъ Особенно надо сказать о тѣхъ селахъ, гдѣ уже были случаи заболѣваній отъ недоѣданія. Таковы села Бурлукской, Лопуховской, Руднянской, Банновской, Золотовской и Ахматской волостей. Но и повсюду придется оказывать продовольственную помощь съ тою только разницей, что въ однихъ селахъ помощь придется оказывать раньше въ другихъ - позже. На помощь въ столовыхъ, какъ въ предыдущіе годы, могутъ расчитывать только дѣти, престарѣлые и больные. На продовольствіе для лицъ рабочаго возраста благотворительныя средства не отпускаются. Но конечно, въ случаѣ заболѣванія на почвѣ недоѣданія, или опасенія появленія такихъ заболѣваній, продовольственная помощь будетъ оказываться и лицамъ рабочаго возраста.

Лучшимъ способомъ подачи продовольственной помощи считается открытіе столовыхъ, но столовыя рекомендуется открывать только тамъ, гдѣ будетъ не менѣе 100 ѣдоковъ; если-же ѣдоковъ будетъ меньше, то предподчительнѣе выдача пайковъ, такъ какъ при малолюдныхъ столовыхъ содержаніе служащихъ бываетъ невы-

водно. Управа полагала-бы, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ, гъ зависимости отъ мѣстныхъ условій, слѣдуетъ содержать столовыя и при количествѣ ѣдоковъ, не достигающимъ ста и, наоборотъ, выдавать пайки тамъ, гдѣ ѣдоковъ болѣе ста, Размѣръ пайковъ желательно установить въ 1 п. ржаной муки и въ 10 ф. пшена на ѣдока въ мѣсяцъ; дѣтямъ до 10 лѣтъ—выдавать половину. Для завѣдыванія столовыми приглашать преимущественно мѣстныхъ людей съ платою до 15 рублей, и только въ исключительныхъ случаяхъ повышать эту плату до 20 руб. въ мѣсяцъ. Завѣдываніе столовыми, Управа надѣется, по прежнему возьмутъ на себя г.г. гласные и и медицинскіе и ветеринарные врачи.

По исчисленіямъ Управы, основанныхъ на свѣдѣніяхъ въ урожаѣ и данныхъ, доставленныхъ г.г. гласными и врачами, размѣръ продовольственной помощи изъ благотворительныхъ средствъ исчисляется въ 326 тыс. руб., вмѣстѣ съ мѣщанами объ отпускѣ каковой суммы Управа и проситъ Земское Собраніе холатайствовать предъ Правительствомъ и Комитетомъ благотворительной помощи.

Вѣдомость

о количествѣ пайковъ и обѣдовъ, отпущенныхъ нуждающимся въ продовольственной помощи жителямъ Камышинскаго уѣзда въ 1907—1908 г.

1	**Руднянская волость.**		
	Ильмень	46247	пайки
	Баранниково . .	6881	»
	Подкуйково . .	5741	»
	Розливка	28595	»
	Рудня 1 об-во .	36210	»
	Рудня 2 об-во .	17844	»
	Терсинка	8008	»
	Митякино . . .	8053	»
	Итого . .	157579	пайковъ.
2	**Нижне-Добрин. волость.**		
	Н.-Добринка . .	8340	»
	Мѣловатка . . .	10462	»
	Андреевка . . .	3733	»
	Жирное	7650	»
	Егоровка . . .	720	»
	Итого . .	30905	»
3	**Ершовская волость.**		
	Ершовка	1560	»
	Широкинскій .	300	»
	Романовка . . .	450	»
	Красный хуторъ .	240	»
	Ново-Александр. .	390	»
	Александровка	780	»
	Итого . .	3720	»
4	**Линево-Озерск. волость.**		
	Линево-Озеро . .	7061	»
5	**Лемешкинская волость.**		
	Бородаевка . . .	1209	»
	Лемешкино . . .	3168	»
	Тихменевка . . .	1110	»
	Кленовка . . .	1440	»

	Козловка . . .	7552	пайки
	Н. Коноплянный	4662	»
	Тарапатино . .	21441	столовая
	Итого . .	40582	19141—пайк. 21441—обѣд.
6	**Илавлинская волость.**		
	Розенбергъ . . .	4960	пайки
	Унтердорфъ .	4110	»
	Новая Норка . .	2430	»
	Александрталь .	3910	»
	Маріенфельдъ . .	2490	»
	Іосефсталь . . .	1420	»
	Эрленбахъ . .	2220	»
	Обердорфъ . .	3780	»
	Итого .	25320	пайковъ
7	**Гусельская волость.**		
	Н. Николаевка	2280	пайки
	Гр. Буеракъ . .	900	»
	х. Волковъ . . .	1260	»
	Смородино .	1530	»
	Перещипное . .	8220	»
	Мокрая Ольховка.	4530	»
	Гуселка . . .	13440	»
	Итого . .	32060	пайковъ
8	**Тарасовская волость.**		
	Дорошевъ . .	2928	пайки
	Гордіенковъ .	5040	»
	Неткачево . . .	7380	»
	Новомлиновъ . .	4095	»
	Гречаный . . .	6320	»
	Крячки	6451	»
	Литвиновъ . . .	1820	»
	Слюсарево . . .	8463	»
	Мирошниковъ	8008	»
	Фитининъ . . .	3120	»
	Итого . .	53625	пайковъ
9	**Красноярская волость.**		
	Бородачи . . .	6838	пайки
	Долгинскій . . .	5883	»

	Фоменковъ . .	6158	пайки
	Моисеево	6331	»
	Морозово	7556	»
	Чижевъ	4072	»
	Красный-Яръ . .	12682	»
	Итого . .	49520	пайковъ
10	**Бурлукская волость.**		
	Гнилой Протокъ.	690	пайки
	» » . .	19839	столовая
	Верещагинъ . .	5822	пайки
	Бурлукъ	19349	столовая
	Итото . .	45700	{ 6512— пайк. {39188— объд.
11	**Золотовская волость.**		
	Ваулино	7200	пайки
	Золотое	8820	»
	Морозово . . .	3600	»
	Ушахино	3600	»
	Потапово . . .	4500	»
	Мазали	2700	»
	Клубково	4500	»
	Ревино	3600	»
	Рогаткино . . .	11520	»
	Дубовка	3600	»
	Гусево	5400	»
	Кубасово	3600	»
	Пряхино	5400	»
	Шилово	7200	»
	Итого . .	75240	пайковъ
12	**Ахматская волость.**		
	Обольяниновка .	13075	пайки
	Студенка . .	7920	»
	Итого . .	20995	пайковъ
13	**Лопуховская волость.**		
	Терехино . . .	10882	столовая
	Ушинка	1525	пайки
	Березовка . . .	4822	»
	» . .	11710	столовая
	Н. Кондаль . . .	10082	»

	Громки	9073	столовая
	Итого . .	48094	6347 —пайк. 41747 —обѣд.
14	**Антиповская волость.**		
	Антиповка . .	2929	пайки
15	**Камышинская волость.**		
	Камышинск. об-во	780	»
	Терновка . . .	9930	»
	Сестренки . . .	2198	»
	Барановка . . .	2760	»
	Дубовка	1530	»
	В. Липовка . .	6330	»
	Н. Липовка . .	420	»
	Елшанка	3860	»
	Б. Петрунино . .	1630	»
	М. Петрунино .	570	»
	Итого . .	30008	пайковъ
16	**Саламатинская волость.**		
	Саламатино . . .	2970	пайки
	Рыбинка	5130	»
	Таловка . . .	4680	»
	Николаевка . .	1080	»
	М. Костарево . .	1470	»
	Б. Костарево . .	1560	»
	Итого . .	16890	пайковъ
17	**В.-Добринская волость.**		
	Серпокрылово .	3120	пайки
18	**Семеновская волость.**		
	Усть-Грязнуха	7500	»
	Семеновка . . .	3300	»
	Иловля . . .	5820	»
	Пановка	4170	»
	Кар. Буеракъ . .	8040	»
	Итого . .	28830	пайковъ
19	**Сосновская волость.**		
	Лѣсной Карамышъ	10500	пайки
	Каменный оврагъ	4680	»

	Поповка	9120	пайки
	Таловка	2100	»
	Ключи	9960	»
	Усть-Золиха .	10080	»
	Итого . .	46440	пайков:
20	**Каменская волость.**		
	Копенка	4950	пайки
	Каменка . . .	6560	»
	Россоши	5940	»
	Гнилушка . . .	5790	»
	Грязноватка . .	4200	»
	Елшанка	4080	»
	Итого . .	31520	пайковъ
21	**Олешинская волость.**		
	Нейбальцеръ . .	2441	пайки
	Итого . .	2441	пайки
22	**Банновская волость.**		
	Даниловка . .	6330	пайки
	Н. Банновка . .	1680	»
	В. Банновка . .	7590	»
	Мѣловое	10540	»
	Суворово	4140	»
	Трубино	1770	»
	Лапоть	7050	»
	Щербаковка . .	12420	»
	» . .	13860	столовая
	Итого . .	65430	51570 – пайк. 13860 – обѣд.
23	**Норкская волость.**		
	Норка	14874	пайки
	Сплавнуха . . .	7885	»
	Итого . .	22759	»
24	**Усть-Кулалин. волость.**		
	В. Грязнуха . .	8280	»
	В. Кулалинка . .	1710	»
	Вод. Буеракъ . .	4200	»
	Щербаковка . .	4500	»

	Крестов. Буеракъ.	5430	пайки
	Буйд. Буеракъ .	1200	»
	Итого .	25320	»
25	**Котовская волость.**		
	Моисеево	2242	»
	Сѣрино	7629	»
	Котово	9592	»
	Лобынецъ . . .	910	»
	Ломовъ	637	»
	Коростино . . .	1729	»
	Итого . .	22739	»
	А всего . . .	888827	116236—обѣд. 772591—пайк.

Примѣчаніе а) на 116236 обѣдовъ израсходовано 6284 р. 02 к., откуда стоимость одного обѣда 5,5 коп.

б) на 763501 паекъ израсходовано 37381 р. 91 к., откуда стоимость одного пайка около 5 коп.

Вѣдомость

о количествѣ нуждающихся въ продовольственной помощи вслѣдствіе неурожая хлѣбовъ въ 1908 г. по Камышинскому уѣзду.

Наименованіе волостей и селеній	Число жителей	Урожай 1908 г. ржи / пшен.	Число нуждающихся въ продовольствіи	Съ какого времени необходима помощь
Антиновская вол.				
Антиповка	7486	0—2	200	съ декаб.
Голодаевка	640	3—2	50	»
Итого .	8126		250	съ декаб.
Ахматская вол.				
Ахматъ	1742	15—8	100	съ октяб
Мордово	3246	5—7	200	»
Студенка	420	5—7	90	съ 15 сен.
Обольяниновка . .	766	5—4	170	»
Итого .	6174		300	съ октяб.
			260	съ 15 сен.
Банновская вол.				
В. Банновка	2543	4—5	500	съ нояб.
Н. Банновка	703	8—12	150	»
Мѣловое	2258	4—5	500	»
Суворово	1418	4—5	275	»
Трубино	332	4—5	80	»
Лапоть	2260	10—6	450	»
Даниловка	1265	5—6	250	»
Щербакова I	598	3—4	300	»
Щербаково II .	608			
Мостовое	130	3—4	30	»
Алексѣевка	223	10—5	50	»
Итого по вол.	11838		2585	съ нояб.
Бурлукская вол.				
Бурлукъ	3250	3—5	600	съ октяб.
Гнил. Протокъ 1 об.	1454	3—4	300	»
х. Верещагинъ . .	307	2—5	75	»

Гнил. Протокъ 2 об.	149	2—3	50	съ октяб.
Итого .	5160		1275	»
В.-Добринская вол.				
В.-Добринка	4215	25—10	200	съ янв.
Тетеревятка	4136	25—15	200	»
Грязнуха	1776	25 -10	75	»
Макаровка	360	12—10	30	»
х. Веревкинъ	559	30—10	40	»
х. Серпокрыловъ . .	1065	35—15	50	»
Итого .	12111		595	»
Гусельская вол.				
Гуселка	4700	10—10	300	съ нояб.
М. Ольховка	3994	7- 13	300	»
Смородино	1453	6—14	150	»
Гр. Буеракъ	877	4—5	100	съ октяб.
Н. Николаевка . .	158	7—13	15	съ нояб.
Перещипное	2962	18—22	—	»
Итого .	14144		765	съ нояб.
			100	съ октяб.
Золотовская вол.				
Золотое	5874	15—8	400	съ октяб.
Морозово	627	8—4	75	»
Дубовка	1193	8—5	150	»
Ушахино	885	6—4	150	»
Мазали	644	7—5	75	»
Ваулино	2330	7—4	150	»
Кубасово	836	8 -6	50	»
Рогаткино	1975	9—7	250	»
Клубково	630	8—4	100	»
Шилово	1530	5 -7	250	»
Гусево	1192	6—7	200	»
Пряхино	1001	7—5	175	»
Потапово	580	7—5	100	»
Ревино	817	7—6	100	»
Итого .	20114		2225	»
Камышинская вол.				
Барановка	1284	4—5	130	»
М. Петрунино . . .	712	4—5	75	»

Б. Петрунино	729	4—5	75	съ октяб.
Сестренки	2274	4—5	200	»
В. Липовка	1459	4—5	150	»
Н. Липовка	748	4—5	75	»
Терновка	1136	4—5	120	»
Елшанка	1326	4—5	130	»
Дубовка	774	10—10	75	»
Тихомировка	132	4—5	20	»
Итого	10574		1050	»
Красно-Ярская вол.				
Красный-Яръ	7226	4—5	600	съ 1/2 окт.
Ѳоменковъ	892	4—5	200	»
Долгинскій	424	4—6	100	»
Моисеевъ	765	4—6	200	»
Недоступовъ	661	4—6	180	»
Бородачи	1128	4—6	200	»
Чижовъ	677	8—12	70	»
Морозово	1675	4—5	300	»
Итого	13447		1850	»
Линево-Озерская вол.				
Линево-Озеро	7709	35—30	200	съ янв.
Котовская вол.				
Котово	3822	0—3	330	съ 1 окт.
Сѣрино	2750	2—3	365	»
Коростино	1940	0—2	200	»
Моисеево	1130	2—2	110	»
Ломовка	256	2—3	50	»
Лобынцевъ	346	0—2	70	»
Итого	10244		1125	»
ЛОпуховская вол.				
Лопуховка	5882	30—8	300	съ декаб.
Березовка	1879	25—9	150	»
Ушинка	1728	25—8	150	»
Громки	2822	30—9	100	»
Кондаль	1310	30—8	100	»
Н. Кондаль	1062	7—5	150	съ октяб.
Терехино	1025	7—6	150	»

х. Омутной	180	6—5	25	съ октяб.
Итого .	15888		800	съ декаб.
			325	съ октяб.
Лемешкинская вол.				
Лемешкино	1833	15—12	200	съ декаб.
Бородаевка	518	24—16	50	»
Осички	917	28—12	100	»
Тарапатино	1351	15—10	300	»
Козловка	1143	6—14	150	съ октяб.
Тихменевка	576	3—5	100	»
Н. Николаевка . . .	125	18—13	25	съ декаб
Кле́новка	773	3—6	150	съ октяб.
Ново-Коноплянный .	370	3—5	75	»
Поліенковъ	277	5—6	60	»
Итого .	7883		535	съ октяб.
			675	съ декаб.
Ершовская вол.				
Ершовка	1647	12—20	150	съ декаб.
Александровка . . .	312	10—18	30	»
Н.-Александровка . .	240	15 25	25	»
Красный хуторъ . .	131	12 -18	15	»
Н. Николаевка . . .	316	15 -25	20	»
х. Колѣнниковъ . .	120	15—20	10	»
Романовка	428	13—22	60	»
Широкій	244	20—27	20	»
Рыбушка	335	15—25	30	»
Итого .	3773		360	»
Н.-Добринская вол.				
Н-Добринка	4160	7—13	400	съ декаб.
Егоровка	524	8—12	50	»
Мѣловатка	3003	8—13	300	»
Андреевка	937	7—13	100	»
Жирное	2403	11—15	200	»
Итого .	11027		1050	»
Руднянская вол.				
Рудня 1 об.	4216	13—12	300	»
» 2 об.	2480	9—14	200	»
Терсинка	1129	18—13	100	»
Баранниково	1313	25—15	100	»
Подкуйково	1279	24—18	100	»

Ильмень	4246	10—20	350	съ декаб.
Разливка	1060	6—8	150	съ октяб.
Митякино	1179	20—10	100	съ декаб.
Итого .	16902		150	съ октяб.
			1250	съ декаб.
Норкская вол.				
Норка	13258	35—20	250	съ январ.
Сплавнуха	9006	35—15	150	»
Итого .	22264		400	»
Саламатинская вол.				
Саламатино 1 об. . . .	4024	4—5	400	съ нояб.
» 2 об. . .	392	4—0	40	»
Рыбинка 1 об. . . .	3383	4—5	350	»
» 2 об . . .	614	4—5	60	»
Таловка	3379	4—5	340	»
Николаевка	1241	4—5	120	»
Б. Костарево . . .	1453	0—3	200	»
М. Костарево	1524	4—5	150	»
Итого .	16013		1660	»
Тарасовская вол.				
Тарасово	1178	5—15	180	»
Литвиновъ	255	5—15	50	»
Неткачево	1237	15—25	150	»
Крячковъ	721	5—6	100	»
Новомлиновъ . .	545	5—15	75	»
Слюсарево	1324	5—7	200	»
Фитининъ	648	5—15	75	»
Дорошевъ	549	5—15	60	»
Гордіенковъ	1074	5—15	100	»
Мирошниково . . .	1215	5—15	150	»
Гречаный	569	5—15	75	»
Итого .	9315		1215	»
Топовская вол.				
Топовка	2580	20—20	100	съ январ.
Н. Топовка . . .	427	20—20	40	»
Бобровка	1758	15—10	75	»
Итого .	4765		215	»

Сосновская вол.				
Сосновка	3393	15—6	85	съ декаб.
Таловка	6645	15—7	120	»
Гол. Карамышъ . . .	10258	25—12	100	съ февр.
Севостьяновка . . .	3007	10—15	90	съ декаб.
Ключи	5528	5—5	115	съ нояб.
Усть-Залиха . . .	5414	5—5	400	»
Поповка	3723	10—10	110	съ декаб.
Гололобовка	7526	20—10	100	съ февр.
Лѣсной Карамышъ .	10737	19—21	200	»
Карамышевка	4374	18—22	150	»
М.каровка	2178	18—22	75	»
Починное	2361	18—25	50	»
Каменный оврагъ . .	481	10—5	75	съ нояб.
Итого	65625		590	съ нояб.
			405	съ декаб.
			675	съ февр.
Олешинская вол.				
Олешиня	6203	20—20	260	съ январ.
Верховье	1821	30—20	115	»
Памятное	2050	30—15	90	»
Вершинка	2566	20—20	125	»
Нейденгофъ	2666	12—15	200	»
Лизандердорфъ . . .	2487	15—12	160	»
Нейбальцеръ	782	12—13	100	»
Итого .	18575		1050	»
Каменская вол.				
Каменка	5236	20—20	100	»
Рассоши	2822	15—15	65	»
Грязноватка	2261	15—10	50	»
Копенка	2643	15—8	65	»
Елшанка	2545	10—10	70	»
Гнилушка	4467	20—20	50	»
Итого .	19974		400	»
Семеновская вол.				
Иловля	2324	10—5	200	съ нояб.
Пановка	2325	10—5	209	»
Караул. Буерак. . .	4985	15—15	100	»
Семеновка	5845	8—12	150	»

Усть-Грязнуха . . .	2962	6—5	300	съ октяб.
Итого .	18461		300	съ октяб.
			650	съ нояб.
Усть-Кулалинская вол.				
Усть-Кулалинка . . .	3439	15—10	175	съ декаб
Вер.-Кулалинка . . .	2552	15—10	150	»
Ниж.-Добринка . . .	4861	15—10	200	»
Буйдак. Буерак. . .	2164	15—10	130	»
Вер.-Добринка . . .	3527	15—10	175	»
Крест. Буеракъ . . .	2284	10—7	150	«
Вер. Грязнуха	5654	10—6	300	»
Водян. Буеракъ . . .	2718	10—5	175	»
Щербаковка	3770	15—10	175	»
Итого .	30979		1630	»
Илавлинская вол				
Розенбергъ	2814	10—10	200	»
Унтердорфъ	1464	12—9	150	»
Маріенфельдъ	2162	14—5	200	»
Іозефеталь	1706	12—8	150	»
Эрленбахъ	2395	10—5	200	»
Обердорфъ	2450	10—5	250	»
Новая Норка	1842	8—3	200	»
Александрталь . . .	1003	8—5	150	»
Итого .	15836		1500	»
Итого по волостямъ	396921		260	съ 15 сен.
			9235	съ октяб.
			7465	съ нояб.
			7920	съ декаб.
			2860	съ январ.
			675	съ февр.
Гор. Камышинъ.	23000	—	1000	съ декаб.
Пригородніе хутора .	5000	4- 5	500	»
Итого по городу и хуторамъ.	28000		1500	съ декаб.
Итого по уѣзду .	424921		29915	

Считая по 1 р. 80 к. на ѣлока въ мѣсяцъ, на продовольствіе нуждающихся до новаго урожая потребуется 317204 р.

Докладъ

О взысканіи земскихъ сборовъ съ Общества Рязанско-Уральской желѣзной дороги.

Къ 3 іюня сего года за Рязанско-Уральскимъ Обществомъ состоитъ недоимки уѣзднаго Земскаго сбора съ пенею 26006 рублей 95 коп. и оклада 1908 года 8455 руб. 64 коп, а всего 34462 р. 59 коп. (кромѣ того недоимокъ и пени Губернск. сбора 2962 р. 39 коп. оклада 804 р. 87 коп., всего 3767 р. 26 коп.).

Несмотря на неоднократное требованіе уплаты недоимки и сбора какъ черезъ административную власть, такъ и непосредственно, Рязанско-Уральская желѣзная дорога уплаты этой не производитъ до сихъ поръ.

Сначала она ссылалась на то, что всѣ постановленія Камышинскаго Уѣзднаго Земства по дѣлу обложенія земскими сборами ж. д. имущества ею обжалованы въ Правительствующій сенатъ, а затѣмъ, когда Сенатъ оставилъ жалобу ея безъ уваженія, она оставила требованіе Управы объ уплатѣ недоимокъ безъ всякаго отвѣта.

По закону, неуплата жел. дорогой земскаго сбора въ мѣсячный срокъ со дня предъявленія дорогѣ требованія объ уплатѣ такого сбора открываетъ Земству право просить судъ о признаніи дороги-недоимщицы несостоятельной съ ликвидаціей всего ея имущества (ст. 140 уст. Рос. ж. д.)

Въ виду того, что Рязанско-Уральская ж. д. вышеуказанный срокъ въ данномъ случаѣ пропустила и добровольно заплатить Камышинскому Земству земскихъ сборовъ очевидно не желаетъ, между тѣмъ Земство въ настоящее время само крайне нуждается въ денежныхъ средствахъ, Земская Управа проситъ Земское Собраніе уполномочить Управу предъявить къ Ряз. Уральск. жел. дорожному обществу искъ о признаніи его въ установленномъ порядкѣ несостоятельнымъ, для чего и выдать одному изъ членовъ ея или спеціалисту повѣренному отъ имени Управы соотвѣтствующую довѣренность, открывъ въ то же время Управѣ кредитъ на расходы по дѣлу, въ суммѣ, сколько это дѣло потребуетъ.

Докладъ

о выработкѣ таксъ вознагражденія за потравы, порубки и проч.

Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ устанавливаются на каждые три года таксы вознагражденія за поврежденіе чужого имущества и платы понятымъ и рабочимъ за вынужденныя работы, или простой въ губерніи.

Предварительно таксы эти разсматриваются на уѣздныхъ собраніяхъ.

Въ 1908 году кончается срокъ дѣйствія прежнихъ таксъ, и земскимъ собраніямъ надлежитъ выработать ихъ на новый трехлѣтній срокъ. Докладывая объ этомъ, Земская Управа имѣетъ честь сообщить къ свѣдѣнію Собранія, что Об-во Ряз.-Ур. жел. дор. находитъ, что существующія теперь таксы вознагражденія рабочихъ, вызываемыхъ для работъ на жел. дор., какъ вообще, такъ и по сравненію съ цѣнами на рабочую силу по Самарской, Пензенской, Тульской и Калужской губерніямъ чрезвычайно высоки, что ставитъ дорогу въ затруднительное положеніе, не производительно увеличивая ея расходы и заставляетъ Управленіе дороги по возможности избѣгать вызова рабочихъ на основаніи ст. 157 Общ. Уст. Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ.

Вслѣдствіе этого Управленіе дорогой проситъ о пересмотрѣ таксъ и о возможномъ уменьшеніи цѣнъ на означенную рабочую силу.

Съ другой стороны Саратовское Управленіе Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, на основаніи отзывовъ лѣсничихъ, пришло къ заключенію, что во многихъ случаяхъ пользованіе существующими нынѣ таксами должно, дѣйствительно, представлять весьма существенныя неудобства въ виду допущенныхъ при ихъ составленіи пробѣловъ. Въ этомъ отношеніи обращаетъ на себя прежде всего вниманіе то обстоятельство, что

по нѣкоторымъ уѣздамъ въ таксахъ опредѣлены нормы штрафа за порубки только по толщинѣ оставшихся пней и не указана оцѣнка для заготовленныхъ изъ порубленнаго лѣса бревенъ, въ другихъ-же уѣздахъ, наоборотъ, приведена расцѣнка бревенъ, но не имѣется указаній относительно размѣра штрафа, подлежащаго взысканію за срубленное дерево, когда извѣстна порода и величина оставшагося отъ порубки пня. Неудобства, проистекающія отъ указанной неполноты имѣющихся въ таксахъ таблицъ, очевидны, такъ какъ въ первомъ изъ двухъ указанныхъ случаевъ чрезвычайно затруднена оцѣнка секвестрованныхъ лѣсныхъ матеріаловъ, задержаніе которыхъ далеко не всегда можетъ быть поставлено въ связь съ опредѣленною и изслѣдованною на мѣстѣ порубкою, для тѣхъ-же уѣздовъ, гдѣ нѣтъ оцѣнки пней, лѣсничему въ настоящее время приходится нерѣдко опредѣлять цифру слѣдуемаго взысканія путемъ подгона къ срубленному дереву отдѣльныхъ составляющихъ его бревенъ, если же при этомъ матеріалъ секвестрованъ только частью или уже въ раздѣланномъ видѣ, наприм. на доски, то положеніе лица, составляющаго протоколъ, становится еще болѣе затруднительнымъ.

Кромѣ того во многихъ случаяхъ размѣръ взысканія за порубки, установленный дѣйствующими таксами, нельзя не признать слишкомъ низкимъ, не отвѣчающимъ дѣйствительной стоимости лѣса.

Указанные здѣсь недостатки таксъ представляются настолько существенными, что въ интересахъ дѣла, по мнѣнію Управленія, является безусловно необходимымъ теперь же возбудить вопросъ о пересмотрѣ таксъ, предложивъ на утвержденіе предстоящаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія проектъ желательныхъ въ нихъ измѣненій, съ тѣмъ, чтобы уже на ближайшее трехлѣтіе 1908—1910 г. устранить наиболѣе существенные недостатки нынѣ дѣйствующихъ таксъ.

Въ виду сего Управленіе находитъ необходимымъ предложить вниманію Управы нижеслѣдующія замѣчанія относительно наиболѣе крупныхъ недостатковъ дѣйствующихъ таксъ, съ указаніемъ тѣхъ измѣненій и дополненій, которыя было бы желательно внести въ эти таксы на слѣдующее трехлѣтіе.

Камышинскій уѣздъ.

Въ отношеніи значенія для крестьянъ расположенныхъ на ихъ территоріи лѣсныхъ площадей находятся

почти въ одинаковыхъ условіяхъ и для находящихся въ ихъ предѣлахъ казенныхъ дачъ установлена по этому одна и таже такса.

Соотвѣтственно этому и земскія таксы для этихъ уѣздовъ было бы вполнѣ цѣлесообразно установить одинаковыми, причемъ по отсутствію въ дѣйствующихъ таксахъ измѣн.—раздѣленія оцѣниваемаго лѣса на строевой и дровяной и неимѣнію таблицъ для оцѣнки бревенъ, таксы эти необходимо переработать заново.

Съ цѣлью устраненія этихъ недостатковъ Управленіе, съ своей стороны, предлагаетъ принять для обоихъ уѣздовъ прилагаемый проектъ таксъ, составленныхъ Камышинскимъ лѣсничемъ, дополнивъ ихъ таблицею расцѣнки бревенъ, которая должна быть составлена на основаніи уже сообщенныхъ Губернской Управѣ данныхъ относительно объема бревенъ разныхъ размѣровъ съ примѣненіемъ указанныхъ въ проэктѣ лѣсничаго нормъ оцѣнки 1 куб. фута строевого лѣса.

Относительно основаній, по которымъ для земскихъ таксъ Камышинскаго и Царицынскаго уѣздовъ приняты указанныя въ проектѣ цѣны 1 куб. фута лѣса, Управленіе считаетъ необходимымъ замѣтить, что по дѣйствующимъ въ дачахъ Камышинскаго и Царицынскаго уѣздовъ казеннымъ таксамъ цѣна 1 куб. фута лѣса опредѣялется въ среднемъ:

строевого тверд. породъ—13,9 к.
» мягкихъ » — 8,1 к.
дровяного тверд. породъ— 5,3 к.
» мягкихъ » — 2,4 к.

Слѣдовательно въ предлагаемомъ проэктѣ земскихъ таксъ расцѣнка лѣса повышена лѣсничимъ противъ казенной, примѣрно, въ 2 раза.

Что-же касается другихъ отдѣловъ таксъ, то размѣръ вознагражденія за потравы въ лѣсахъ тѣмъ-же проэктомъ нѣсколько уменьшенъ сравнительно съ принятыми нынѣ нормами изъ тѣхъ соображеній, что при существующихъ нормахъ населеніе крайне обременяется взысканіями за потравы до невозможности когда либо ихъ выполнить.

Губернской Управой присланъ слѣдующій проектъ земскихъ таксъ по Камышинскому уѣзду:

а) Вознагражденіе за порубки лѣса:

1 куб. футъ строевого подѣлочнаго лѣса твердыхъ породъ. . . . . 25 коп.

1 куб. футъ строев. подѣлочн. лѣса мягкихъ 15 коп.

1 куб. футъ дровъ твердыхъ породъ . . . 10 коп.
1 » » » мягкихъ » . . . . 5 коп.
1 » сажень хворста на плетенiе . . . . 800 коп.
1 » » » на топливо . . . . . 600 коп.
1 » » хлыста . . . . 300 коп.

На хлысты:

Дiаметръ пня въ вершкахъ	Стоимость деревьевъ (въ копѣйкахъ)				Примѣчанiе
	Строев. и подѣлочн. лѣсъ		Дрова		
	Тверд. пород.	Мягк. пород.	Тверд. пород.	Мягк. пород.	
2	25	15	10	5	Въ основанiи для оцѣнки таксы на хлысты взята стоимость кубическаго фута сортиментовъ и масса для каждаго размѣра по дѣйствующимъ по Камышинск. лѣсничеству сортиментовъ таблицамъ и разрядамъ ихъ.
3	75	45	30	15	
4	125	75	50	25	
5	275	165	110	55	
6	425	255	170	85	
7	600	360	240	120	
8	800	480	320	160	

б) Вознагражденiе за порчу и порубку саженныхъ и сѣянныхъ деревъ въ лѣсныхъ культурахъ.

1) За сѣянца всѣхъ породъ на грядкахъ по 1 к. за штуку.

2) За деревца на посадкахъ до 10-ти лѣтняго возраста по 25 к. за штуку.

3) За деревца на посадкахъ свыше 10-ти лѣтняго возраста по общей таксѣ, но по удвоенной стоимости.

в) Вознагражденiе за потравы лѣсныхъ порослей.

Наименованiе нарушенiй	Названiе скота: Лошадь и корова		Теленокъ и жеребенокъ		Свинья		Овца и коза	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
Потрава лѣсныхъ порослей до 10 лѣтняго возраста	1	—	—	50	—	50	—	30
Потрава лѣсныхъ порослей старше 10-ти лѣтняго возраста	—	50	—	25	—	25	—	15

г) Вознагражденiе за самовольное сѣнокошенiе въ лѣсныхъ дачахъ:

1) За 1 пудъ травы. . . . . 30 коп.
2) За 1 пудъ сѣна . . . . 50 коп.
3) За 1 кв. саж. площади . . . . 3 коп.

Уѣздной Земской Управы
Докладъ

объ отсрочкѣ и разсрочкѣ взысканія земскихъ сборовъ.

Въ Земскую Управу часто поступаютъ ходатайства земскихъ плательщиковъ объ отсрочкѣ или разсрочкѣ взысканія причитающихся съ нихъ земскихъ сборовъ. Въ виду того, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ, въ особенности въ годы неурожайные, немедленное взысканіе полностью земскихъ сборовъ и недоимокъ для нѣкоторыхъ плательщиковъ можетъ быть равносильно раззоренію, Земская Управа находитъ необходимымъ дѣлать такого рода плательщикамъ отсрочку и разсрочку на разные сроки слѣдуемыхъ съ нихъ земскихъ сборовъ и недоимокъ.

Докладывая объ этомъ, Земская Управа проситъ Собраніе уполномочить ее дѣлать въ исключительныхъ случаяхъ, когда единовременное взысканіе земскихъ сборовъ и недоимокъ можетъ подорвать экономическое положеніе того или иного земскаго плательщика, отсрочку и разсрочку взысканія причитающихся съ нихъ земскихъ сборовъ и недоимокъ по усмотрѣнію Управы на одинъ годъ съ тѣмъ, чтобы о каждой такой отсрочкѣ и разсрочкѣ докладывалось ближайшему Земскому Собранію.

Докладъ

о содержаніи Камышинскаго родильнаго пріюта.

При Камышинской земской больницѣ существуетъ родильный пріютъ для приходящихъ родильницъ. Пріютъ этотъ содержится на совмѣстныя средства города и земства; въ дѣйствительности-же онъ содержится исключительно на средства земства, такъ какъ городъ свою долю на него, да и вообше земскихъ сборовъ не платитъ. По настоящее время за городомъ накопилось недоимка по содержанію родильнаго пріюта въ суммѣ 2732 руб. 82 коп. Земская Управа обращалась къ Городской съ просьбой озаботиться уплатой этихъ денегъ и внести впередъ окладъ 1909 года, такъ какъ земство, само будучи обремененно расходами, оплачивать часть городскихъ расходовъ на родильный домъ не въ состояніи и принуждено даже будетъ войти въ Земское Собраніе съ докладомъ или о сокращеніи числа коекъ въ родильномъ пріютѣ, или о совершенномъ прекращеніи его функцій. Между тѣмъ потребность въ родильномъ домѣ громадна и не разъ поднимался вопросъ о расширеніи его, а не о сокращеніи или совершенномъ закрытіи. На это отъ Городской Управы полученъ отвѣтъ, что городъ въ данное время пока не можетъ уплатить состоящую за нимъ недоимку по содержанію въ Камышинѣ родильнаго пріюта, не говоря уже объ окладѣ 1909 года за годъ впередъ. Городское Общество также обременено большими расходами, а между тѣмъ обычные ранѣе доходы поступаютъ настолько слабо, что городу придется, быть можетъ въ недалекомъ будущемъ, если и не совсѣмъ закрыть, то сократить число содержимыхъ на его средства школъ. Въ виду этого Городская Управа, не отказываясь уплачивать причитающійся на долю города расходъ по содержанію родильнаго пріюта, не можетъ точно указать времени взноса означенной выше недоимки, такъ какъ уплата ея всецѣло будетъ зависѣть отъ поступленія текущихъ городскихъ доходовъ.

Докладывая о вышеизложенномъ на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа полагаетъ, что закрытіе родильнаго дома крайне нежелательно, если-же Земское Собраніе не признаетъ возможнымъ долѣе содержать его на свой счетъ, то не сочтетъ-ли оно возможнымъ передать пріютъ въ вѣдѣніе города, съ тѣмъ, чтобы на содержаніе его половинная часть уплачивалась земствомъ городу и только въ томъ случаѣ закрыть пріютъ, если городъ откажется отъ этого предложенія.

Камышинскому Уѣздному Земскому Собранію 1908 года.

Земской Управы

Докладъ

о подводной повинности.

Въ концѣ прошлаго 1907 года предстояла сдача земскихъ станцій на новый срокъ, и Земское Собраніе въ виду этого, въ засѣданіи 1 октября того-же года, постановило сдавать станціи на новый срокъ безъ торговъ благонадежнымъ ямщикамъ, причемъ вслѣдствіе неурожая и высокихъ цѣнъ на кормовые продукты увеличило ассигновку на станцію на 6000 р. Земская Управа соотвѣтственно съ этой прибавочной ассигновкой установила новые повышенные оклады, урегулировавъ ихъ нѣсколько сообразно движенію лошадей на станціяхъ, ибо плата, создавшаяся случайно на торгахъ, не всегда соотвѣтствуетъ дѣйствительному разгону лошадей на той или иной станціи.

За исключеніемъ ямщиковъ Олешинской и Шиловской станцій, всѣ старые содержатели согласились оставить станціи за собою по предложеннымъ цѣнамъ. Послѣднія двѣ станціи, а также и нѣкоторыя другія сдали лишь на одинъ годъ и ихъ придется сдать вновь въ концѣ настоящаго года. За предыдущіе 3 года станціи были сданы за общую плату въ 29942 р., а на новое трехлѣтіе онѣ сданы за 35560 руб.

Несмотря на нѣкоторое уравненіе платы ямщикамъ по новой сдачѣ, гоньба по станціямъ и заработная плата ямщикамъ весьма неравномѣрна. По даннымъ за первое полугодіе текущаго года пробѣгъ одной лошади въ день былъ отъ 2 верстъ (Таловская станція) до 9 (Верхне-Кулалинская и Лапшинская). Прогонная плата также сильно колеблется: въ то время какъ на Таловской и Дубовской станціяхъ получаютъ за версту—лошадь до 11 коп., на Верхне-Кулалинской и нѣкоторыхъ другихъ станціяхъ прогонная плата составляетъ лишь 4—5 коп. за версту.

Въ настоящемъ году наблюдается значительное сок-

ращеніе разгона лошадей на всѣхъ почти станціяхъ и въ виду этого увеличилась заработная плата ямщиковъ на одну треть по нѣкоторымъ станціямъ даже вдвое въ сравненіи съ 1906 годомъ.

Въ отношеніи исправности станцій, небольшая часть ихъ не выдерживаетъ критики. Неудовлетворительное, а и иногда совсѣмъ плохое состояніе станцій явилось результатомъ цѣлаго ряда неурожаевъ и непомѣрнаго вздорожанія кормовъ. Въ прежнее время при болѣе нормальныхъ условіяхъ, тамъ, гдѣ былъ большой разгонъ, содержатели держали лишнихъ противъ положеннаго комплекта лошадей, но въ эти неурожайные годы всѣ почти ямщики держатъ только обязательный комплектъ, а иногда и меньше и на этихъ лошадяхъ исполняютъ свои хозяйственныя работы. Съ сокращеніемъ числа лошадей содержатели искусственно поднимаютъ контрактную плату.

Какъ выше указано, разгонъ лошадей на станціяхъ и заработокъ ямщиковъ, состоящій изъ огульной контрактной платы, строго не считаясь съ разгономъ, крайне неравномѣренъ и поэтому, исходя изъ того соображенія, что всякій трудъ долженъ оплачиваться по его интенсивности, Саратовское Уѣздное Земство съ нынѣшняго года перешло къ другому способу оплаты труда ямщиковъ, именно по числу сдѣланныхъ верстъ. Способъ этотъ состоитъ въ томъ, что содержателямъ станцій назначается поверстная плата по 5 коп. съ версты лошади. Этотъ способъ, введенный пока временно въ нѣкоторыхъ земствахъ, обѣщаетъ большія преимущества, какъ въ интересахъ чисто экономическихъ, такъ въ отношеніи исправности отбыванія подводной повинности. Насколько такой порядокъ сдачи и эксплоатаціи станцій выгодно примѣнимъ въ Камышинскомъ уѣздѣ, Управа въ настоящій моментъ судить не можетъ, т. к вопросъ этотъ въ деталяхъ не разработанъ, но находитъ желательнымъ выяснить положительными данными практичность и выгодность этой системы, состоящей въ томъ, что правильнѣе оплачивается трудъ и устраняются всякія притѣсненія проѣзжающихъ со стороны ямщиковъ.

Наконецъ, нельзя не отмѣтить важное для ямщиковъ значеніе, которое имѣло пособіе, оказанное имъ въ силу постановленія Собранія объ отпускѣ отрубей съ разсрочкою платежа по цѣнамъ гораздо ниже рыночныхъ. Зимою прошлаго года Управа купила у Т. Д. Бореля на мельницѣ въ с. Ниж.-Добринкѣ 5000 пуд. отрубей по 62 коп. пудъ и раздала ихъ ямщикамъ при условіи погашенія долга ежемѣсячными вычетами изъ содержанія ямщиковъ.

Докладывая изложенное вниманію Земскаго Собранія, Управа проситъ поручуть ей разработать вопросъ о реорганизаціи подводной повинности въ вышеуказанномъ смыслѣ и уполномочить ее притти на помощь ямщикамъ покупкой для нихъ отрубей на описанныхъ условіяхъ и въ наступающую зиму и весну.

Камышинскому Уѣздному Земскому Собранію 1908 г.

Земской Управы

Докладъ

о дорожныхъ сооруженіяхъ.

Прошлое очередное Губернское Земское Собраніе высказалось за передачу дорожнаго дѣла въ губерніи въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ. Несмотря на такое постановленіе, въ настоящее время въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ перешелъ только уѣздный техническій персоналъ, распоряженіе-же дорожнымъ дѣломъ фактически находится попрежнему въ вѣдѣніи Губернской Управы, которая, какъ и раньше, и притомъ не всегда въ интересахъ самаго дѣла, осуществляетъ свое право на надзоръ и распоряженіе дорожной частью въ уѣздѣ. Офиціальная сдача дорожныхъ сооруженій Уѣздному Земству, вѣроятно, произойдетъ въ будущемъ году, но уже и теперь, при сведеніи счетовъ между Губернскимъ и Уѣзднымъ Земствами, возбуждаются нѣкоторые серьезные вопросы. Между прочимъ, возникъ вопросъ какъ быть съ тѣми 300 тысячами рублями, которые въ 1901 году были заняты Губернскимъ Земствомъ на производство общественныхъ работъ и были переданы для этой цѣли Саратовскому, Хвалынскому и Вольскому уѣздамъ. Впослѣдствіи эти 300 тысячъ руб. были обращены земству въ безвозвратное пособіе. Тогда-же въ Губернскимъ Земствѣ возникъ вопросъ, всей ли губерніи дано было это пособіе, или же только тѣмъ тремъ уѣздамъ, гдѣ производились общественныя работы? Камышинское Земское Собраніе постановило просить о зачетѣ 300 тысячъ руб. пособіемъ всей губерніи, а не тремъ лишь уѣздамъ, такъ какъ въ числѣ нуждающихся въ общественныхъ работахъ былъ и Камышинскій уѣздъ, почему-то не получившій на это денегъ, не смотря на ходатайство. На совѣщаніи Предсѣдателей Управъ въ Саратовѣ большин-

ство голосовъ высказалось за распредѣленіе 300 тысячъ рублей между всѣми уѣздами губерніи и Управа находила-бы необходимымъ просить Губернское Собраніе ввести именно этотъ порядокъ распредѣленія безвозвратнаго пособія между уѣздами, соотвѣтственно суммамъ ежегодно вносимаго дорожнаго капитала. Между прочимъ, Управа не лишнимъ считаетъ присовокупить, что по многимъ уѣздамъ, въ томъ числѣ и Камышинскому, не только израсходованъ весь дорожный капиталъ, но и сдѣланъ громадный долгъ, нерѣдко достигающій сотенъ тысячъ рублей, такъ что если не отчислить на ихъ долю части 300 тысячъ руб безвозвратнаго казеннаго пособія, какъ то требуетъ справедливость, то у нѣкоторыхъ земствъ ежегодно поступающіе платежи по дорожному капиталу не будутъ хватать даже на уплату долговъ, %% и ремонтъ возведенныхъ сооруженій, не говоря уже о новыхъ постройкахъ. Губернская Управа по вопросу о распредѣленіи 300 тысячъ руб. придерживается того мнѣнія, что деньги эти должны пойти только на Вольскій, Хвалынскій и Саратовскій уѣзды.

При передачѣ дорожнаго дѣла въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ, Губернскимъ Собраніемъ. между прочимъ, были приняты слѣдующія временныя правила реорганизаціи дорожнаго дѣла:

1. Планъ и очередь обустройства дорогъ и постройка отдѣльныхъ сооруженій устанавливаются уѣздными земскими собраніями и утверждаются губернскимъ земскимъ Собраніемъ на трехлѣтніе промежутки времени.

2. Проекты и смѣты на сооруженія, назначенныя къ устройству, составляются уѣздными управами, при посредствѣ техническаго персонала, на основаніи строго опредѣленной технической инструкціи, разсмотрѣнной и одобренной компетентнымъ техническимъ органомъ и утвержденной губернскимъ Собраніемъ.

Примѣчаніе: Техническая инструкція устанавливаетъ тѣ научныя данныя и принципы, на основаніи которыхъ должны быть опредѣляемы размѣры проектируемыхъ сооруженій и ихъ частей.

3. Проекты сооруженій, намѣченныя уѣздными управами къ постройкѣ, представляется на разсмотрѣніе губернской управы не позже февраля того года, въ которомъ эти проекты должны быть разсмотрѣны уѣздными собраніями.

4. Проекты и смѣты, составленныя уѣздными управами и разсмотрѣнныя губернской управой, съ ея замѣ-

чаніями, вносятся на разсмотрѣніе уѣзднаго собранія. Проекты и смѣты, разсмотрѣнные и, въ случаѣ надобности, дополненные уѣздными собраніями, вносятся съ заключеніемъ губернской управы на утвержденіе губернскаго земскаго Собранія.

5 Для выполненія смѣтъ, утвержденныхъ на основаніи § 3, губернская управа переводитъ въ распоряженіе уѣздной необходимыя денежныя средства, каковыя расходуются только на дорожныя сооруженія.

6 Открытые уѣзднымъ управамъ кредиты расходуются ими только на утвержденные потребности. Неизрасходованные почему либо остатки отъ этихъ кредитовъ возвращаются въ губернскую управу и не могутъ быть употребляемы на другія работы или надобности.

7. Всѣ работы, назначенныя къ исполненію, производятся распоряженіями уѣздныхъ управъ хозяйственнымъ или подряднымъ способомъ, по ихъ усмотрѣнію, во всемъ согласно техническихъ условій и кондицій, установленныхъ губернскимъ Собраніемъ.

8. Всѣ назначенныя работы должны быть выполнены, по возможности, въ тотъ годъ, по смѣтѣ котораго онѣ назначены.

9 Такъ какъ сдача работъ подрядчикамъ и заключеніе контрактовъ относится къ обязанности уѣздныхъ управъ, то и всѣ недоразумѣнія, вытекающія изъ контрактовъ, споры, взысканія и иски ведутся также уѣздными управами; при чемъ всѣ издержки, вызванныя подобнаго рода дѣлами, относятся на средства уѣзднаго земства.

10. Всѣ заготовленные подрядчикомъ матеріалы и произведенныя имъ работы свидѣтельствуются уѣздною управою при участіи техника и объ оказавшемся составляется актъ. копія котораго пересылается въ губернскую управу.

11. Выдача денегъ подрядчикамъ производится по усмотрѣнію уѣздныхъ управъ, но при непремѣнномъ условіи удостовѣренія техникомъ стоимости произведенныхъ работъ.

12. Пріемка оконченныхъ работъ производится уѣздною управою, о чемъ составляется по установленной формѣ пріемочный актъ, копія котораго пересылается въ губернскую управу.

13. Если на выполненіе назначенныхъ губернскимъ Собраніемъ работъ смѣтной суммы окажется недостаточно, то уѣздная управа испрашиваетъ на израсходованіе

недостающей суммы разрѣшеніе губернской управы, которая, давая такое разрѣшеніе, вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ и источникъ, на который долженъ быть отнесенъ перерасходъ.

14. Измѣненія въ проектахъ утвержденныхъ согласно § 3, а также замѣна утвержденнаго типа сооруженія другимъ, разрѣшается губернской управой, если данныя, представленныя уѣздною управою, указываютъ на необходимость или выгодность указанной замѣны.

15 О всѣхъ измѣненіяхъ и отклоненіяхъ отъ утвержденныхъ, согласно § 3 смѣтъ и проектовъ, а также объ ассигнованіяхъ, разрѣшенныхъ губернской управой, по представленію уѣздной докладывается на утвержденіе ближайшихъ уѣздныхъ и губернскихъ Собраній.

16. Исполнительные отчеты, по произведеннымъ уѣздными управами расходамъ составляются по формамъ и въ сроки, утвержденные губернскимъ Собраніемъ и представляются, по утвержденіи уѣзднымъ собраніемъ, губернской управѣ для доклада губернскому Собранію.

17. Губернской управѣ принадлежитъ право контроля за всѣми работами уѣздныхъ управъ, производимыхъ за счетъ дорожнаго капитала. Контроль осуществляется путемъ осмотра сооруженій во время производства ихъ и сообщеній о замѣченныхъ недостаткахъ уѣзднымъ управамъ, для доклада уѣздному собранію.

18. Техническій персоналъ при губернской управѣ состоитъ изъ инженеровъ и техниковъ дорожнаго отдѣленія, приглашаемыхъ и увольняемыхъ распоряженіемъ губернской управы.

19. Уѣздные техники и низшій техническій персоналъ: десятники и шоссейные мастера, дорожные и шоссейные сторожа и т. п, состоятъ въ вѣдѣніи уѣздныхъ земствъ и приглашаются и увольняются уѣздными управами.

Далѣе собраніе постановило: согласиться съ комиссіей и поручить управѣ разработать къ экстренному губернскому земскому Собранію тѣ принципы, на основаніи которыхъ слѣдуетъ распредѣлить дорожный капиталъ между уѣздами, съ тѣмъ, чтобы принципы эти, до внесенія ихъ на разсмотрѣніе губернскаго земскаго Собранія, были предложены обсужденію г.г. предсѣдателей уѣздныхъ управъ и уѣздныхъ земскихъ собраній. Не указывая источника, на который должны быть отнесены 1500 руб., испрашиваемыя губернской управой, просить ее выполнить работу по выясненію счетовъ наличными силами канцеляріи.

Правила эти не являются окончательными и нуждаются въ значительныхъ измѣненіяхъ, на которыя уже указывалъ Съѣздъ предсѣдателей управъ. На этихъ измѣненіяхъ находитъ необходимымъ настаивать и уѣздная Управа, такъ какъ выработанныя Губернской Управою правила безъ пользы для дѣла только стѣсняютъ дѣятельность уѣздныхъ земствъ въ завѣдываніи дорожнымъ дѣломъ Проектъ реорганизаціи дорожнаго дѣла, принятый Совѣщаніемъ Председателей Управъ слѣдующій:

1. Дорожное дѣло должно быть передано Уѣзднымъ Земствамъ при соблюденіи закона о дорожномъ капиталѣ отъ 1-го іюня 1895 года.

а) Руководящая роль въ дорожномъ дѣлѣ должна быть передана уѣзднымъ земствамъ, при чемъ составленіе смѣтъ и плановъ по дорожнымъ сооруженіямъ предоставляются уѣзднымъ управамъ, которыя посылаютъ эти смѣты на заключеніе Губернской Управы, а затѣмъ передаютъ ихъ съ заключеніемъ Губернской Управы на утвержденіе уѣздныхъ земскихъ собраній.

б) По окончаніи того или другого дорожнаго сооруженія вся отчетность представляется уѣздными управами въ Губернскую Земскую Управу,

в) Техническій персоналъ при уѣздныхъ управахъ передается въ полное вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ.

3 Роль дорожнаго отдѣленія при Губернской Управѣ, по мнѣнію совѣщанія, должна заключаться:

а) Въ дачѣ заключеній по каждому сооруженію, по которому будутъ представлены уѣздными управами въ Губернскую Управу проектъ и смѣты.

б) Въ производствѣ осмотра работъ по дорожнымъ сооруженіямъ по приглашенію уѣздныхъ управъ.

в) Въ выработкѣ общихъ типовъ построекъ по дорожнымъ сооруженіямъ.

и г) Въ составленіи проэктовъ и смѣтъ, непосильныхъ для уѣздныхъ управъ.

4. Желательно чтобы предстоящее Губернское Земское Собраніе сдѣлало постановленіе, которымъ уполномочило-бы Губернскую Управу, удовлетворивъ представленія уѣздныхъ земствъ о передачѣ послѣднимъ дорожнаго капитала согласно п. 3 ст. 5 закона 1 іюня 1895 г. и п. 9 правилъ о передачѣ образованія, храненія и расходованія дорожныхъ капиталовъ.

Исходя изъ этихъ положеній совѣщаніе признало возможнымъ принять основныя положенія приведенныя въ проэктѣ доклада Саратовской Губернской Управы

предстоящему Губернскому Земскому Собранію о реорганизаціи дорожнаго дѣла въ слѣдующей редакціи:

§ 1. Планъ и очередь обустройства дорогъ и постройка отдѣльныхъ сооруженій устанавливаются уѣздными Земскими Собраніями.

§ 2. Проекты и смѣты на сооруженія, назначенныя къ устройству, составляются уѣздными управами при посредствѣ техническаго персонала на основаніи строго опредѣленной инструкціи, выработанной уѣздными земствами и утвержденной Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

§ 3. Проекты и смѣты, составленные Уѣздными Управами и разсмотрѣнные Губернской Управой съ ея замѣчаніями вносятся на утвержденіе Уѣзднаго Собранія.

§ 4. Для выполненія смѣтъ Губернская Управа переводитъ въ распоряженіе уѣздной, необходимыя денежныя суммы, каковыя расходуются только на дорожныя сооруженія.

§ 5 Отпущенныя въ распоряженіе Уѣздному Земству суммы дорожнаго капитала вносятся въ доходную смѣту уѣзднаго Земства пособіемъ отъ Губернскаго; въ расходную же смѣту вносятся статьи расхода, на покрытіе которыхъ отпущены эти суммы.

§ 6 Открытые уѣзднымъ управамъ кредиты расходуются ими только на тѣ потребности, на которыя они назначены Уѣзднымъ Собраніемъ. Неизрасходованные почему либо остатки отъ этихъ кредитовъ возвращаются въ Губернскую Управу и не могутъ быть употребляемы на работы, не назначенныя Уѣзднымъ Собраніемъ.

§ 7. Всѣ работы, назначенныя къ исполненію Уѣзднымъ Собраніемъ производятся распоряженіями Уѣздныхъ Управъ хозяйственнымъ или подряднымъ способомъ, по ихъ усмотрѣнію но во всемъ согласно техническихъ условій и кондицій, установленныхъ Губернскимъ Собраніемъ.

§ 8. Всѣ работы, назначенныя Уѣзднымъ Собраніемъ должны быть выполнены, по возможности, въ тотъ годъ, по смѣтѣ котораго онѣ назначены.

§ 9. Такъ какъ сдача работъ подрядчикамъ и заключеніе контрактовъ относится къ обязанности уѣздныхъ управъ, то и всѣ недоразумѣнія, вытекающія изъ контрактовъ, споры, взысканія и иски ведутся также уѣздными управами, при чемъ всѣ издержки, вызванныя подобнаго рода дѣлами, относятся на средства уѣзднаго земства.

§ 10. Всѣ заготовленныя подрядчикомъ матеріалы и

произведенныя имъ работы свидѣтельствуются уѣздною управою при участіи техника и объ оказавшемся составляется актъ, копія котораго пересылается въ Губернскую Управу.

§ 11. Выдача денегъ подрядчикамъ производится по усмотрѣнію Уѣздныхъ Управъ, при непремѣнномъ условіи удостовѣренія техникомъ стоимости произведенныхъ работъ.

§ 12. Пріемка работъ производится уѣздною управою, о чемъ составляется по установленной формѣ пріемочный актъ.

§ 13. Если на выполненіе назначенныхъ Уѣзднымъ Собраніемъ работъ смѣтной суммы окажется недостаточно или потребуются непредвидѣнныя расходы, то Уѣздная Управа недостающую сумму расходуетъ изъ уѣздныхъ средствъ за счетъ ассигновки по дорожному капиталу будущаго года.

§§ 14 и 15 исключить

§ 16. О всѣхъ измѣненіяхъ и отступленіяхъ, отъ утвержденныхъ Уѣзднымъ Собраніемъ смѣтъ и проектовъ, а также и объ ассигнованіяхъ, разрѣшенныхъ Губернской Управой, по представленію уѣздной, докладываются на утвержденіе ближайшихъ уѣздныхъ Собраній.

§ 17. Исполнительные отчеты по произведеннымъ уѣздными управами расходамъ составляются по формамъ и въ сроки, утвержденные Губернскимъ Собраніемъ и представляются, по утвержденіи Уѣзднымъ Собраніемъ, Губернской Управѣ.

§ 18. На Губернской Управѣ лежитъ обязанность консультативнаго наблюденія за всѣми работами Уѣздныхъ Управъ, производимыми за счетъ дорожнаго капитала во всѣхъ фазисахъ производства этихъ работъ.

§ 19. Техническій персоналъ при Губернской Управѣ состоитъ изъ инженеровъ дорожнаго отдѣленія и техниковъ, приглашаемыхъ и увольняемыхъ распоряженіемъ Губернской Управы.

§ 20. Уѣздные техники и низшій техническій персоналъ: десятники, шоссейные мастера, дорожные и шоссейные сторожа состоятъ въ вѣдѣніи Уѣздныхъ Земствъ, приглашаются и увольняются уѣздными управами

При обсужденіи трехъ послѣднихъ §§ доклада Губернской Управы совѣщаніе постановило:

§ 1. Исключить.

§ 2. Установить очереди и планы производства работъ на трехлѣтніе промежутки времени. При этомъ толь-

ко условіи устраняется поспѣшность въ составленіи проектовъ и въ собираніи для нихъ данныхъ, а также является возможность контролировать цѣлесообразность составленнаго проекта въ зависимости отъ мѣстныхъ условіи. Въ особенности настоятельно необходимымъ является такой порядокъ при проектированіи мостовъ черезъ рѣки, для чего наблюденіе весенняго половодья на рѣкѣ неизбѣжны, по крайней мѣрѣ, въ теченіи двухъ лѣтъ. Подобная постановка дѣла и принята въ Екатеринославской, Ярославской, Калужской и др. губерніяхъ и приноситъ существенную пользу.

§ 3. Установить тѣ минимальныя техническія нормы, которыя рекомендуются къ руководству Уѣзднымъ Управамъ при составленіе проектовъ новыхъ сооруженій. Эти нормы должны касаться съ одной стороны вопросовъ выясняемыхъ путемъ изслѣдованій и измѣреній на мѣстѣ предполагаемой постройки и съ другой должны регулировать способы и основанія расчетовъ размѣровъ сооруженія и его частей.

Между прочимъ Уѣздная Управа считаетъ необходимымъ доложить Земскому Собранію о слѣдующихъ двухъ недоразумѣніяхъ, возникшихъ между Уѣздной и Губернской Управой въ вопросѣ о дорожныхъ сооруженіяхъ:

1) Губернскимъ Собраніемъ въ январѣ 1908 года ассигновано на постройку моста въ с. Обердорфѣ 4200 руб. Впослѣдствіи выяснилось, что на выполненіе намѣченной работы ассигнованной суммы не хватитъ и потребуется еще 1422 руб. Уѣздная Управа, на основаніи § 13 принятыхъ Губернскимъ Собраніемъ временныхъ правилъ, обратилась къ Губернской съ просьбой о до ассигнованіи на мостъ дополнительныхъ 1422 руб., но Грберная Управа ей въ этомъ отказала, ссылаясь на то, что на такое доассигнованіе необходимо будто-бы согласіе Уѣзднаго и Губернскаго Земскихъ Собраній. Такъ какъ ничего подобнаго правилами не требуется, а, наоборотъ, въ нихъ ясно говорится, что дополнительныя суммы отпускаются Губернской Управой, о чемъ впослѣдствіи и докладывается на утвержденіе Губернскаго Собранія, то Уѣздная Управа и сочла себя вправѣ приступить немедленно къ постройкѣ Обердорфскаго моста, не считаясь съ незаконными требованіями Губернской Управы, о чемъ и докладываетъ на одобреніе Уѣзднаго Собранія.

2) Въ с. Барановкѣ на р. Иловлѣ и на отводной

канавѣ отъ этой рѣки, существуютъ два земскихъ моста. Первоначально такая масса воды шла по отводной канавѣ, но въ послѣдніе два года владѣльцы построенной на Иловлѣ мельницѣ, бр. Ткаченко, преградили доступъ воды въ отводную канаву, и главная масса воды пошла по прежнему руслу рѣки. На этомъ руслѣ стоялъ 12-ти саженный земскій мостъ, который до сего времени и удовлстворялъ вполнѣ своему назначенію, когда-же бр. Ткаченко направили воду вмѣсто водоотводной канавы въ русло рѣки, то вода эта, въ особенности во время разлива р. Иловли, перестала вмѣщаться въ пролетѣ моста и начала его размывать. Въ настоящую весну мостъ отъ напора воды устоялъ, но за будущую весну ручаться нельзя. Поэтому Управа признала необходимымъ удлинить мостъ на руслѣ р. Иловли съ обѣихъ сторонъ по 7 саж. О такомъ увеличеніи моста Уѣздная Управа возбуждала вопросъ предъ Губернской Управой еще въ 1907 году, и тогда-же представила проектъ удлиненія моста со смѣтой на 3000 руб., но Губернская Управа ничего существеннаго въ этомъ направленіи не сдѣлала, а когда Уѣздная Управа стала настаивать на удлиненіи моста въ настоящемъ году, дабы предупредить могущій быть размывъ моста будущей полой водою, то Губернская Управа отвѣтила на это, что вопросъ объ удлиненіи Барановскаго моста будетъ доложенъ будущему очередному Губернскому Собранію. Ввиду того, что послѣ Губернскаго Собранія 1908 г. въ зимнее время земельныхъ работъ производить будетъ уже нельзя, то Уѣздная Управа вновь обратилась къ Губернской Управѣ съ просьбой о немедленномъ удлиненіи Барановскаго моста, причемъ присовокупляла, что такъ какъ есть опасеніе, что существующій мостъ будущей весною будетъ снесенъ, то Уѣздная Управа слагаетъ съ себя всякую отвѣтственность за послѣдствія, если Губернская Управа не приметъ мѣры къ предупрежденію уничтоженія моста. Тѣмъ не менѣе Губернская Управа и въ нынѣшнемъ году, какъ и въ прошломъ, отказалась отъ расширенія моста, а по поводу отвѣтственности заявила что «таковая падетъ на то или иное лицо или учрежденіе только тогда, когда ими не принято соотвѣтствующихъ мѣръ въ предупрежденіе разрушенія сооруженія».

Докладывая объ этомъ, Управа проситъ Собраніе признать, что Уѣздная Управа въ этомъ дѣлѣ исчерпала всѣ тѣ средства, которыя были въ ея распоряженіи для охраны интересовъ Земства.

Такъ какъ удлиненіе Барановскаго моста вызывается постройкой плотины на отводной канавѣ бр. Ткаченко, то возникаетъ вопросъ, на чей счетъ долженъ быть отнесенъ расходъ по удлиненію - на земскій, или на счетъ бр. Ткаченко. Управа полагаетъ, что вопросъ этотъ слѣдуетъ отложить окончательнымъ разрѣшеніемъ до будущаго года, когда выяснится судьба самого моста и сумма расходовъ на него. Будущему Собранію долженъ быть по этому вопросу представленъ особый докладъ съ заключеніемъ, отнести-ли расходъ на мостъ на земскій счетъ, или-же предъявить искъ къ бр. Ткаченко.

Такіе случаи, какъ исторія съ Обердорфскимъ и Барановскимъ мостомъ, доказываютъ, что существующее положеніе, когда дорожнымъ дѣломъ завѣдуютъ два учрежденія—Губернское и Уѣздное Земство,– ненормально и для дѣла вредно. Правильная постановка возможна только, когда распоряженіе дорожнымъ капиталомъ будетъ находиться въ рукахъ одного учрежденія; такимъ учрежденіемъ можетъ быть только Уѣздное Земство, такъ какъ Губернское Земство въ этомъ дѣлѣ оказалось несостоятельнымъ. Но существующій законъ о дорожномъ капиталѣ ставитъ въ главѣ дѣла Губернское Земство и чтобы передать его всецѣло въ вѣдѣніе Уѣздныхъ Земствъ, требуется соотвѣтствующее измѣненіе закона. Вольское Земство уже возбуждаетъ вопросъ о такомъ измѣненіи. Необходимымъ находитъ ходатайствовать объ измѣненіи закона о дорожномъ капиталѣ и Камышинская Земская Управа, почему и имѣетъ честь предложить Земскому Собранію не сочтетъ-ли оно возможнымъ возбудить съ своей стороны ходатайствовать предъ Правительствомъ о пересмотрѣ упомянутаго закона и измѣненіи его въ томъ смыслѣ, что дорожный капиталъ, образованный на основаніи закона 1 іюня 1895 г. и 2 іюня 1898 г., вслѣдствіе принятія казною пособія изъ земскихъ суммъ на содержаніе мировыхъ, судебныхъ и крестьянскихъ учрежденій, преобразованныхъ по закону 12 іюля 1889 г., поступаетъ въ распоряженіе Уѣздныхъ Земствъ и составляетъ особое подраздѣленіе смѣты уѣзднаго земскаго сбора, за исключеніемъ части его, покрывающей общегубернскіе расходы.

Въ настоящемъ году на дорожный капиталъ въ Камышинскомъ уѣздѣ новыхъ сооруженій, кромѣ Обердорфскаго моста, возведено не было. Производились только работы по ремонту прежнихъ сооруженій, на что было ассигновано 7708 руб 59 коп. На губернскій сборъ

тоже производился лишь частичный ремонтъ полотна и дорожныхъ сооруженій на 2147 руб. 10 коп.

На будущій годъ Управа составила слѣдующую смѣту расходовъ изъ дорожнаго капитала на дорожныя работы:

1 Мелочный ремонтъ Руднянскаго шоссе 700 р.
2. Мелочный ремонтъ Саламатинскаго шоссе 400 р.
3. Охрана и очистка сооруженій отъ снѣга и льда . . . . 750 р.
4. Содержаніе мостовыхъ въ уѣздѣ . . . 720 р.
5. Весеннія поврежденія, ремонтъ . . . . 1500 р.
6. Непредвидѣнный ремонтъ сооруженій . . 500 р.

Линіи Камышинъ-Сѣрино.

7. Ремонтъ деревяннаго моста противъ мельницы Шемякина . . . . . 58 р. 50 к.
8. Ремонтъ деревяннаго моста въ хуторѣ Карпунинѣ . . . . 80 р. — к.
9. Удлиненіе моста «Гау» за селомъ Барановкой . . . . 3210 р. 32 к.
10. Ремонтъ моста «Гау» за селомъ Барановкой . . . . 386 р. — к.
11. Ремонтъ моста на «Сароновскомъ» оврагѣ . . . . 45 р. 30 к.
12. Тоже на «Западновскомъ» оврагѣ 50 р. 10 к.
13. » » «Петровомъ» » 39 р. 50 к
14. » въ Котовѣ на р. М. Казанкѣ 130 р. 60 к.
15. » въ Сѣринѣ » » 56 р. 40 к.

Линіи Красный-Яръ—Н. Банновка

16. Ремонтъ деревяннаго моста на рѣкѣ Добринкѣ . . . . 15 р. — к.
17. Ремонтъ каменной трубы между Добринкой и Грязнухой . . . . . . 14 р. — к.
18. Ремонтъ каменной трубы въ Щукѣ (Грязноваткѣ) . . . . 375 р. — к.

Линіи Рудня—Колокольцовка.

19. Ремонтъ деревяннаго моста близъ хутора Ткаченко (10-я верста) . . . . 44 р. 55 к.
20 Ремонтъ деревяннаго моста на «Дубовомъ» оврагѣ (вер. 28-я) . . . 265 р. 40 к.
21. Тоже, на «Крутомъ» оврагѣ (вер. 33-я) . . . . 57 р. 20 к.

Линіи Камышинъ—Каменка.

22.	Перестройка деревян моста № 23	2542 р.	72 к.
23.	» » » № 24	2875 р.	99 к.
24.	» » » № 25	46 р.	50 к
25.	» » » № 30	944 р.	25 к.
26.	Рельсоваго моста № 34 . . .	150 р.	— к.
27.	Деревяннаго » № 37 . . .	86 р.	50 к.
28.	Перестройка деревян. моста № 40	947 р.	78 к.
29.	Содержаніе техника	1750 р.	— к.
30.	» десятника	720 р.	— к.
31.	» второго десятника .	480 р.	— к.
32	Канцелярія съ принадлежност.	650 р.	к.
33.	Разъѣзды	500 р.	— к.
	Итого .	21091 р.	61 к.

Кромѣ того Земская Управа находитъ необходимымъ построить въ первую очередь на дорожный капиталъ слѣдующія сооруженія:

1) Деревянный мостъ противъ с. Александерталя по тракту Камышинъ—Каменка, стоимостью въ 1200 р.

2) Деревянный мостъ близь полотна желѣзной дороги у Краснаго Яра—по тракту Красный Яръ—Нижняя Банновка—2000 руб.

3) Деревянный мостъ близь хут. Карпунина по тракту Камышинъ—Сѣрино—1500 руб.

Въ дальнѣйшемъ желательно поставить на очередь оборудованіе слѣдующихъ трактовъ:

1) Золотое—Рогаткино—Лѣсной Карамышъ—Карамышовка—Топовка—Лизандердорфъ и даже на Копены и Баланду.

2) Сосновка—Таловка—Норка.

Но указывая на эти тракты, Управа считаетъ нужнымъ оговориться, что за недостаткомъ въ ея распоряженіи надлежащаго матеріала по дорожнымъ сооруженіямъ (какъ топографическаго, такъ и техническаго), она не можетъ утверждать, что означенныя работы и теперь являются самыми необходимыми, такъ что въ будущемъ порядокъ работъ, въ случаѣ надобности, можетъ быть измѣненъ.

Въ настоящее время состояніе счетовъ дорожнаго капитала по Камышинскому уѣзду находятся въ слѣдующемъ видѣ:

Оклада за 12 лѣтъ съ 1896 по 1908 г. 235944 р. — к.

Поступило съ 1 января 1896 г. по 1 января 1907 года	192073	р. —	к.
Пени и % на долгъ за Земскими Управами	7586	р. 59	к.
% по текущимъ счетамъ и проч.	8398	р. 19	к.
Ссуды отъ Правительства	135798	р. 16	к.
Другія поступленія	3392	р. -	к.
Всего	347248	р. 55	к.

Израсходовано за то-же время

На дорожныя сооруженія	242307	р. 76	к.
На ремонтъ дорожныхъ сооруженій	19452	р. 21	к.
На техническій надзоръ и проч.	39256	р. 09	к.
На уплату Правительству ссуды	13711	р. —	к.
» » » % за ссуду	14350	р. 40	к.
Перечислено безвозвратно Губ. Земству	8644	р. 30	к.
Всего	337811	р. 76	к.

Состоитъ на 1 августа 1908 г.

На лицо дорожнаго капитала строительнаго	9812	р 43	к.
» » » » ремонтнаго	27868	р. 51	к.
Долга дорожному капиталу, не внесеннаго въ 1895 г.	19220	р. —	к.
Недоимокъ дорожному капиталу	23372	р 72	к.
Долга за дорожнымъ капиталомъ Правительству	122087	р. 16	к.

Если между всѣми земствами будутъ распредѣлены 300 тысячъ руб., полученныя отъ правительства въ пособіе дорожному капиталу въ неурожайный годъ, то наличность капитала по Камышинскому уѣзду увеличится на 28661 р. 75 к., если-же такого распредѣленія не послѣдуетъ, то у Камышинскаго Земства останется на лицо строительнаго дорожнаго капитала 9424 руб. 79 к. и ремонтнаго 27868 руб. 51 к., итого 37680 руб. 91 к.

Если на новыя сооруженія употреблять только капиталъ строительный (9424 руб.), а ремонтный капиталъ употреблять только на ремонтъ дорожныхъ сооруженій, то тогда постройку новыхъ сооруженій, за недостаткомъ средствъ, придется прекратить и заниматься только ремонтомъ старыхъ сооруженій. Помириться съ такимъ положеніемъ, значитъ оставить большую часть уѣзда почти безъ всякихъ сооруженій за дорожный капиталъ, что, конечно, нежелательно; поэтому Земская Управа нахо-

дить необходимымъ, чтобы и ремонтный капиталъ разрѣшено было расходовать на новыя сооруженія, другими словами,—чтобы ремонтный и строительный капиталы были соединены въ одинъ дорожный капиталъ, какъ на постройку, такъ и на ремонтъ дорожныхъ сооруженій.

Докладывая объ изложенномъ, Земская Управа проситъ Собраніе:

1) Ходатайствовать о признаніи 300 тысячъ руб., отпущенныхъ въ 1901 г. Правительствомъ, собственностью всѣхъ Уѣздныхъ Земствъ, а не трехъ только уѣздовъ.

2) Высказаться за желательность принятія правилъ завѣдыванія дорожнымъ капиталомъ, выработанныхъ Съѣздомъ предсѣдателей Земскихъ Управъ.

3) Одобрить дѣйствія Уѣздной Земской Управы въ вопросѣ о постройкѣ моста въ Обердорфѣ и удлиненіи моста въ Барановкѣ.

4) Доложить будущему очередному Уѣздному Земскому Собранію вопросъ относительно обязанности бр. Ткаченко возмѣстить Земству расходъ по удлиненію моста въ с. Барановкѣ.

5) Возбудить, чрезъ Губернское Земское Собраніе, ходатайство предъ Правительствомъ о передачѣ дорожнаго капитала всецѣло въ вѣдѣніе Уѣздныхъ Земствъ, согласно докладу Управы.

6) Утвердить списокъ предполагаемыхъ работъ на дорожный капиталъ.

и 7) Высказаться за соединеніе ремонтнаго и строительнаго капиталовъ въ одинъ капиталъ на возведеніе новыхъ сооруженій и ремонтъ старыхъ, о чемъ и ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ.

Хамышинскому Очередному Уъздному Земскому Собранію 1908 года

Камышинской Земской Управы

по поводу ремонта и эксплоатаціи Земскаго недвижимаго имущества

Докладъ.

Прежде чѣмъ предложить вниманію Земскаго Собранія смѣту на ремонтъ дома и соображенія свои о болѣе или менѣе цѣлесообразномъ использованіи Земскаго недвижимаго имущества. заключающагося въ дворовомъ мѣстѣ съ двухъ этажнымъ домомъ на немъ, съ хозяйственнымъ складомъ и др. надворными постройками,—Земская Управа, руководствуясь, между прочимъ, постановленіемъ Совѣщанія гг. гласныхъ отъ 8 іюля с. г., считаетъ необходимымъ познакомить Собраніе съ исторіей пріобрѣтенія этого имущества, его стоимостью для Земства, и условіями владѣнія и пользованія имъ въ настоящее время.

Мысль о постройкѣ собственнаго земскаго дома возникла въ Камышинскомъ Земскомъ Собраніи болѣе 10 лѣтъ тому назадъ. А 15 мая 1898 года Земское Собраніе, выслушавъ докладъ строительной комиссіи, „подтвердило" особымъ постановленіемъ свое желаніе имѣть для Земства такой домъ, причемъ, поручая Земской Управѣ исходатайствовать для Земства разрѣшеніе займа 40.000 руб. для постройки дома, установило для Управы и строительной комиссіи тѣ предѣлы, изъ которыхъ онѣ не должны были выходить при опредѣленіи размѣра зданія и стоимости его, а именно: „**чтобы расходы по уплатѣ %% на занятый капиталъ, по страховкѣ, ремонту зданія и пр. въ общей сложности, не превышали собою суммъ, которыя получитъ Земство** отъ правительственныхъ учрежденій, имѣющихъ быть помѣщенными въ домѣ, и расходовъ самой Управы на наемъ квартиры" (съ увеличеніемъ, впрочемъ, послѣднихъ до 500 руб.), и чтобы, по полученіи разрѣшенія на заемъ, Управа совмѣстно съ комиссіей составила проэктъ и смѣту въ размѣрахъ, указанныхъ предъидущимъ пунктомъ.

Затѣмъ 27 сентября 1898 года Земское Собраніе дополнительно уполномочило Управу приторговать мѣсто для постройки будущаго дома.

19 января 1900 года такое мѣсто было куплено съ публичныхъ торговъ въ Саратовскомъ Окружномъ Судѣ за 10100 рублей, да уплачено крѣпостныхъ пошлинъ 404 руб., актовыхъ 41 руб. и за совершеніе акта 130 р., а всего 10675 руб. На мѣстѣ томъ, занимавшемъ 997 кв. саж., находились одинъ двухъэтажный кирпичный домъ, двухъэтажный флигель и различныя надворныя постройки.

Послѣ покупки мѣста мѣстный крестьянинъ, И. И. Сидоренко, заявилъ претензію на часть этаго мѣста и по мировой сдѣлкѣ ему было уплачено 400 рублей.

Такимъ образомъ, стоимость мѣста въ окончательномъ итогѣ опредѣлилась въ 11075 рублей и % въ суммѣ 1575 руб. на занятые 10500 руб. для оплаты мѣста, а всего въ суммѣ 12650 рублей.

Въ засѣданіи строительной комиссіи 12 февраля 1900 года стоимость предполагаемой постройки дома была намѣчена (при отсутствіи плана и смѣты) въ 36—37 тысячъ рублей, причемъ въ проэктируемомъ зданіи предполагалось помѣстить квартиры Земской Управы, Съѣзда, Предсѣдателя Управы, Предводителя Дворянства и Воинскаго Присутствія.

18 февраля того-же 1900 года экстренное Земское Собраніе утвердило покупку мѣста подъ домъ и разрѣшило занять на погашеніе покупной суммы 10500 руб. на 3 года изъ 5% годовыхъ, что впослѣдствіи и было исполнено.

По вопросу-же о постройкѣ дома Собраніе разрѣшило Управѣ, по составленіи и утвержденіи Земскимъ Собраніемъ плана и смѣты на домъ, приступить къ такой постройкѣ не позднѣе іюня мѣсяца того-же года и закончить ее къ 1 октября 1901 г., причемъ прежній двухъэтажный домъ снести „для возведенія на этомъ мѣстѣ новаго дома". Не лишено извѣстнаго интереса то обстоятельство, что постановленіе Собранія прошло не единогласно. Противниками постройки дома оказались гласные М. В. Всеволожскій и Ц. О. Зибенгааръ.

Они указывали Собранію, что доходами съ проэктируемаго дома (сумма ихъ опредѣлялась въ 2880 руб.) далеко не окупится расходъ на домъ (% на занятый капиталъ, страховка, налоги, ремонтъ и пр.), что нельзя рѣшать вопросъ о цѣнной постройкѣ безъ плана и смѣты на нее, что стоимость постройки далеко превыситъ ранѣе

намѣченные 40000 руб. и что, наконецъ, „теперь не время Земству заниматься возведенiемъ такихъ построекъ, которыя являются роскошью“, теперь, когда недоимки за населенiемъ растутъ, а земскiй сборъ ежегодно повышается.

Въ экстренномъ Собранiи 11 мая 1900 года, послѣ того, какъ было выслушано потрясающее объясненiе И. В Татаринова о земской растратѣ въ 27000 рублей, произведенной Рейхомъ и Никитинымъ, и заявленiе его о пополненiи той растраты изъ собственныхъ средствъ, — графъ Олсуфьевъ обратился къ собранiю съ слѣдующимъ предложенiемъ: **„поручить ему графу Олсуфьеву, постройку земскаго дома единолично. Онъ построитъ этотъ домъ за 40000 рублей согласно желанiю Собранiя, и зданiе это будетъ отвѣчать тѣмъ заданiямъ которыя указаны были въ февральскомъ экстренномъ Земскомъ Собранiи. Если Собранiе не пожелаетъ потомъ принять этотъ домъ, то онъ оставитъ его за собою, только съ условiемъ, чтобы мѣсто подъ домомъ было продано ему, гр. Олсуфьеву, за ту сумму, за которую оно прiобрѣтено Земствомъ“.**

На предложенiе это Собранiе согласилось.

А 30 сентября 1902 года оно уже принимало отъ гр. Олсуфьева выстроенный имъ для Земства домъ, но нѣсколько на иныхъ условiяхъ, чѣмъ предложено было Собранiю 11 мая 1900 года: кромѣ 40000 руб., за которыя гр. Олсуфьевъ обязывался выстроить домъ, въ стоимость этого дома зачитывалась и растрата въ 23000 руб., возмѣщенiе которой Земству покойный И. В. Татариновъ принялъ на себя, а также 3000 руб., которые составляли стоимость разрушенныхъ и употребленныхъ на новый домъ старыхъ построекъ. Хотя о послѣднихъ на Земскомъ Собранiи 30 сентября 1902 года совсѣмъ не поднимался вопросъ, но стоимость ихъ и назначенiе было учтено на Земскомъ Собранiи 18 февраля 1900 г.

Такимъ образомъ Земству въ общемъ новый домъ обошелся въ 66000 руб. Но дѣйствительная стоимость всего недвижимаго имущества далеко превышаетъ приведенную сумму. На сколько можно было учесть эту стоимость по имѣющимся въ Управѣ даннымъ. (*Примѣчанiе*: При дѣлахъ Управы не оказалось ни предварительной, ни исполнительной смѣты на домъ и др. постройки, ни прiемнаго акта, ни данной на покупку мѣста, ни инвентарной описи. Въ качествѣ матерiаловъ для настоящаго доклада служили финансовые отчеты Земской Управы, постановленiя и журналы Собранiй, переписка по залогу дома Банку и справка, данная нотарiусомъ Галлеръ), она опредѣляется слѣдующими суммами.

Для уплаты графу Олсуфьеву 40000 рублей Земское Собраніе 28 февраля 1902 года поручило Управѣ заложить домъ Московскому Земельному Банку за 45000 руб. на 31 годъ изъ 7% годовыхъ съ погашеніемъ.

Залоговая сумма была выдана Земству закладными листами. При реализаціи этихъ листовъ пришлось потерять 2067 руб. 19 коп., какъ это видно изъ доклада Земской Управы очередному Земскому Собранію сессіи 1903 года.

Затѣмъ израсходовано на постройку флигеля подъ бюро и сарая подъ земледѣльческія орудія 6712 руб. 49 к. (см. финансовой отчетъ Упревы за 1902 г.)

А въ общемъ, присоединяя сюда стоимость двороваго мѣста въ 12650 руб. (см. выше) и затрату на обстановку около 2000 руб. (см. отчеты 1901 и 1902 г.) и массу мелкихъ расходовъ по перепискѣ и поѣздкамъ, связаннымъ съ залогомъ дома (поѣздка Михайлова въ Москву) получимъ 90000 руб,—дѣйствительную стоимость владѣемаго нынѣ Земствомъ недвижимаго имѣнія.

Установивъ общую стоимость Земскаго недвижимаго имущества, теперь не трудно будетъ установить и стоимость **ежегоднаго** владѣнія этимъ имуществомъ.

а) °|₀ на затраченный капиталъ, считая по 6 годовыхъ, составлять на 90000 - 540С рубей.

б) Платежи Земельному Банку . . . . . 3150 руб.
в) Отопленіе въ среднемъ . . . . 1000 руб.
г) Водоснабженіе . . . . 150 руб.
д) Освѣщеніе . . . . 100 руб.
е) Страхованіе . . . . 200 руб.
ж) Налоги (государ.. губерн. городс. и мост. 920 руб.
з) Крупный и мелкій ремонтъ . . . . . 600 руб.
и) Прислуга для двора . . . . 108 руб.
і) Караулъ . . . . 60 руб.

А всего въ годъ **одинадцать тысячъ шестьсотъ восемьдесять восемь рублей—11688 руб.**

Сумма эта должна погаситься дѣйствительнымъ доходомъ отъ сдачи квартиръ учрежденіямъ и лицамъ и стоимостію квартиръ подъ земскія учрежденія.

Дѣйствительный доходъ, получаемый сейчасъ земствомъ опредѣляется въ суммѣ 2280 рублей, изъ коихъ 1800 руб. падаютъ на Съѣздъ, 240 руб. на нижнюю квартиру, занимаемую предсѣдателемъ и 240 на квартиры бухгалтеровъ земства—Купріянова и Мещерякова. Остающаяся за вычетомъ 2280 руб. сумма 9408 руб. составитъ стоимость квартиръ подъ земскія учрежденія, при чемъ при установленіи нормальныхъ цѣнъ на эти кварти-

ры, а именно: на квартиру подъ Управу 1800 руб., на квартиру председателя 360 руб., Бюро — 360 руб. и сторожа — 60 руб., съ присоединеніемъ сюда расходовъ на освѣщеніе, воду и отопленіе въ суммѣ — 828 рублей, — остатокъ въ суммѣ **6000 рублей** составитъ **ежегодную** потерю земства.

Хотя эта потеря можетъ быть отнесена на счетъ тѣхъ удобствъ, которыя доставляютъ Земскому управленію владѣніе и пользованіе собственнымъ помѣщеніемъ, но, конечно, такое возмѣщеніе, какъ чрезмѣрно дорогое, возможно лишь въ части и предъ Земствомъ невольно востаетъ вопросъ, какимъ способомъ восполнить эту потерю.

Не рискуя брать на себя разрѣшеніе этого вопроса въ данную минуту, Земская Управа, исключительно въ смыслѣ болѣе цѣлесообразнаго использованія земскаго помѣщенія, предлагаетъ Земскому Собранію слѣдующую комбинацію такого использованія:

1. При постройкѣ земскаго дома плата за квартиру Воинскаго Присутствія учитывалась какъ доходъ земства Нынѣ, по волѣ председателя Съѣзда этой платы Земство лишено, при чемъ Воинское Присутствіе переведено въ помѣщеніе Съѣзда. Вполнѣ справедливо будетъ повысить плату за помѣщеніе Съѣзда до 2400 руб. въ годъ, тѣмъ болѣе, что цѣна нижняго помѣщенія, назначенная нѣсколько лѣтъ тому назадъ, не соотвѣтствуетъ дѣйствительной стоимости этого помѣщенія, особенно, если принять во вниманіе работу этого помѣщенія и расходы на него со стороны земства. При этомъ отопленіе помѣщенія сторожа Съѣзда должно быть взято Съѣздомъ на себя, или-же Съѣздъ долженъ возмѣстить Земству расходы по такому отопленію. Кромѣ того, пользованіе помѣщеніемъ Съѣзда другими учрежденіями, кромѣ существующихъ, какъ-то: Уѣзднымъ Членомъ, Городскими Судьями, Земскими Начальникомъ и пр. должно оплачиваться Земству по особому соглашенію указанныхъ учрежденій съ Управой. На наемъ помѣщенія Съѣзда Управой долженъ быть заключенъ письменный договоръ съ Съѣздомъ не менѣе какъ на одинъ годъ съ платежомъ аренды ежемѣсячно.

Помимо Съѣзда кандидатомъ на это помѣщеніе является и Камышинская Городская Управа, заявленіе которой при семъ прилагается на усмотрѣніе Земскаго Собранія. Земская Управа съ своей стороны считаетъ равноцѣнной съ Съѣздомъ и эту кандидатуру.

2. Помѣщеніе, освобожденное Воинскимъ Присутствіемъ, занять техническимъ отдѣломъ, земской библіотекой и музеемъ наглядныхъ учебныхъ пособій.

3. Квартира агрономическаго бюро Земскимъ Собранiемъ была предоставлена раньше подъ помѣщенiе собственно бюро и квартиру завѣдующаго складомъ. Нынѣ верхнее помѣщенiе сдается бухгалтеру Земства г. Купрiянову Управа находитъ необходимымъ возстановить старый порядокъ: представить квартиру завѣдывающему складомъ, агроному Кускову. Необходимо это потому во I, что несправедливо лишать агронома присвоенной ему квартиры, тѣмъ болѣе, въ виду плодотворной дѣятельности теперешняго агронома для Камышинскаго Земства и во 2, проживанiе агронома при бюро принесетъ несомнѣнную пользу земскому дѣлу. Дѣятельность бюро расширяется. Требуется постоянное наблюденiе за функцiями склада. Это достижимо будетъ лишь съ переходомъ завѣдующаго складомъ и бюро на квартиру при Земствѣ. Но такъ какъ на одномъ изъ Земскихъ Сбранiемъ было предположено перевести бюро въ верхнiй этажъ, занимаемый нынѣ Купрiяновымъ, а внизу помѣстить сельско-хозяйствнный музей. то подъ квартиру агронома Кускова придется отвести другое помѣщенiе. Такимъ помѣщенiемъ могла-бы быть нижняя квартира, занимаемая нынѣ предсѣдателемъ Земской Управы. При небольшой приплатѣ за эту квартиру можно-бы было сдать г. Кускову.

4. Квартиру, занимаемую бухгалтеромъ Мещеряковымъ, предоставить, какъ это и прежде было, другому сторожу Управы, причемъ вмѣнить въ обязанность всѣмъ тремъ сторожамъ, пользуюшимися квартирами при Земствѣ, нести службу, кромѣ обычной, также и по отопленiю дома, охранѣ и очисткѣ двора, по очереди.

При такой комбинацiи доходъ Земства опредѣлится въ слѣдуюшихъ суммахъ: а) Съѣздъ — 2400 руб. б) Земская Управа — 1800 руб., квартира предсѣдателя — 360 руб., квартира бюро съ музеемъ — 540 руб., квартира агронома — 240 р. и квартиры сторожей — 120 рублей, что составитъ всего 5.820 руб. за вычетомъ этой суммы изъ 11.688 р. стоимости **ежегоднаго** владѣнiя имуществомъ, остатокъ приблизительной будетъ соотвѣтствовать суммѣ % на зараченный капиталъ.

Въ заключенiе прилагаю при семъ смѣту на ремонтъ земскаго имущества въ 1909 году,

Земская Управа проситъ Земское Собранiе: предположенiя ея о порядкѣ использованiя Земскаго имущества и смѣту на ремонтъ построекъ въ этомъ имуществѣ утвердить къ исполненiю.

Камышинскому очередному Уѣздному Земскому Собранію 1908 года

Докладъ

Ревизіонной Комиссіи по провѣркѣ отчета Камышинской Уѣздной Земской Управы за 1907 г.

Исполняя порученіе Земскаго Собранія, Ревизіонная Комиссія произвела повѣрку счетоводства и отчетности Камышинской Уѣздной Земской Управы за 1907 г.

Ревизія производилась всесторонне съ повѣркою доходовъ и расходовъ по документальнымъ даннымъ, при участіи приглашеннаго Комиссіей С. Ф. Талера.

Производство ревизіи по приходу и расходу суммъ Земства дало слѣдующіе результаты.

По счету кассы.

На 1 января 1907 года
оставалось 3397. 93
Въ 1907 году поступило:
Изъ Уѣзднаго Казначейства 215,500
Съ простого текущаго сч. въ Общ. Взаим. Кр. . 118,400
» » » Р. Т.-П. Банка . . . 238,833, 16

Съ специальнаго Р. Т.-П. Банка . . . . 2665.

Отъ учрежденій и лицъ 38937. 08

» Губернскаго Земства по наличности 411562. 01

» » » »

» долгамъ . 3600.

» Переходящихъ суммъ 546. 93

» разныхъ лицъ авансовъ 2938. 48

» Перерасходовъ и свобод. остатковъ . . 89. 10

» капитала по устр. мѣстъ заключ. . . . . 28.—

» расходовъ по общественнымъ работамъ . 44. —

» » » прокорму скота 871. 91

» » » продовольств. операціи . 111. 81

» » » устройству столовыхъ . . 35. 47

» » » » пріютовъ-яслей 20. 07

Отъ смѣты приход. § I . . 785. 12

» » » § II . 125. —

» » » § III 2640. 53

» » » § IV 3383. 46

» » » § VI 30547. 95

» смѣты расход. § II . 112. —

» » » § V . 223. 09

От смѣты расход. § VII . 321. 25
» » » § VIII 1042. 02
» » » § IX . 519. 59
» » » § X . . 24. 53
1073907. 56
1077305. 49

Въ 1907 году израсходовано:
За счетъ учрежденій и лицъ . . 74424. 35
» » Губернскаго Земства по наличности 24447. 82
» » Авансовъ разнымъ лицамъ 235857. 56
» » Переходящихъ суммъ . . 7449. 85
» » Перерасх. и свободн. остатковъ 107. 59
» » Дорожныхъ сооруженій . . 121. 58
» » Прост. текущ. сч. въ Р. Т. П. Банкѣ 228156. 15
» » » » » » Общ. Вз. Кредита . . . . 124000.—
» » Специальн. сч. Общ. Вз. Кредита . . . . 2660.—
» » Расходовъ по обществ. работамъ 38821. 42
» » » » прокорму скота 138211. 12
» » » по устройству столовыхъ. 8591. 43
» » » » » яслей-пріют. 279. 01
За счетъ расходовъ по продов. опер. 526. 37
» » Смѣты приходной § III . . . 5. 30
» » » » § IV 18
» » » » § VI. . . 11. 47
» » Смѣты расходной § I . 31477. 21

За счетъ смѣты расходной	§ II	20908. 95	
» » » »	§ III	1172. 70	
» » » »	§ IV	626. 58	
» » » »	§ V	48426. 08	
» » » »	§ VI	28. 53	
» » » »	§ VII	55028. 34	
» » » »	§ VIII	13962. 92	
» » » »	§ IX	2037. 30	
» » » »	§ X	6113. 54	
» » » »	§ XI	10231. 01	
» » » »	§ XIII	1119. 13	107.1803. 49

Осталось къ 1 января 1908 . . . . 2502.—

По счету процентныхъ бумагъ.

Къ 1 января 1907 года оставалось:

Свидѣтельствъ 4% Государств. ренты 4100.—
Книжка сберегательной кассы . . . 234. 06 — 4334. 06

На 1 января 1908 года состоитъ:

Свидѣтельствъ 4% Государств. ренты 4100. —
Книжка сберегательной кассы . . . . 124. 06 — 4334. 06

По движенію суммъ Земства, находящихся въ Камышинскомъ Уѣздномъ Казначействѣ.

Къ 1 января 1907 года оставалось въ Казначействѣ 3079. 72
Въ 1907 году поступило разныхъ суммъ. . . . . 394057. 43 — 397137. 15

Въ 1907 году израсходовано Казначействомъ за счетъ Земства 378417. 79
На 1 января 1908 г. остается въ Казначействѣ 18719. 36

По простому текущему счету.

На 1 января 1907 г. оставалось на простомъ текущемъ счетѣ 45736. 31

Въ 1907 году внесено на текущій счетъ:

Въ Русско-Торгово-Промышл. банкъ . . 248937. 69
Начислено % по тек. счету въ Рус.-Торгово-Промышл. банкѣ . 1513. 19
Въ Камышинское О-во Взаим. Кредита . . 124000. — 374440. 88
Начислено % по тек. сч. О-ва Вз. Кредита 333. 84 420511. 03

Въ 1907 году взято съ текущаго счета:

Изъ Русско-Торгов.-Промышл. банка 233333. 16
» О-ва Взаимнаго Кредита . 123900. 00
» Государственнаго Банка . . . 500. 00 357733. 16

На 1 января 1908 года состоитъ на текущ. счетѣ:

Въ Русско-Торгово-Промышл. банкѣ 62344. 03
» О-вѣ Взаимнаго Кредита 433. 84 62777. 87

По специальному текущему счету:

Въ 1907 году внесено на спец. текущій счетъ 2660. —
Въ 1907 году взято съ » текущаго счета 2674. 61
На 1 января 1908 года состоитъ долгу по текущ. счету 14. 61

По счету имущества.

На 1 января 1907 года состояло:

Недвижимаго имущества:

Больницѣ по страховой оцѣнкѣ . . .	169125.—		
Арестный домъ въ Камышинѣ	7000.—		
Земскій домъ	40304. 37	216429. 37	

Движимаго имущества:

Въ Земскихъ больницахъ	26998. 17		
Въ зданіи Земской Управы	2002.—	29000. 17	
			245429. 54

Къ 1 января 1908 года состоитъ:

Недвижимаго имущества . . .	216429. 37	
Движимаго » . . .	29000. 17	245429. 54

Выполненіе приходной земской смѣты въ 1906 году.

По § I.

Назначено по смѣтѣ доходовъ съ принадлежащихъ земству имуществъ и оброчныхъ статей	3360.—
Поступило	2495.—
Болѣе противъ смѣты на	135.—

По § II.

Назначено по смѣтѣ разныхъ сборовъ	1480.—
Поступило	1566. 17
Болѣе противъ смѣты на	86. 17

По § III.

Назначено по смѣтѣ пособія земству въ возвратъ расходовъ . . . . 5358.—

Поступило 5278. 48

Менѣе противъ смѣты на 79. 52

По § IV.

Состояло на 1 января 1907 г. недоимокъ	14319. 06	
Назначено по смѣтѣ разныхъ поступленій	2820.—	
Причислено сверхъ смѣты	11363. 43	28502. 49
Въ 1907 году поступило за вычетомъ исключенныхъ на Губернскія потребности . .		12592. 47
На 1 января 1908 года осталось въ недоимкахъ		15910. 02
Т. е. въ 1907 году увеличилось недоимокъ на		1590. 96

По § V.

Назначено по смѣтѣ 1907 года съ торговыхъ документовъ на право торговли и промысла . . . . 10900.—

Поступило въ 1907 году сборовъ съ документовъ за вычетомъ отнесенныхъ на губернскія потребности 11785. 05

Болѣе противъ смѣты на 885. 05

По § VI.

На 1 января 1907 года состояло недоимокъ	319442. 43	
Назначено по смѣтѣ оклада . . .	364963. 18	
Причислено въ 1907 году	931. 09	685336. 70

Въ 1907 году поступило и исключено . . . 406575. 96
Къ 1 января 1908 года остается въ недоимкахъ 278760. 74
Кромѣ того поступило въ счетъ смѣты 1908 г. 1372. 90
Въ 1907 г. недоимокъ уменьшилось на . . 40681. 69

Сопоставленіе недоимокъ на 1 января 1907 и 1908 года, включая сюда и недоимки губернск. сбора.

Оставалось недоимокъ на 1 января 1907 года:

За сельскими обществам	150510. 58	
» частными владѣльцами	75756. 05	
» владѣльцами по г. Камышину .	60744. 67	
» » торгово-промышл. заведеній	32431. 13	319442. 13

Осталось недоимокъ на 1 января 1908 года:

За сельскими обществами	125062. 18	
» частными владѣльцами	69879. 89	
» владѣльцами по г. Камышину .	61334. 01	
» » торгово-промышл. заведеній	22484. 62	278760. 74

Выполненіе расходной земской смѣты въ 1907 году:

По § I.

Участіе земства въ расходахъ Привительств. учрежденій.

Назначено по смѣтѣ расходовъ 33653. 61
Израсходовано и списано не выполненныхъ расходовъ, за исключеніемъ поступившихъ въ возвратъ и отнесенныхъ къ расходамъ на смѣту 1908 года 35092. 64
Болѣе противъ смѣты на . . . 2339. 03

Перерасходъ по § I въ суммѣ 2339. 03 произведенъ по слѣдующимъ статьямъ:

Ст. 1. а) Содержаніе лошадей и станц. пунктовъ 590. 16
б) Разъѣздныя по жел. дорогѣ и пароходѣ . . . . 1656. 52 — 2246. 68

Ст. 3. Вознагражденіе мѣстн. Казначейства за пріемъ и храненіе земск. суммъ . . . . 92. 35 — 2339. 03

По § II.

Содержаніе земскаго управленія.

Въ 1907 г. назначено по смѣтѣ расходовъ . 22271.
Израсходовано и остается невыполненныхъ расходовъ, за исключеніемъ поступившихъ въ возвратъ и отнесенныхъ къ расходамъ на смѣты 1906 и 1908 года 23593. 62
Болѣе противъ смѣты на . . . 1332. 62

Перерасходъ произведенъ по слѣдующимъ статьямъ:

Ст. 2. Канцелярскіе и др. хозяйственные расходы:

Печатаніе отчетовъ, постановленій и пр. 536. —
Почтовые и телеграф. расходы 139. 69
Выписка газетъ 23. 32
Разные расходы . . . . 269. 56 — 968. 57

Ст. 4. Содержаніе помѣщенія Управы:

Наемъ трехъ сторожей 41. 98
Отопленіе 205. 80
Мелкій ремонтъ, страхов. и пр. 751. 74
Ночному караульщику . . . . . . 10. — — 1009. 52

— 1978. 09

Исключивъ остатокъ по этому §:

По ст. 1—а) Содержаніе Председателя и 2-хъ членовъ Управы	375.—		
2—б) Суточныя и разъѣздныя членамъ Управы и др. служащимъ	98. 20		
г) Расходы ревизіонной Комиссіи	3. 21	476. 41	
Ст. 4) Жалованье смотрителю . . .	160.—		
» истопнику . . .	18.—		
Освѣщеніе	1. 06	179. 06	
			655. 47
Получимъ указанный перерасходъ			1322. 62

По § III.

Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія.

Назначено по смѣтѣ расходовъ	3064.—
Израсходовано и списано невыполненныхъ расходовъ, за исключеніемъ поступившихъ въ возвратъ и отнесенныхъ на счетъ смѣтъ 1906 и 1908 года	2639. 73
Менѣе противъ смѣты на . .	424. 27

По § IV.

Дорожная повинность.

Назначено по смѣтѣ расходовъ	500.—
Въ 1907 году израсходовано	626. 58
Болѣе противъ смѣты на	126. 58

Перерасходъ произведенъ по содержанію паромной переправы черезъ рѣку Медвѣдицу.

По § V.

Народное образованіе.

Назначено по смѣтѣ 1907 года 73183. 50

Израсходовано и остается невыполненныхъ расходовъ, за исключеніемъ поступившихъ въ возвратъ и отнесенныхъ къ расходамъ на сметы 1906 и 1908 года 72501. 58

Менѣе противъ сметы на . . . 681. 92

Сумма эта слагается изъ остатковъ по слѣдующимъ статьямъ:

Ст. 2. Пособіе на содержаніе церк.-приходскихъ школъ и школъ грамоты 637. 58

„ Католическому и лютеранскому цер.-прих. школамъ въ г. Камышинѣ . . . . 12. 50 — 650. 08

Ст. 5. Пособіе нѣмецкимъ обществамъ на содержаніе 52 церк.-прих. школъ . . 115. — — 765. 08

Исключивъ перерасходъ по:

Ст. 1. Содержаніе земскихъ школъ . . . 82. 96

„ 8. в) На взносъ платы за право ученія дѣтей земск. плательщиковъ въ 4-хъ кл. училищѣ . . . . — 20

Получимъ указанный свободный остатокъ . . . 83. 16

По § VI.

Общественное призрѣніе.

Назначено по сметѣ 1907 года расходовъ . . . 125.—

Списано въ 1907 году . . . . 125.—

По § VII.

Медицинская часть.

Назначено по сметѣ 1907 г. расходовъ . . 122232. 40

Израсходовано и остается невыполненныхъ расходовъ, за исключеніемъ поступившихъ въ возвратъ и отнесенныхъ на счетъ смѣтъ 1906 и 1908 года 131495. 31

Болѣе противъ смѣты на . . 9262. 91

Перерасходъ произведенъ по слѣдующимъ статьямъ:

Ст. 3. Содержаніе лечебныхъ заведеній:

Камышин. больницы съ родильн. пр.	3115. 06	
Руднянской больницы	712. 94	
Голо-Карамышской	2045. 99	
Саламатинской	460. 44	
Мокро-Ольховской	501. 21	
Лопуховской	98. 60	
Золотовской	441. 93	
Каменской	694. 68	
Топовской	1302. 54	
Красноярской	420. 11	9793. 50

Ст. 4. Содержаніе аптекъ и покупка медикаментовъ 3504. 67

Ст. 6. Расходы по предупрежденію и прекращенію эпидемическихъ болѣзней:

На оспенный детритъ	143. 09	
» антидифтеритн. сыворотку	122. 15	
» вознагражденіе за оспоприв.	372. 90	638. 14

Ст. 7. Ремонтъ больницъ . . . . . . 830. 29 — 14766. 60

Исключивъ свободные остатки по разнымъ статьямъ этого §, въ суммѣ 5503. 69

получимъ указанный перерасходъ 9262. 91

По § VIII.

Ветеринарная часть.

Назначено по смѣтѣ расходовъ . . . . 3520.—

Израсходовано и остается невыполненныхъ расходовъ, за исключеніемъ поступившихъ въ возвратъ и отнесенныхъ къ расходу за сметы 1906 и 1908 года 3787. 50

Болѣе противъ смѣты на 267. 50

Перерасходъ произведенъ по слѣдующимъ статьямъ:

Ст. 1. Содержаніе ветеринарн. врачей и фельдшеровъ 251. 75

Ст. 3. а) Наемъ помѣщеній для амбулаторій . . . . 16. — 267. 75

Исключивъ свободный остатокъ по ст. 3 п. б

на обстановку амбулаторій . . . . — 25

Получаемъ указанный перерасходъ въ 267. 50

По § IX.

Содѣйствіе экономическому благосостоянію населенія.

Назначено по смѣтѣ 1907 г. расходовъ . . . 7435. —

Израсходовано и остается невыполненныхъ расходовъ, за исключеніемъ поступившихъ въ возвратъ и отнесенныхъ къ расходу за смѣты 1906 и 1908 года 7372. 50

Менѣе противъ смѣты на 62. 50

По § X.

Уплата долговъ.

Назначено по смѣтѣ расходовъ . . . 14050. —

Израсходовано и остается невыполненныхъ расходовъ, за исключеніемъ поступившихъ въ возвратъ и отнесенныхъ къ расходу за смѣту 1906 года 11780. 57

Менѣе противъ смѣты на 2269. 49

По § XI.

Разные расходы.

Назначено по смѣтѣ расходовъ 11175. 37
Израсходовано и остается невыполненныхъ
расходовъ, за исключеніемъ отнесенныхъ
къ расходу за смѣту 1906 года 10040. 49
Менѣе противъ смѣты на 1134. 88

По § XII.

Отчисленіе на образованіе оборотнаго капитала.
Назначено по смѣтѣ расходовъ . . . . 6000. —
Отчислено на образованіе оборотнаго капитала 6000. —

По § XIII.

Отчисленіе на образованіе запасной суммы.
Назначено по смѣтѣ 1907 г. расходовъ . . . 10000. —
Въ 1907 году израсходовано 1132. 43
Менѣе противъ смѣты на . . . 8867. 57
Итого по Уѣздной Земской смѣтѣ 1907 года
произведено расходовъ 307087. 89
Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на . . . 121. 99
Заключительные счета генеральнаго баланса
показываютъ, что активъ Земства на 1 января 1908 года составляетъ. 790722. 91
Къ тому-же времени пассивъ Земства составляетъ 734718. 27
Слѣдовательно на 1 января 1908 года у Земства оказалось свободныхъ средствъ . . 56004. 64
Изъ расходныхъ статей отчета 1907 года, по которымъ сдѣланы перерасходы противъ смѣтныхъ назначеній, обращаютъ вниманіе по размѣрамъ передержекъ:
По § I—Содержаніе лошадей и станціонныхъ
пунктовъ 590. 16

И разъѣздныя деньги по желѣзн. дорогѣ и на пароход. 1656. 53

По § II—Ст. 2. Канцелярскіе и хозяйственные расходы:

Печатаніе отчетовъ, постановленій и проч. . . 536. —

Почтовые и телеграфные расходы 139. 69

Разные расходы 269. 56

и Ст. 4. Мелкій ремонтъ 751. 74

По § IV—Содержаніе переправы черезъ р. Медвѣдицу 126. 58

По § VII—Медицинская часть:

Ст. 3. Содержаніе лечебныхъ заведеній:

Камышинской бол. при см. наз.	12287.40	пер.	3115. 06	
Руднянской	» » »	6689.—	»	712. 94	
Голо-Карамышской	» » »	4041.—	»	2045. 99	
Саламатинской	» » »	2194.—	»	460. 44	
Мокро-Ольховской	» » »	1898.—	»	501. 21	
Лопуховской	» » »	2279.—	»	98. 60	
Золотовской	» » »	2039.—	»	441. 93	
Каменской	» » »	2035.—	»	694. 68	
Топовской	» » »	2233.—	»	1302. 54	
Красноярской	» » »	2090.—	»	420. 11	9793. 50

Ст. 4. Содераніеж аптекъ и покупка медикаментовъ 3501. 67

Ст. 7. Ремонтъ больницъ 830. 29

По § VIII—Ветеринарная часть:

Содержаніе ветер. врачей и фельдшеровъ . . . 251. 75

На первомъ мѣстѣ по колоссальности перерасходовъ стоитъ медицинская часть (§ VII). По одной ст. 3—содержаніе лечебныхъ заведеній-имѣется передержка въ 9793 руб. 50 коп. Только въ двухъ больницахъ—Лопуховской и Руднянской перерасходы по этой ст. менѣе 20%, во всѣхъ-же остальныхъ перерасходы равняются 20% и болѣе и доходятъ до 58% всей назначенной по смѣ-

тѣ суммы. По возрастающей степени допущенныхъ перерасходовъ больницы идутъ въ такомъ порядкѣ:

Лопуховская	4%
Руднянская	11%
Краснoярская	20%
Саламатинская	21%
Золотовская	22%
Камышинская	25%
Мокро-Ольховская . . .	26%
Каменская	34%
Голо-Карамышская . . .	51%
Топовская	58% всего смѣтнаго назначенія.

Объяснить эти огромные перерасходы по содержанію больницъ вздорожаніемъ пищевого довольствія, отопленія и проч. можно только отчасти. Главная причина перерасходовъ та, что больницы очень мало считаются со смѣтными назначеніями, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и совсѣмъ не считаются, производя расходы, смѣтою не предусмотрѣнные. Топовская больница, напр., пріобрѣла въ 1907 году рессорную телѣжку за 150 р. на «особый кредитъ, разрѣшенный Земскимъ Собраніемъ», какъ сказано г. врачемъ въ представленномъ оправдательномъ документѣ на этотъ расходъ. Ревизіонная Комиссія о разрѣшеніи такого кредита Земскимъ Собраніемъ ничего не знаетъ.

Далѣе по той-же главѣ § VII (медицинская часть) имѣется еще значительный перерасходъ по ст. 4—содержаніе аптекъ и покупка медикаментовъ 3504 руб. 67 коп. и по ст. 7—ремонтъ больницъ 830 руб. 29 к. Ревизіонная Комиссія, находя эти перерасходы недопустимыми, какъ вообще всякій перерасходъ, считаетъ нужнымъ высказать относительно второго перерасхода на ремонтъ больницъ—830 руб. 29 коп. слѣдующее:

Въ іюлѣ, августѣ и сентябрѣ с./г. Комиссіей были осмотрѣны больницы Саламатинская, Мокро-Ольховская, Красноярская, Руднянская, Камышинская, Золотовская и Розенбергская амбулаторія и нѣкоторыя изъ этихъ больницъ представились въ очень непривлекательномъ видѣ. Въ Мокро-Ольховской больницѣ, наприм., крыши на всѣхъ больничныхъ зданіяхъ проржавѣли, въ домѣ для врача—фундаментъ отваливается, ванная находится рядомъ съ кухней, въ которой помѣщаются и служащіе, ожидальная очень тѣсна, клозеты находятся въ невозможномъ состояніи. Больница эта произвела на членовъ Ревизіонной Комиссіи впечатлѣніе заброшенности. Саламатинская больница, которая стоитъ уже 11 лѣтъ, требуетъ также настоятельно ремонта. Прежде всего въ самой больницѣ страшно холодно и слѣдовало-бы ее или обложить кирпичемъ или гонтовать (какъ и Мокро-Ольховскую), полы нужно окрасить; квартиры врача и для фельдшерскаго персонала не были додѣланы: крыши не были выкрашены и проржавѣли, полы не выкрашены; затѣмъ необходимо ремонтировать, переложить печи въ больницѣ. Несмотря на все это Саламатинская больница по господствующему вездѣ порядку, по чистотѣ— Ревизіонной Комиссіей ставится на одно изъ первыхъ мѣстъ. Относительно этой больницы Комиссія считаетъ нужнымъ замѣтить еще слѣдующее: при больницѣ имѣется всего 1 служащій—дворникъ; между тѣмъ имѣется три большихъ двора и довольно большой и хорошо обустроенный садикъ. Для 1 служащаго работы слишкомъ много и необходимо имѣть здѣсь второго дворника. Въ Красноярской больницѣ, построенной, какъ извѣстно, съ большими перерасходами, имѣются, какъ это ни странно, еще и теперь недодѣлки: полы въ квартирѣ врача, напр., были только огрунтованы, до сихъ поръ они не сбиты и не выкрашены. Входныя

двери въ той-же квартирѣ, а также въ больницѣ двустворчатыя, легкаго типа, ни чѣмъ не обитыя. Затѣмъ въ операціонной комнатѣ больницы промерзаетъ уголъ, вентиляторы въ больницѣ негодны. Въ двухъэтажномъ зданіи, гдѣ помѣщается амбулаторія и фельдшерскій персоналъ, замѣчены слѣдующія неисправности: въ подвалѣ, служащій для храненія медикаментовъ, просачивается вода, одну печь въ амбулаторіи топить нельзя, такъ какъ весь дымъ во время топки идетъ въ квартиру фельдшера во II этажъ. Клозеты въ этомъ зданіи еще не сдѣланы, хотя все приготовлено - помѣщенія, имѣются и раковины и проч. Далѣе изъ имѣющагося при больницѣ колодца воду приходится поднимать на высоту 26 аршинъ, причемъ нужно сдѣлать до 30 оборотовъ, чтобы вытянуть 1 ведро, затрачивая на это страшную силу. Крайне необходимо поэтому поставить здѣсь болѣе сильный насосъ. Въ Золотовской больницѣ нѣтъ помѣщенія, гдѣ сложить дрова, а также сѣно. Дрова и сѣно лежатъ подъ открытомъ небомъ: Ванная въ больницѣ не оборудована: не поставленъ бакъ желѣзный,—онъ вмѣстѣ съ трубами лежитъ на дворѣ уже нѣсколько мѣсяцевъ. Затѣмъ большое неудобство въ этой больницѣ, что имѣется всего одинъ погребъ—для больницы и для всѣхъ служащихъ.

Ревизіонная Комиссія, признавая необходимымъ сдѣлать по больницамъ указанный выше ремонтъ, находитъ поэтому и нѣкоторое оправданіе въ сдѣланномъ перерасходѣ въ 830 руб. 29 коп. на ремонтъ больницъ въ 1907 году, гдѣ имѣлась неотложная необходимость во многихъ работахъ, смѣтою не предусмотрѣнныхъ.

Переходя затѣмъ къ слѣдующему по своимъ размѣрамъ перерасходу по § I участіе въ расходахъ пра-

вительственныхъ учрежденій, а именно: на содержаніе лошадей и земскихъ станціонныхъ пунктовъ—590 руб. 16 коп., и на разъѣздныя деньги по желѣзной дорогѣ и на пароходѣ -1656 руб. 52 коп., Ревизіонная Коммиссія, находя первый перерасходъ вызваннымъ необыкновеннымъ вздорожаніемъ фуража, позволяетъ себѣ для объясненія второго болѣе значительнаго перерасхода въ 1656 руб. 52 коп. предложить вниманію Земскаго Собранія слѣдующую справку о расходахъ, произведенныхъ приставомъ 1 стана на перевозку арестованныхъ и сопровождавшихъ ихъ стражниковъ за время съ 27 августа по 18 декабря 1907 года:

27	августа	2	ар.	и	4	стр.	—16	р.	70	к.
31	„	2	„	и	3	„	—13	р.	36	к.
13	сентяб.	4	„	и	5	„	—23	р.	37	к.
20	„	5	„	и	8	„	—35	р.	07	к.
22	„	2	„	и	3	„	—13	р.	36	к.
28	„	2	„	и	3	„	—13	р.	36	к.
15	октября	3	„	и	4	„	—18	р.	37	к.
17	„	5	„	и	6	„	—28	р.	39	к.
18	„	4	„	и	4	„	—20	р.	4	к.
23	„	1	„	и	1	„	— 5	р.	1	к.
25	„	1	„	и	2	„	— 8	р.	35	к.
3	ноября	3	„	и	3	„	—15	р.	3	к.
13	„	19	„	и	15	„	—81	р.	83	к.
16	„	3	„	и	2	„	—13	р.	36	к.
19	„	1	„	и	1	„	— 5	р.	01	к.
24	„	3	„	и	3	„	—15	р.	3	к.
28	„	7	„	и	6	„	—33	р.	40	к.
2	декабря	8	„	и	4	„	—26	р.	72	к.
4	„	1	„	и	1	„	— 5	р.	1	к.
5	„	1	„	и	1	„	— 5	р.	1	к.
8	„	5	„	и	5	„	—25	р.	5	к.
11	„	2	„	и	3	„	—13	р.	36	к.

13 декабря	1	ар.	и 1	стр.	— 5 р.	4 к.
15	„	7 „	и 6	„	—31 р.	73 к.
16	„	1 „	и 2	„	— 8 р.	35 к.
18	„	4 „	и 4	„	—20 р.	4 к.
				Всего	. 499 р.	33 к.

Такимъ образомъ менѣе чѣмъ въ четыре мѣсяца однимъ приставомъ 1 стана на перевозку арестованныхъ и сопровождающихъ ихъ стражниковъ израсходовано земскихъ денегъ 500 рублей. По мнѣнію Комиссіи необходимо измѣнить въ данномъ случаѣ порядокъ отправленія арестованныхъ или, если это невозможно, установить строгій контроль за подобными расходами.

Относительно слѣдующаго затѣмъ перерасхода по § II. Содержаніе Земскаго Управленія, а именно по стат. 2. Печатаніе отчетовъ, постановленій собранія, на бланки и пр. . . . . 536. —
Почтовые и телеграфные расходы 139. 69
И разные расходы 269. 56
И по ст. 4. Мелкій ремонтъ 751. 74

Ревизіонная Комиссія считаетъ нужнымъ высказать слѣдующее: перерасходы по ст. 2 повторяются изъ года въ годъ. Посему Комиссія высказываетъ тоже мнѣніе, какое было высказано ревизіонной Комиссіей при провѣркѣ отчетовъ за 1905 и 1906 годъ — о необходимости увеличить по этой статьѣ ассигновку до размѣра дѣйствительной потребности, опредѣляемой какъ среднее изъ расходовъ трехъ послѣднихъ лѣтъ. Что-же касается перерасхода по ст. 4 этого §—мелкій ремонтъ—въ 751 руб. 74 коп., то перерасходъ этотъ, вызванный ремонтомъ зданія Управы и постройкой надворнаго строенія для служащихъ, **расходами необходимыми**, не слѣдовало-бы однако допускать.

Заканчивая на этомъ разсмотрѣніе перерасходовъ по расходной смѣтѣ земства за 1907 годъ, ревизіонная Комиссія считаетъ своимъ долгомъ обратить вниманіе Земскаго Собранія на § VI приходной смѣты—сборъ съ недвижимыхъ имуществъ. Изъ сопоставленія недоимокъ на 1 января 1907 года и 1 января 1908 года видно, что за отчетный 1907 годъ недоимка уменьшилась на 40681 р. 69 к. (къ 1 янв. 1907 г.—319442 р. 13 к., а на 1 января 1908 г.—278760 р. 74 к.) за сельскими обществами она уменьшилась на 25448 р. 40 к., за частными владѣльцами на 5876 руб. 16 к., и за владѣльцами торгово-промышленныхъ заведеній на 9946 руб, 51 к. и только за владѣльцами по г. Камышину она увеличилась на 589 р. 38 к. Ревизіонная Комиссія считала-бы нужнымъ принять мѣры къ болѣе успѣшному поступленію недоимокъ съ домовладѣльцевъ г. Камышина. Наконецъ Ревизіонная Комиссія считаетъ нужнымъ указать на то, что въ отчетѣ Земской Управы за 1907 г. движимое имущество показывается опять въ той-же суммѣ, какъ и въ предъидущіе годы, т. е. что инвентарныя книги не ведутся. Правда, почти невозможно требовать аккуратнаго веденія этихъ книгъ при наличномъ составѣ служащихъ канцеляріи и при той массѣ работы, какая возложена на канцелярію, помимо прямого дѣла, (по общественнымъ работамъ, продовольств. операціи, прокорму скота, устр. столовыхъ и пр.), но Комиссія считаетъ веденіе книгъ необходимымъ.

Докладывая о результатахъ повѣрки отчета Управы за 1907 годъ Земскому Собранію, Ревизіонная Комиссія полагала-бы отчетъ этотъ утвердить; вмѣстѣ съ тѣмъ Комиссія имѣетъ честь представить на обсужденіе Собранія слѣдующія предложенія:

1) Угодно-ли Собранію поручить Управѣ принять

мѣры къ болѣе успѣшному поступленію недоимокъ съ домовладѣльцевъ г. Камышина, а также съ частныхъ владѣльцевъ.

2) Угодно-ли Собранію подтвердить къ исполненію прошлогоднее свое постановленіе о необходимости веденія инвентарныхъ книгъ, заведенныхъ еще по постановленію очередного Собранія 1904 г.

3) Угодно-ли Собранію сдѣлать Уѣздной Управѣ руководящія указанія относительно размѣровъ возможныхъ перерасходовъ въ расходахъ противъ смѣтныхъ назначеній.

Соединенному засѣданію Камышинскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія и Камышинской Городской Думы 1908 года

Камышинской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

объ избраніи Почетнаго Попечителя Камышинскаго реальнаго училища.

Согласно существующимъ узаконеніямъ, соединенному засѣданію Земскаго Собранія и Городской Думы предоставлено право каждое трехлѣтіе избирать Почетнаго Попечителя при Камышинскомъ реальномъ училищѣ.

Почетный Попечитель реальнаго училища, когда пожелаетъ, можетъ присутствовать въ засѣданіяхъ педагогическаго совѣта съ правомъ голоса во всѣхъ дѣлахъ.

Почетный Попечитель реальнаго училища считается членомъ хозяйственнаго комитета.

Почетный Попечитель реальнаго училища избирается на три года тѣмъ земствомъ, обществомъ или сословіемъ, которое даетъ содержаніе или пособіе на реальное училище, и утверждается въ должности Высочайшимъ приказомъ по Министерству народнаго просвѣщенія. Если реальное училище содержится на счетъ нѣсколькихъ сословій, обществъ или частныхъ лицъ, въ такомъ случаѣ они въ совокупности избираютъ одного Почетнаго Попечителя, какъ общаго ихъ представителя.

Почетный Попечитель слѣдитъ за ходомъ управленія и состояніемъ реальнаго училища, но самъ собою не дѣлаетъ никакихъ распоряженій, а сообщаетъ только словесно или письменно и негласнымъ образомъ непосредственному начальству заведенія о замѣченныхъ имъ какихъ либо безпорядкахъ, или же доводитъ о нихъ до свѣдѣнія педагогическаго совѣта или хозяйственнаго комитета по принадлежности, и, если замѣчанія его будутъ оставлены безъ уваженія, представляетъ объ этомъ Попечителю учебнаго округа.

Почетному Попечителю вмѣняется въ обязанность

заботиться объ улучшеніи матеріальнаго состоянія училища и о своевременномъ поступленіи суммъ, идущихъ отъ земства, обществъ, сословій или частныхъ лицъ, на содержаніе или пособіе училищу, а равно предоставляется право контроля за дѣйствительнымъ и правильнымъ расходованіемъ означенныхъ суммъ. Онъ участвуетъ въ составленіи смѣты и можетъ во всякое время по счетамъ и въ натурѣ повѣрять расходы, производимые на счетъ жертвуемыхъ суммъ.

Послѣднее трехлѣтіе почетнымъ попечителемъ Камышинскаго реальнаго училища состоялъ графъ Дмитрій Адамовичъ Олсуфьевъ.

Въ настоящемъ году оканчивается срокъ его избранія и соединенному засѣданію Думы и Земскаго Собранія надлежитъ избрать Почетнаго Попечителя на новое трехлѣтіе.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ смѣтѣ Камышинскаго Уѣзднаго Земства

на 1909 годъ.

Истекшій 1907 годъ былъ благопріятенъ въ смыслѣ поступленія земскихъ сборовъ, каковыхъ за годъ получено 321073 руб. 53 к. или 115 % годоваго оклада, благодаря чему Управѣ не пришлось прибѣгать къ займамъ на выполненіе смѣтныхъ назначеній, но вслѣдствіе того, что нѣкоторые кредиторы Земства потребовали уплаты произведенныхъ ранѣе у нихъ займовъ, Земство, расплатившись съ нѣкоторыми долгами, вступило въ 1908 годъ совершенно не имѣя наличныхъ средствъ.

Усиленное напряженіе платежныхъ силъ населенія въ 1907 году, а главнымъ образомъ постигшій уѣздъ неурожай сильно отразились на поступленіи земскихъ сборовъ въ настоящемъ году, почему Земской Управѣ на выполненіе смѣтныхъ назначеній уже съ мая мѣсяца 1908 года пришлось прибѣгнуть къ помощи кредита.

Изъ оклада 1908 года 323495 руб. 86 коп. по 1 сентября поступило 122274 руб. 53 коп.

Если распредѣлить расходы Земства равномѣрно по мѣсяцамъ, (что на дѣлѣ не представляется возможнымъ,

такъ какъ, напримѣръ, въ настоящемъ году кромѣ текущихъ расходовъ пришлось заплатить и нѣкоторые долги), то Управѣ потребовалось-бы на выполненіе текущихъ расходовъ въ теченіи прошедшихъ восьми мѣсяцевъ 230770 руб. 80 к. и такимъ образомъ на выполненіе только смѣтныхъ расходовъ у Управы не доставало на 1 сентября сего года 108496 руб. 27 коп.

Ожидать усиленнаго поступленія земскихъ сборовъ въ теченіи остающихся четырехъ мѣсяцевъ сего года, какъ это наблюдалось въ предыдущіе годы, не возможно.

Между тѣмъ обыкновенно въ годы народныхъ бѣдствій, какъ и въ настоящемъ году, вслѣдствіе неурожая хлѣбовъ, отъ Земства требуется особая забота о нуждахъ населенія, съ чѣмъ, конечно, связана и финансовая сторона дѣятельности Земства.

Для того, чтобы Управа имѣла возможность выполнить смѣтныя назначенія въ 1909 г., ей необходимъ кредитъ въ суммѣ равной состоящей за населеніемъ недоимки, каковая къ 1 января 1909 года достигнетъ приблизительно 380000 руб.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго, Уѣздная Управа имѣетъ честь предложить Земскому Собранію поручить ей возбудить передъ Правительствомъ ходатайство о выдачѣ Земству долгосрочной ссуды въ размѣрѣ 200000 руб. и разрѣшить кредитоваться у частныхъ лицъ и кредитныхъ учрежденій до 150000 руб.

Переходя къ смѣтѣ на 1909 годъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію слѣдующее:

Расходы Уѣзднаго Земства на 1909 годъ по проэк-

ту Управы исчислены на 38581 руб. 19 коп. болѣе, чѣмъ было опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1908 годъ.

Повышеніе это получилось отъ измѣненія ассигновокъ по слѣдующимъ статьямъ расхода:

§ I. Участіе Земства въ расходахъ Правительственныхъ учрежденій.

По этому параграфу смѣта на 1909 годъ уменьшена противъ смѣты 1908 года на 1013 руб. 61 коп. Уменьшеніе это получилось отъ того, что на 1909 годъ не вносятся въ смѣту 13 руб. 61 коп. на пенсію вдовѣ Мордовиной и кромѣ того предполагается сократить на 1000 руб. выдачу разъѣздныхъ денегъ, такъ какъ Управа предлагаетъ прекратить оплату разъѣздовъ по желѣзной дорогѣ арестантовъ и сопровождающихъ ихъ чиновъ полиціи.

§ II. Содержаніе Земскаго Управленія.

На содержаніе Земскаго Управленія вносится болѣе, чѣмъ въ 1908 году на 2217 рублей. Увеличеніе это вызвано повышеніемъ на 200 рублей. ассигнованія суточныхъ денегъ разнымъ должностнымъ лицамъ, такъ какъ изъ этой суммы будутъ выдаваться суточные членамъ землеустроительной и др. комиссій, выдача которыхъ ранѣе не предвидѣлась.

По содержанію канцеляріи Управы и на канцелярскіе и хозяйственные расходы внесено болѣе чѣмъ въ 1908 г. на 1915 руб. Это увеличеніе объясняется внесеніемъ въ смѣту 720 руб. на жалованье дѣлопроизводителю по медицинской и ветеринарной части и 480 руб. на содержаніе пятаго счетовода (за счетъ суммъ дорожнаго ка-

питала), и ассигнованіе на канцелярскіе и хозяйственные расходы; должность регистратора Управа находитъ возможнымъ упразднить, а писцамъ по секретарской части и по народному образованію платить вмѣсто 480 и 360 р. по 300 руб.

На наемъ и содержаніе помѣщенія Управы ассигнованіе увеличилось на 422 руб. Это увеличеніе объясняется внесеніемъ въ смѣту на жалованье сторожей Управы на 122 руб. больше и на отопленіе Управы вмѣсто ассигнованныхъ на 1908 годъ —900 руб. вносится 1200 руб., согласно дѣйствительной потребности.

На жалованье кассиру-артельщику вносится на 120 руб. меньше.

На выдачу пособій бывшимъ земскимъ служащимъ и ихъ семьямъ вносится въ смѣту тоже на 200 руб. меньше, исключено пособіе учителю Коньеву - 100 руб. и фельдшеру Далингеру —100 руб.

§ III. Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія.

По § III ассигнованіе увеличилось на 200 руб., вслѣдствіе внесенія въ смѣту на эту сумму больше на ремонтъ Камышинскаго арестнаго дома.

§ V. Народное образованіе.

На народное образованіе вносится въ смѣту 1909 года болѣе 1908 года на 35465 руб.

Измѣненіе это произошло потому, что Управой на 1909 годъ вносятся въ смѣту слѣдующія новыя статьи расхода:

1) На содержаніе 10 вторыхъ учителей въ русскихъ школахъ—3000 р.

2) На содержаніе 40 учителей въ 20-ти земскихъ нѣмецкихъ школахъ . . . . 6000 р.

3) На содержаніе школъ . . . . 17250 р.

4) На содержаніе параллельнаго класса въ реальн. училищѣ . . . . 360 р.

5) На преподаваніе нѣмецкаго языка въ Камышинскомъ 4-хъ классномъ училищѣ . . . . 360 р.

6) На пособіе Камышинской женской ремесленной школы . . . . 60 р.

7) На пособіе О-ву нѣмецкихъ учителей . . . 100 р.

8) На пріобрѣтеніе наглядныхъ пособій . . 1000 р.

9) На пособіе Архивной комиссіи . . . . . 100 р.

10) На уплату членскаго взноса «Лигѣ образованія» . . . . 100 р.

и 11) На содержаніе книжнаго склада . . 2000 р.

Кромѣ того увеличилось ассигнованіе на жалованье учителямъ русскихъ школъ (имѣется докладъ) на 1740 руб., вносится въ смѣту на содержаніе Сосновской школы вмѣсто 285 руб.—570 руб., такъ какъ въ прошломъ году вносилось только на полугодіе.

На народныя библіотеки вмѣсто 1000 руб., ассигнованныхъ въ 1908 году, вносится въ смѣту 1909 года—3000 руб., на вознагражденіе библіотекарей тоже на 270 руб. больше, на покупку книгъ и учебныхъ пособій для русскихъ школъ на 500 руб. и на учебники для нѣмецкихъ школъ тоже на 400 руб. больше.

§ VII. Медицинская часть.

По § VII ассигнованіе уменьшилось на 1412 руб.

70 коп. Измѣненія по этому параграфу произошли вслѣдствіе исключенія изъ смѣты 1908 г. слѣдующихъ ассигнованій:

1) На постройку Верхне-Куналинской больницы 6000 р.

2) На ремонтъ Руднянской больницы 2600 р.

и 3) На научныя командировки врачамъ и фельдшерамъ 630 руб.

Изъ ассигнованій на содержаніе фельдшеровъ 1440 руб., вслѣдствіе измѣненія личнаго состава фельдшеровъ и исключенія жалованья фельдшера Козловскаго, такъ какъ онъ вмѣсто жалованья въ настоящее время получаетъ пособіе изъ параграфа второго.

На содержаніе врачей вносится въ смѣту на 350 р. меньше, вслѣдствіе измѣненія личнаго состава врачей, на содержаніе фельдшерицъ-акушерокъ потому-же на 240 р.

Увеличивается-же ассигнованіе по содержанію больницъ на 4722 руб. 30 коп. по дѣйствительному расходу прошлаго года и потому, что вносится на содержаніе Верхне-Куналинской больницы вмѣсто 540 руб.—2038 руб. и на предполагаемую постройку квартиръ для фельдшерскаго персонала при Мокро-Ольховской больницѣ—3000 руб.

§ VIII. Ветеринарная часть.

Расходы по ветеринаріи по предложенію Управы понижаются на 2077 руб. 50 коп., такъ какъ изъ смѣты п./г. исключены 2000 руб., внесенные на покупку дома подъ Каменскую амбуляторію и 100 руб. на вывѣски для амбуляторій; на наемъ помѣщенія для Голо-Карамышской амбуляторіи вмѣсто 620 руб. вносится только 200 руб. и исключены 120 руб. на наемъ Каменской амбуляторіи.

Вносится-же вновь только 562 руб. 50 коп., а именно: на бланки—200 руб., на содержаніе амбулаторій въ Каменкѣ и Голомъ Карамышѣ по 150 руб.—300 руб. и 62 руб. 50 коп. на періодическую прибавку жалованья врачу Гаасъ.

§ IX. Расходовъ по содѣйств. эконом. благосост. населенія.

По § IX смѣта увеличилась на 4672 руб.

1) Отъ внесенія на 500 руб. больше на содержаніе корзиночной мастерской.

и 2) по другимъ статьямъ согласно приложенія—6172 руб.

Иключено-же 2000 руб. на укрѣпленіе песковъ и овраговъ.

§ X. Уплата долговъ.

По § X уменьшено ассигнованіе на уплату %% на долгъ Банку за домъ на 1500 руб., это объясняется тѣмъ, что въ настоящее время вся потеря при продажѣ полученныхъ изъ Банка закладныхъ листовъ уже покрыта.

§ XI. Разные расходы.

По этому параграфу расходъ уменьшается противъ прошлаго года на 1300 руб., такъ какъ на выдачу прогонныхъ денегъ вносится вмѣсто 7500 руб. 6500 руб. по 3 хъ лѣтней сложности и исключено ассигнованіе на покупку памятника И. Г. Штырлову—300 руб.

По § XIII на непридвидѣнные расходы Управой вносится 10000 руб.

Общій итогъ смѣты 1909 г. выразился въ суммѣ 384737 руб. 50 коп. Исключивъ изъ суммы 384737 р. 50 коп. неокладныхъ сборовъ 29258 руб. 62 коп. получимъ, что къ обложенію причитается 355478 р. 88 к., т. е. болѣе чѣмъ въ 1908 г. на 31983 р. 02 коп., или на 9,88% и выразится въ 17,4018 коп. съ доходнаго рубля;

Принимая во вниманіе, что изъ сказаннаго превышенія 17250 руб. на содержаніе школъ есть переложеніе натуральной повинности на денежную, почему эта сумма и не должна считаться какъ превышеніе нормы обложенія.

Оставшіеся 14733 руб. 02 к. (31983 р.—17250 р.) составятъ чистое превышеніе противъ обложенія 1908 г. и составятъ только 4,356%.

Соединенному засѣданію Камышинскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія и Камышинской Городской Думы 1908 года

Камышинской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

объ избраніи Почетнаго Попечителя Камышинскаго реальнаго училища.

Согласно существующимъ узаконеніямъ, соединенному засѣданію Земскаго Собранія и Городской Думы предоставлено право каждое трехлѣтіе избирать Почетнаго Попечителя при Камышинскомъ реальномъ училищѣ.

Почетный Попечитель реальнаго училища, когда пожелаетъ, можетъ присутствовать въ засѣданіяхъ педагогическаго совѣта съ правомъ голоса во всѣхъ дѣлахъ.

Почетный Попечитель реальнаго училища считается членомъ хозяйственнаго комитета.

Почетный Попечитель реальнаго училища избирается на три года тѣмъ земствомъ, обществомъ или сословіемъ, которое даетъ содержаніе или пособіе на реальное училище, и утверждается въ должности Высочайшимъ приказомъ по Министерству народнаго просвѣщенія. Если реальное училище содержится на счетъ нѣсколькихъ сословій, обществъ или частныхъ лицъ, въ такомъ случаѣ они въ совокупности избираютъ одного Почетнаго Попечителя, какъ общаго ихъ представителя.

Почетный Попечитель слѣдитъ за ходомъ управленія и состояніемъ реальнаго училища, но самъ собою не дѣлаетъ никакихъ распоряженій, а сообщаетъ только словесно или письменно и негласнымъ образомъ непосредственному начальству заведенія о замѣченныхъ имъ какихъ либо безпорядкахъ, или же доводитъ о нихъ до свѣдѣнія педагогическаго совѣта или хозяйственнаго комитета по принадлежности, и, если замѣчанія его будутъ оставлены безъ уваженія, представляетъ объ этомъ Попечителю учебнаго округа.

Почетному Попечителю вмѣняется въ обязанность

заботиться объ улучшеніи матеріальнаго состоянія училища и о своевременномъ поступленіи суммъ, идущихъ отъ земства, обществъ, сословій или частныхъ лицъ, на содержаніе или пособіе училищу, а равно предоставляется право контроля за дѣйствительнымъ и правильнымъ расходованіемъ означенныхъ суммъ. Онъ участвуетъ въ составленіи смѣты и можетъ во всякое время по счетамъ и въ натурѣ повѣрять расходы, производимые на счетъ жертвуемыхъ суммъ.

Послѣднее трехлѣтіе почетнымъ попечителемъ Камышинскаго реальнаго училища состоялъ графъ Дмитрій Адамовичъ Олсуфьевъ.

Въ настоящемъ году оканчивается срокъ его избранія и соединенному засѣданію Думы и Земскаго Собранія надлежитъ избрать Почетнаго Попечителя на новое трехлѣтіе.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ смѣтѣ Камышинскаго Уѣзднаго Земства

на 1909 годъ.

Истекшій 1907 годъ былъ благопріятенъ въ смыслѣ поступленія земскихъ сборовъ, каковыхъ за годъ получено 321073 руб. 53 к. или 115 % годоваго оклада, благодаря чему Управѣ не пришлось прибѣгать къ займамъ на выполненіе смѣтныхъ назначеній, но вслѣдствіе того, что нѣкоторые кредиторы Земства потребовали уплаты произведенныхъ ранѣе у нихъ займовъ, Земство, расплатившись съ нѣкоторыми долгами, вступило въ 1908 годъ совершенно не имѣя наличныхъ средствъ.

Усиленное напряженіе платежныхъ силъ населенія въ 1907 году, а главнымъ образомъ постигшій уѣздъ неурожай сильно отразились на поступленіи земскихъ сборовъ въ настоящемъ году, почему Земской Управѣ на выполненіе смѣтныхъ назначеній уже съ мая мѣсяца 1908 года пришлось прибѣгнуть къ помощи кредита.

Изъ оклада 1908 года 323495 руб. 86 коп. по 1 сентября поступило 122274 руб. 53 коп.

Если распредѣлить расходы Земства равномѣрно по мѣсяцамъ, (что на дѣлѣ не представляется возможнымъ,

такъ, какъ, напримѣръ, въ настоящемъ году кромѣ текущихъ расходовъ пришлось заплатить и нѣкоторые долги), то Управѣ потребовалось-бы на выполненіе текущихъ расходовъ въ теченіи прошедшихъ восьми мѣсяцевъ 230770 руб. 80 к. и такимъ образомъ на выполненіе только смѣтныхъ расходовъ у Управы не доставало на 1 сентября сего года 108496 руб. 27 коп.

Ожидать усиленнаго поступленія земскихъ сборовъ въ теченіи остающихся четырехъ мѣсяцевъ сего года, какъ это наблюдалось въ предыдущіе годы, не возможно.

Между тѣмъ обыкновенно въ годы народныхъ бѣдствій, какъ и въ настоящемъ году, вслѣдствіе неурожая хлѣбовъ, отъ Земства требуется особая забота о нуждахъ населенія, съ чѣмъ, конечно, связана и финансовая сторона дѣятельности Земства.

Для того, чтобы Управа имѣла возможность выполнить смѣтныя назначенія въ 1909 г., ей необходимъ кредитъ въ суммѣ равной состоящей за населеніемъ недоимки, каковая къ 1 января 1909 года достигнетъ приблизительно 380000 руб.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго, Уѣздная Управа имѣетъ честь предложить Земскому Собранію поручить ей возбудить передъ Правительствомъ ходатайство о выдачѣ Земству долгосрочной ссуды въ размѣрѣ 200000 руб. и разрѣшить кредитоваться у частныхъ лицъ и кредитныхъ учрежденій до 150000 руб.

Переходя къ смѣтѣ на 1909 годъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію слѣдующее:

Расходы Уѣзднаго Земства на 1909 годъ по проэк-

ту Управы исчислены на 38581 руб. 19 коп. болѣе, чѣмъ было опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1908 годъ.

Повышеніе это получилось отъ измѣненія ассигновокъ по слѣдующимъ статьямъ расхода:

§ I. Участіе Земства въ расходахъ Правительственныхъ учрежденій.

По этому параграфу смѣта на 1909 годъ уменьшена противъ смѣты 1908 года на 1013 руб. 61 коп. Уменьшеніе это получилось отъ того, что на 1909 годъ не вносятся въ смѣту 13 руб. 61 коп. на пенсію вдовѣ Мордовиной и кромѣ того предполагается сократить на 1000 руб. выдачу разъѣздныхъ денегъ, такъ какъ Управа предлагаетъ прекратить оплату разъѣздовъ по желѣзной дорогѣ арестантовъ и сопровождающихъ ихъ чиновъ полиціи.

§ II. Содержаніе Земскаго Управленія.

На содержаніе Земскаго Управленія вносится болѣе, чѣмъ въ 1908 году на 2217 рублей. Увеличеніе это вызвано повышеніемъ на 200 рублей ассигнованія суточныхъ денегъ разнымъ должностнымъ лицамъ, такъ какъ изъ этой суммы будутъ выдаваться суточные членамъ землеустроительной и др. комиссій, выдача которыхъ ранѣе не предвидѣлась.

По содержанію канцеляріи Управы и на канцелярскіе и хозяйственные расходы внесено болѣе чѣмъ въ 1908 г. на 1915 руб. Это увеличеніе объясняется внесеніемъ въ смѣту 720 руб. на жалованье дѣлопроизводителю по медицинской и ветеринарной части и 480 руб. на содержаніе пятаго счетовода (за счетъ суммъ дорожнаго ка-

питала), и ассигнованіе на канцелярскіе и хозяйственные расходы; должность регистратора Управа находитъ возможнымъ упразднить, а писцамъ по секретарской части и по народному образованію платить вмѣсто 480 и 360 р. по 300 руб.

На наемъ и содержаніе помѣщенія Управы ассигнованіе увеличилось на 422 руб. Это увеличение объясняется внесеніемъ въ смѣту на жалованье сторожей Управы на 122 руб. больше и на отопление Управы вмѣсто ассигнованныхъ на 1908 годъ -900 руб. вносится 1200 руб., согласно дѣйствительной потребности.

На жалованье кассиру-артельщику вносится на 120 руб. меньше.

На выдачу пособій бывшимъ земскимъ служащимъ и ихъ семьямъ вносится въ смѣту тоже на 200 руб. меньше, исключено пособіе учителю Копьеву - 100 руб. и фельдшеру Далингеру—100 руб.

§ III. Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія.

По § III ассигнованіе увеличилось на 200 руб., вслѣдствіе внесенія въ смѣту на эту сумму больше на ремонтъ Камышинскаго арестнаго дома.

§ V. Народное образованіе.

На народное образованіе вносится въ смѣту 1909 года болѣе 1908 года на 35465 руб.

Измѣненіе это произошло потому, что Управой на 1909 годъ вносятся въ смѣту слѣдующія новыя статьи расхода:

1) На содержаніе 10 вторыхъ учителей въ русскихъ школахъ—3000 р.

2) На содержаніе 40 учителей въ 20-ти земскихъ нѣмецкихъ школахъ . . . . 6000 р.

3) На содержаніе школъ . . . . 17250 р.

4) На содержаніе параллельнаго класса въ реальн. училищѣ . . . . 360 р.

5) На преподаваніе нѣмецкаго языка въ Камышинскомъ 4-хъ классномъ училищѣ . . . . 360 р.

6) На пособіе Камышинской женской ремесленной школы . . . . 60 р.

7) На пособіе О-ву нѣмецкихъ учителей . . 100 р.

8) На пріобрѣтеніе наглядныхъ пособій . . 1000 р.

9) На пособіе Архивной комиссіи . . . . . 100 р.

10) На уплату членскаго взноса «Лигѣ образованія» . . . . 100 р.

и 11) На содержаніе книжнаго склада . . 2000 р.

Кромѣ того увеличилось ассигнованіе на жалованье учителямъ русскихъ школъ (имѣется докладъ) на 1740 руб., вносится въ смѣту на содержаніе Сосновской школы вмѣсто 285 руб.—570 руб., такъ какъ въ прошломъ году вносилось только на полугодіе.

На народныя библіотеки вмѣсто 1000 руб., ассигнованныхъ въ 1908 году, вносится въ смѣту 1909 года—3000 руб., на вознагражденіе библіотекарей тоже на 270 руб. больше, на покупку книгъ и учебныхъ пособій для русскихъ школъ на 500 руб. и на учебники для нѣмецкихъ школъ тоже на 400 руб. больше.

§ VII. Медицинская часть.

По § VII ассигнованіе уменьшилось на 1412 руб.

70 коп. Измѣненія по этому параграфу произошли вслѣдствіе исключенія изъ смѣты 1908 г. слѣдующихъ ассигнованій:

1) На постройку Верхне-Кулалинской больницы 6000 р.

2) На ремонтъ Рудвянской больницы 2600 р.

и 3) На научныя командировки врачамъ и фельдшерамъ 630 руб. . . . .

Изъ ассигнованій на содержаніе фельдшеровъ 1440 руб., вслѣдствіе измѣненія личнаго состава фельдшеровъ и исключенія жалованья фельдшера Козловскаго, такъ какъ онъ вмѣсто жалованья въ настоящее время получаетъ пособіе изъ параграфа второго.

На содержаніе врачей вносится въ смѣту на 350 р. меньше, вслѣдствіе измѣненія личнаго состава врачей, на содержаніе фельдшерицъ-акушерокъ потому-же на 240 р.

Увеличивается-же ассигнованіе по содержанію больницъ на 4722 руб. 30 коп. по дѣйствительному расходу прошлаго года и потому, что вносится на содержаніе Верхне-Кулалинской больницы вмѣсто 540 руб.—2038 руб. и на предполагаемую постройку квартиръ для фельдшерскаго персонала при Мокро-Ольховской больницѣ—3000 руб.

§ VIII. Ветеринарная часть.

Расходы по ветеринаріи по предложенію Управы понижаются на 2077 руб. 50 коп., такъ какъ изъ смѣты п./г. исключены 2000 руб., внесенные на покупку дома подъ Каменскую амбуляторію и 100 руб. на вывѣски для амбуляторій; на наемъ помѣщенія для Голо-Карамышской амбуляторіи вмѣсто 620 руб. вносится только 200 руб. и исключены 120 руб. на наемъ Каменской амбуляторіи.

Вносится-же вновь только 562 руб. 50 коп., а именно: на бланки—200 руб., на содержаніе амбулаторій въ Каменкѣ и Голомъ Карамышѣ по 150 руб.—300 руб. и 62 руб. 50 коп. на періодическую прибавку жалованья врачу Гаасъ.

§ IX. Расходовъ по содѣйств. эконом. благосост. населенія.

По § IX смѣта увеличилась на 4672 руб.

1) Отъ внесенія на 500 руб. больше на содержаніе корзиночной мастерской.

и 2) по другимъ статьямъ согласно приложенія—6172 руб.

Исключено-же 2000 руб. на укрѣпленіе песковъ и овраговъ.

§ X. Уплата долговъ.

По § X уменьшено ассигнованіе на уплату %% на долгъ Банку за домъ на 1500 руб., это объясняется тѣмъ, что въ настоящее время вся потеря при продажѣ полученныхъ изъ Банка закладныхъ листовъ уже покрыта.

§ XI. Разные расходы.

По этому параграфу расходъ уменьшается противъ прошлаго года на 1300 руб., такъ какъ на выдачу прогонныхъ денегъ вносится вмѣсто 7500 руб. 6500 руб. по 3 хъ лѣтней сложности и исключено ассигнованіе на покупку памятника Н. Г. Штырлову—300 руб.

По § XIII на непридвидѣнные расходы Управой вносится 10000 руб.

Общій итогъ смѣты 1909 г. выразился въ суммѣ 384737 руб. 50 коп. Исключивъ изъ суммы 384737 р. 50 коп неокладныхъ сборовъ 29258 руб. 62 коп. получимъ, что къ обложенію причитается 355478 р. 88 к., т. е. болѣе чѣмъ въ 1908 г. на 31983 р. 02 коп., или на 9,88% и выразится въ 17,4018 коп. съ доходнаго рубля.

Принимая во вниманіе, что изъ сказаннаго превышенія 17250 руб. на содержаніе школъ есть переложеніе натуральной повинности на денежную, почему эта сумма и не должна считаться какъ превышеніе нормы обложенія.

Оставшіеся 14733 руб. 02 к. (31983 р.—17250 р.) составятъ чистое превышеніе противъ обложенія 1908 г. и составятъ только 4,356%.

СМѢТА
РАСХОДОВЪ И ДОХОДОВЪ
КАМЫШИНСКОЙ
Уѣздной Земской Управы
на 1909 годъ.



КАМЫШИНЪ.
Типографія П. В. Лебедевой и Н-ковъ.
1908.

СМѢТА РАСХОДОВЪ
Камышинской Земской Управы
на 1909 годъ.

№№ по порядку	Предметы расходовъ	Предположено Уѣздной Управой на 1909 годъ руб.	к.	Разсчеты и объясненія Управы ссылками на постановленія Зе… скаго Собранія, распоряженія П… вительственной власти и докум… ты съ объяснительными данн…	…сигнова… по смѣтѣ …08 года руб.	к.	Дѣйствительно израсходовано въ 1907 году руб.	к.	Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1909 г. руб.	к.	ПРИМѢЧАНІЕ
	§ I.										
	Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій.										
	Ст. 1. *Содержаніе лошадей и земскихъ станціонныхъ пунктовъ для разъѣздовъ въ указанныхъ закономъ случаяхъ, а также выдача разъѣздныхъ денегъ.*										
	а) Содержаніе лошадей и станціонныхъ пунктовъ. . .	36000	—	На основаніи п. б. … 4 § 1 приложеніи къ … 3 временныхъ правил… земск. повин.	…000	—	30590	16			
	б) Разъѣздныя деньги по желѣзной дорогѣ и на пароходѣ	2000	—	По дѣйствительной … требности. Въ 1905 г.— 2700 р. 3… » 1906 г.—3098 р. 34 » 1907 г.—3856 р. 52 Ср. 3218 42	…000	—	3856	52			

№№ по порядку	Предметы расходовъ	Предположено Уѣздной Управой на 1909 годъ руб.	к.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными	Ассигновано по смѣтѣ 1908 года руб.	к.	Дѣйствительно израсходовано въ 1907 году руб.	к.	Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1909 г. руб.	к.	ПРИМѢЧАНІЕ
	Ст. 3. *Вознагражденіе мѣстнаго Казначейства за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ*	1420	—	На основаніи утвержденныхъ 28 февраля 188[illegible] года Министромъ Финансовъ правилъ обращенія земскихъ суммъ въ кассахъ Министерства Финансовъ. Расходъ исчисленъ [illegible] дѣйствительной потребности, т. е. по $^1/_2$ коп. съ рубля съ суммы раскладки.	1440	—	1532	35			
	Упраздненные расходы . .	—	—		13	61	13	61			
	Итого § I . . .	39420	—		40433	61	35982	64			

№№ по порядку	Предметы расходовъ	Предположено Уѣздной Управой на 1909 годъ руб.	к.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными	Ассигновано по смѣтѣ 1908 года руб.	к.	Дѣйствительно израсходовано въ 1907 году руб.	к.	Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1909 г. руб.	к.	ПРИМѢЧАНІЕ
	§ II.										
	Содержаніе Земскаго Управленія.										
	Ст. 1. *Содержаніе личнаго состава:*										
	а) Содержаніе Предсѣдателя и членовъ Управы . .	5500	—	На основаніи ст. 126 пол. о зем. учрежденіяхъ вносится въ размѣрѣ опредѣленномъ земскимъ собраніемъ 27 сентября 1900 года.	5500	—	5125	—			
	б) Имъ же суточные и разъѣздные:										
	Предсѣдателю Управы въ безотчетное распоряженіе . .	500	—	Согласно постановленія Земскаго Собранія 27 сентября 1900 года.	500	—	500	—			
	в) Суточные членамъ Управы, комиссій и служащимъ Земства	700	—	По два рубля въ сутки. Въ 1995 г. — 502 р. 50 к. » 1906 » — 437 р. 01 к. » 1907 » — 401 р. 80 к. Ср. 447 р. 10 к.	500	—	401	80			
	г) На расходы ревизіонной комиссіи	300	—	Въ размѣрѣ дѣйствительной потребности.	300	—	296	79			
	Ст. 2. *Содержаніе канцеляріи Управы и на канцелярскіе и хозяйственные расходы*	12030	—	См. приложеніе № 1.	10115	—	11683	57			

№№ по порядку	Предметы расходовъ	Предположено Уѣздной Управой на 1909 годъ руб.	к.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряжечія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными	Ассигновано по смѣтѣ 1908 года руб.	к.	Дѣйствительно израсходовано въ 1907 году руб.	к.	Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1909 г. руб.	к.	ПРИМѢЧАНІЕ
	Жалованье кассиру артельщику	780	—		900	—	—	—			
	Монтеръ для разныхъ водопроводныхъ работъ по больницамъ	600	—		600	—	540	—			
	Ст. 4. *Наемъ и содержаніе помѣщенія Управы* . .	4240	—	См. приложеніе № 2.	3818	—	4176	46			
	Ст. 6. *На выдачу пенсій и пособій лицамъ, состоящимъ или состоявшимъ на службѣ Земства:*										
	Вдовѣ бывшаго предсѣдателя Управы Ляукъ	300	—		300	—	300	—			
	Вдовѣ бывшаго члена Управы Бѣликиной	120	—		120	—	120	—			
	Вдовѣ бывшаго учителя Беневоленскаго	60	—		60	—	60	—			
	Вдовѣ бывшаго фельдшера Кайзеръ	120	—		120	—	120	—			
	Бобкова	120	—		120	—	120	—			
	Фельдшеру Козловскому .	360	—		360	—	100	—			

№№ по порядку	Предметы расходовъ	Предположено Уѣздной Управой на 1909 годъ руб.	к.	Расчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными	Ассигновано по смѣтѣ 1908 года руб.	к.	Дѣйствительно израсходовано въ 1907 году руб.	к.	Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1909 г. руб.	к.	ПРИМѢЧАНІЕ
	Упраздненные расходы . .	--	—		200	—	50	—			
	Итого по § II . .	25730	—		23513	—	23593	62			
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ изъ специальныхъ средствъ	650	—								
	§ III. Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія.										
	Ст. 1. *Устройство, наемъ содержаніе арестныхъ помѣщеній:*										
	Въ Камышинѣ . . 700 р. ,, Руднѣ . . . . 250 р. ,, Золотомъ . . . 250 р. ,, Каменкѣ . . . . 250 р.	1450	—	На основаніи ст. 3 примѣч. къ ст. 3 времен. правилъ п. 2. ст. VIII Высочайше утвержденнаго 12 іюня 1900 года мнѣнія Государственнаго Совѣта. Содержаніе арестнаго дома въ Камышинѣ: 1) Отопленіе 300 р. 2) Освѣщеніе 30 р. 3) Мелкій ремонтъ 275 р. 4) Водоснабженіе . . . 60 р.	1250	--	1222	20			

№№ по порядку	Предметы расходовъ	Предположено Уѣздной Управой на 1909 годъ руб.	к.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными	Ассигновано по смѣтѣ 1908 года руб.	к.	Дѣйствительно израсходовано въ 1907 году руб.	к.	Определено Земскимъ Собраніемъ на 1909 г. руб.	к.	ПРИМѢЧАНІЕ
				5) Дезинфекція, чистота, очистка дымовыхъ трубъ, помойныхъ ямъ и проч. . . . 35 р. 700 р.							
	Ст. 2. а) *Содержаніе заключенныхъ и надзоръ за ними*	1444	—	Согласно дѣйствительной потребности, примѣняясь къ расходамъ 1901 года. Жалованье смотрителю . 420 р. На наемъ 4 сторожей . . 576 р. Ночнымъ караульщикамъ 12 р. Прачкѣ и кухаркѣ . . . 36 р. Кормовыхъ 400 р. 1444 р.	1444	—	1417	53			
	Итого по § III	2894	—		2694	—	2639	73			

№№ по порядку	Предметы расходовъ	Предположено Уѣздной Управой на 1909 годъ руб.	к.	Расчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными	Ассигновано по смѣтѣ 1908 года руб.	к.	Дѣйствительно израсходовано въ 1907 году руб.	к.	Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1909 г. руб	к.	ПРИМѢЧАНІЕ
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ изъ специальныхъ средствъ	400	—		—	—	—	—			
	§ IV.										
	Дорожная повинность.										
	Ст. 3. *На устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій*										
	1) Пособіе Бобровскому Обществу на содержаніе моста	200	—	Согласно постановленія Земскаго Собранія 27 сентября 1901 года.	200	—	200	—			
	Ст. 5. *Содержаніе перевозовъ:*										
	а) На содержаніе паромной переправы черезъ рѣку Медвѣдицу при с. Нижней-Добринкѣ и д. Егоровкѣ . .	300	—		300	—	426	58			
	Итого по § IV .	500	—		500	—	626	58			

№№ по порядку	Предметы расходовъ	Предположено Уѣздной Управой на 1909 годъ руб.	к.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными	Ассигновано по смѣтѣ 1908 года руб.	к.	Дѣйствительно израсходовано въ 1907 году руб.	к	Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1909 г. руб	к.	ПРИМѢЧАНІЕ
	§ V.										
	Народное образованіе.										
	Ст. 1. *Содержаніе земскихъ школъ:*										
	а) *Начальныхъ:*										
	Въ русскихъ селеніяхъ . .	30360	—		28620	—	26482	96			
	,, нѣмецкихъ ,, . .	6000	—		—	—	—	—			
	На 10 вторыхъ учителей въ русскихъ школахъ . . .	3000	—		—	—	—	—			
	На содержаніе училищъ .	17250	—		—	—	—	—			
	Ст. 2. *Пособіе на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты:*										
	На школы грамоты единовременно	5260	—	Согласно постановленія Собранія 25 сентября 1903 года. 7 школъ I разряда 1260 р. 17 » II 2040 р. 16 » III 860 р. 43 » 4260 р. На учебники для школы грамоты на 2000 ч. 1000 р. 5260 р.	5260	—	4622	42			

№№ по порядку	Предметы расходовъ	Предположено Уѣздной Управой на 1909 годъ руб.	к.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными	Ассигновано по смѣтѣ 1908 года руб.	к.	Дѣйствительно израсходовано въ 1907 году руб.	к.	Определено Земскимъ Собраніемъ на 1909 г. руб.	к.	ПРИМѢЧАНІЕ
	Католическому церковно-приходскому учителю . . .	300	—		300	—	287	50			
	Лютеранскому	300	—		300	—	120	—			
	Ст. 3. *Пособіе на содержаніе казенныхъ учебныхъ заведеній:*										
	а) Общеобразовательныхъ:										
	1) Камышинскаго реальнаго училища	6646	-	Согласно постановленія Земскаго Собранія 1888, 1892, 1893 и 1894 г.	6646	—	6646	—			
	На три параллельныхъ кл. р. у.	1875	—		1515	—	800	—			
	2) Камышинскаго городскаго 4-хъ класснаго училища	1045	—	На содержаніе 4 класса . . . . . . 310 р. На преподаваніе Закона Божія лютеранскаго исповѣданія . . . . . 120 р. На преподаваніе бухгалтеріи . . . . 180 р. На жалованье сверхштатному учителю . . . . . . 135 р. На преподаваніе нѣмецкаго языка . 300 р. 1045 р.	745	—	745	—			

№№ по порядку	Предметы расходовъ	Предположено Уѣздной Управой на 1909 годъ руб.	к.	Разсчеты и объясненія Управы ссылками на постановленія Зе скаго Собранія, распоряженія П вительственной власти и докум ты съ объяснительными данн	Ассигновано по смѣтѣ 1908 года руб.	к.	Дѣйствительно израсходовано въ 1907 году руб.	к.	Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1909 г. руб.	к.	ПРИМѢЧАНІЕ
	б) Пособіе на содержаніе школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ слоб. Руднѣ и Мокрой Ольховкѣ по 525 рублей, Нижней Добринкѣ 300 руб., Водяномъ Буеракѣ 750 руб., въ Норкѣ 600 руб. и Сосновкѣ 570 р.	3270	—		2985	—	2700	—			
	4) На женскую гимназію Министерства Народнаго Просвѣщенія	2000	—	Согласно постановле Собранія 27 сентяб 1900 г.	2000	—	2000	—			
	б) Профессіональныхъ:										
	На усиленіе средствъ Камышинской ремесленной школы	692	50	Согласно постановле Собранія 27 сентяб 1900 года.	692	50	692	50			
	Ст. 5. *Пособіе учебнымъ заведеніямъ, содержимыхъ на счетъ частныхъ и общественныхъ средствъ:*										
	Пособіе нѣмецкимъ обществамъ на содержаніе 52 церковно-приходскихъ школъ единовременно	15540	—	Согласно постановле Собранія 27 сентяб 1901 года.	15540	—	15425	—			

№№ по порядку	Предметы расходовъ	Предположено Уѣздной Управой на 1909 годъ руб.	к.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными	Ассигновано по смѣтѣ 1908 года руб.	к.	Дѣйствительно израсходовано въ 1907 году руб.	к.	Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1909 г. руб.	к.	ПРИМѢЧАНІЕ
	а) На печатаніе классныхъ журналовъ	200	—		200	—	200	—			
	б) На взносъ платы за правоученіе дѣтей земскихъ плательщиковъ въ Камышинскомъ 4-хъ классномъ училищѣ	100	—		100	—	100	20			
	в) Лѣсно-Карамышскому центральному училищу взамѣнъ платы за ученіе бѣдныхъ учениковъ	100	—		100	—	100	—			
	г) Пособіе обществу вспомоществованія бѣднымъ ученикамъ Камышинскаго реальнаго училища	50	—		50	—	50	—			
	Женской гимназіи	50	—		50	—	50	—			
	Низшихъ школъ	50	—		50	—	50	—			
	Пособіе Саратовскому Обществу вспомоществованія дѣтямъ учащихъ въ народныхъ школахъ	100	—		100	—	100	—			
	Пособіе Камышинской женской ремесленной школѣ . .	60	—		—	—	—	—			
	Пособіе Обществу нѣмецкихъ учителей	100	—		—	—	—	—			

№№ по порядку	Предметы расходовъ	Предположено Уѣздной Управой на 1909 годъ руб.	к.	Расчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными	Ассигновано по смѣтѣ 1908 года руб.	к.	Дѣйствительно израсходовано въ 1907 году руб.	к.	Определено Земскимъ Собраніемъ на 1909 г. руб.	к.	ПРИМѢЧАНІЕ
	Ст. 9. *Содержаніе земскихъ стипендіатовъ:*										
	а) 38 въ Камышинскомъ реальномъ училищѣ	5430	—	Согласно постановленія Земскаго Собранія 24—27 сентября 1901 г.	5430	—	5830	—			
	За правоученіе 12 стипендіатовъ въ Камышинскомъ реальномъ училищѣ	480	—		480	—					
	2) На стипендіи въ распоряженіе Управы	2000	—		2000	—	2000	—			
	Ст. 10. *Общія мѣры по распространенію образованія среди населенія:*										
	На народныя библіотеки .	3000	—		1000	—	600	—			
	На уплату ссуды Губернскому Земству на народныя библіотеки	300	—		300	—	300	—			
	На вознагражденіе библіотекарей	500	—		230	—	—	—			
	На покупку книгъ и учебныхъ пособій для школъ русскихъ	3500	—		3000	—	2500	—			
	Нѣмецкихъ	2500	—		2100	—	—	—			

№№ по порядку	Предметы расходовъ	Предположено Уѣздной Управой на 1909 годъ руб.	к.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными	Ассигновано по смѣтѣ 1908 года руб.	к.	Дѣйствительно израсходовано въ 1907 году руб.	к.	Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1909 г. руб.	к.	ПРИМѢЧАНІЕ
	На пріобрѣтеніе наглядныхъ пособій	1000	—		—	—	—	—			
	На публичную библіотеку .	100	—		100	—	100	—			
	Пособіе архивной комиссіи	100	—		—	—	—	—			
	Лигѣ образованія	100	—		—	—	—	—			
	На содержаніе книжнаго склада	2000			—	—	—	—			
	Итого по § V . .	115358	50		79893	50	72501	58			

№№ по порядку	Предметы расходовъ	Предположено Уѣздной Управой на 1909 годъ руб.	к.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными	Ассигновано по смѣтѣ 1908 года руб.	к.	Дѣйствительно израсходовано въ 1907 году руб.	к.	Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1909 г. руб.	к.	ПРИМѢЧАНІЕ
	§ VI.										
	Общественное призрѣніе.										
	Ст. 3. *Содержаніе колоній и пріютовъ для малолѣтнихъ преступниковъ:*										
	а) Пособіе Таловскому пріюту	100	—	Согласно постановленія Земскаго Собранія 27 сентября 1900 г.	100	—	100	—			
	Ст. 5. *Содержаніе стипендіатовъ въ разныхъ благотворительныхъ заведеніяхъ:*										
	а) Въ училищѣ для слѣпыхъ въ Саратовѣ	25	—	Согласно постановленія Земскаго Собранія 27 сентября 1900 года.	22	—	25	—			
	Итого по § VI .	125	—		125	—	125	—			
	§ VII.										
	Медицинская часть.										
	Ст. 1. *Содержаніе на пунктахъ врачей, фельдшеровъ, акушерокъ и оспопрививателей:*										
	а) Содержаніе 15 врачамъ	21400	—		21750	—	19047	83			

№№ по порядку	Предметы расходовъ	Предположено Уѣздной Управой на 1909 годъ руб.	к.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными	Ассигновано по смѣтѣ 1908 года руб.	к.	Дѣйствительно израсходовано въ 1907 году руб.	к.	Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1909 г. руб.	к.	ПРИМѢЧАНІЕ
	б) Содержаніе 40 фельдшеровъ	16680	—		18720	—	16509	04			
	в) Содержаніе 17 фельдшерицъ-акушерокъ	7380	—		7620	—	7252	57			
	г) Содержаніе 2-хъ акушерокъ	720	—		720	—					
	Ст. 3. *Содержаніе лѣчебныхъ заведеній:*										
	а) Уѣздныхъ больницъ:										
	Камышинской больницы на 40 кроватей	13994	75	См. приложеніе № 3.	12571	—	15402	46			
	Содержаніе родильнаго дома	2117	25		1860	70					
	Руднянской больницы на 30 кроватей	7200	—	См. приложеніе № 4.	6624	—	7401	94			
	Голо-Карамышской больницы на 15 кроватей	5895	—		5234	—	6089	99			

№№ по порядку	Предметы расходовъ	Предположено Уѣздной Управой на 1909 годъ руб.	к.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными	Ассигновано по смѣтѣ 1908 года руб.	к.	Дѣйствительно израсходовано въ 1907 году руб.	к.	Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1909 г. руб.	к.	ПРИМѢЧАНІЕ
	в) Сельскихъ лѣчебницъ:										
	На 6 кроватей.										
	Саламатинской	2410	—	Приложеніе № 5.							
	Мокро-Ольховской	2266	—		2248	—	2654	44			
	Лопуховской	2615	—		1988	—	2399	21			
	Золотовской	2589	—		2379	—	2377	60			
	Каменской	2265	—		2099	—	2480	93			
	Топовской	2620	—		2155	—	2729	68			
	Красноярской	2467	—		2428	—	3535	54			
	Верхне-Кулалинской . . .	2038	—		2135	—	2510	11			
	г) Содержаніе Розенбергскаго и Лѣсно-Карамышскаго амбулаторныхъ пунктовъ . .	1172	—	См. приложеніе № 6.	1080	—	1030	87			

№№ по порядку	Предметы расходовъ	Предположено Уѣздной Управой на 1909 годъ руб.	к.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными	Ассигновано по смѣтѣ 1908 года руб.	к.	Дѣйствительно израсходовано въ 1907 году руб.	к.	Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1909 г. руб.	к.	ПРИМѢЧАНІЕ
	Ст. 4. *Содержаніе земскихъ аптекъ и покупка медикаментовъ*	24000	—	По дѣйствительной потребности израсходовано: за 1905 г.—24077 р. 14 к. » 1906 г.—26249 р. 90 к. » 1907 г.—27504 р. 67 к.	24000	—	27504	67			
	Ст. 5. *Мѣропріятія, направленныя къ улучшенію санитарныхъ условій и къ правильной постановкѣ медицинскаго дѣла:*										
	На отправку въ Саратовъ душевно-больныхъ и леченіе укушенныхъ бѣшеными животными	500	—		500	—	500	—			
	На типографскіе расходы по медицинской части . . .	400	—		400	—	300	—			
	Ст. 6. *Расходы по предупрежденію и прекращенію эпидемическихъ болѣзней:*										
	На пріобрѣтеніе оспеннаго детрита	500	—		500	—	643	09			
	Вознагражденіе за оспопрививаніе	1000	—	По постановленію Земскаго Собранія 26 сентября 1900 г. по дѣйствительной потребности.	1000	—	1122	15			

№№ по порядку	Предметы расходовъ	Предположено Уѣздной Управой на 1909 годъ руб.	к.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными	Ассигновано по смѣтѣ 1908 года руб.	к.	Дѣйствительно израсходовано въ 1907 году руб.	к.	Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1909 г. руб.	к.	ПРИМѢЧАНІЕ
	На антидифтеритную сыворотку	1000	—		1000	—	1372	90			
	Ст. 7. *Устройство новыхъ и ремонтъ существующихъ больницъ*:										
	На постройку квартиръ для фельдшеровъ при Мокро-Ольховской больницѣ . . .	3000	—		—	—	—	—			
	На ремонтъ больницъ . . .	3000	—		5600	—	2830	29			
	На погашеніе позаимствованій, произведенныхъ изъ текущихъ сборовъ на постройки больницъ въ с. Верхней-Кулалинкѣ и Красномъ-Ярѣ и на постройку кв. врачамъ въ Саламатинѣ, Золотомъ и Каменкѣ	5000	—		5000	—	5000	—			
	Упраздненные расходы . .	—	—		6630	—	800	—			
	Итого по § VII	134229	—		135641	70	131495	31			
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ изъ спеціальныхъ средствъ	4258	62		—	—	—	—			

№№ по порядку	Предметы расходовъ	Предположено Уѣздной Управой на 1909 годъ руб.	к.	Расчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными	Ассигновано по смѣтѣ 1908 года руб.	к.	Дѣйствительно израсходовано въ 1907 году руб.	к.	Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1909 г. руб.	к.	ПРИМѢЧАНІЕ
	§ VIII.										
	Ветеринарная часть.										
	Ст. 1. *Содержаніе ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ:*										
	5 врачей	7200	—	См. приложеніе № 8,	7137	50					
	18 фельдшеровъ . .	6070	—		6070	—	}1151	75			
	Квартирныя фельдшерамъ	930	—		930	—					
	Ст. 2. *На медикаменты и инструменты:*										
	На медикаменты	3308	—		3308	—	1800	—			
	На инструменты	150	—	По 30 р. на участокъ.	150	—	—	—			
	На бланки	200	—		—	—	—	—			
	Ст. 3. *Общія мѣры по организаціи ветеринарной части:*										
	На наемъ помѣщеній для амбулаторій ветеринарныхъ врачей	620	—	На 2 амбулаторіи по 120 р. на каждую, на Камышинскую 180 руб. и на Г.-Карамышскую 200 р.	660	—	636	—			
	На содержаніе Г.-Карамышской и Каменской амбулаторій по 150 р.	300	—		—	—	—	—			

№№ по порядку	Предметы расходовъ	Предположено Уѣздной Управой на 1909 годъ руб.	к.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными	Ассигновано по смѣтѣ 1908 года руб.	к.	Дѣйствительно израсходовано въ 1907 году руб.	к.	Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1909 г. руб.	к.	ПРИМѢЧАНІЕ
	На обстановку амбулаторій	150	—	По 30 руб. на каждую.	150	—	149	75			
	На книги по ветеринаріи	50	—	По 10 р. на участокъ.	50	—	50	—			
	Упраздненные расходы . .	—	—		2600	—	—	—			
	Итого по § VIII	18968	—		21055	50	3787	50			

№№ по порядку	Предметы расходовъ	Предположено Уѣздной Управой на 1909 годъ руб.	к.	Расчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными	Ассигновано по смѣтѣ 1908 года руб.	к.	Дѣйствительно израсходовано въ 1907 году руб.	к.	Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1909 г. руб.	к.	ПРИМѢЧАНІЕ
	§ IX.										
	Расходовъ по содѣйствію экономическому благосостоянію населенія.										
	Ст. 2. *Пособія сельско-хозяйственнымъ и ученымъ обществамъ и учрежденіямъ* .	100	—	См. докладъ и приложеніе № 9.	100	—	—	—			
	Ст. 3. *Мѣропріятія по улучшенію естественныхъ условій сельско-хозяйственной дѣятельности*:										
	Борьба съ сусликами . .	898	—		—	—	—	—			
	Ст. 4. *Мѣропріятія по улучшенію производства въ сельскомъ хозяйствѣ* . . .	6980	—		3533	—	2525	—			
	Ст. 6. *Мѣропріятія по развитію кустарныхъ промысловъ*:										
	Содержаніе корзиночной мастерской	1200	—		700	—	700	—			
	Ст. 8. *Содержаніе агрономовъ, сельско-хозяйственныхъ совѣтовъ и проч.*	5125	—		3298	—	4147	50			
	Упраздненные расходы .	—	—		2000	—	—	—			
	Итого по § IX .	14303	—		9631	—	7372	50			

№№ по порядку	Предметы расходовъ	Предположено Уѣздной Управой на 1909 годъ руб.	к.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными	Ассигновано по смѣтѣ 1908 года руб.	к.	Дѣйствительно израсходовано въ 1907 году руб.	к.	Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1909 г. руб.	к.	ПРИМѢЧАНІЕ
	§ X. **Уплата долговъ.**										
	На уплату процентовъ по долгамъ и займу на постройки квар. при больницахъ . .	7500	—	По средней сложности: за 1907 г. . . . 7204 р. » 1905 г. . . . 8247 р. » 1906 г. . . . 7013 р. Сред. . . . 7488 р.	7500	—	7204	64			
	Уплата долга по дому . .	3150	—		4650	—	4575	87			
	Итого по § X .	10650	—		12150	—	11780	51			
	§ XI. **Разные расходы.**										
	Ст. 3. *Пособіе обывателямъ по отправленію натуральныхъ повинностей:*										
	1) На вознагражденіе обществъ за отвозъ лицъ, имѣющихъ право получать обывательскія подводы, безъ прогоновъ, гдѣ нѣтъ земскихъ станцій	6500	—	По постановленію Земскаго собранія 27 сентября 1901 года. По средней сложности: за 1905 г.—6159 р. 50 к. » 1906 г.—7812 р. 87 к. » 1907 г.—5876 р. 12 к. Сред.—6616 р. 16 к.	7500	—	5876	12			

№№ по порядку	Предметы расходовъ	Предположено Уѣздной Управой на 1909 годъ руб.	к.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными	Ассигновано по смѣтѣ 1908 года руб.	к.	Дѣйствительно израсходовано въ 1907 году руб.	к.	Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1909 г. руб	к.	ПРИМѢЧАНІЕ
	Суточные дополнительнымъ членамъ Воинскаго Присутствія отъ Земства	50	—		50	—	14	—			
	Упраздненные расходы .	—	—		300	—	4150	37			
	Итого по § XI .	6550	—		7850	—	10040	49			
	§ XII.										
	На образованіе оборотнаго капитала	6000	—	На основаніи п. 8 ст. 3 правилъ о составленіи и утвержденіи смѣтъ. Не менѣе 2% смѣтнаго итога окладныхъ сборовъ.	6000	—	6000	—			
	§ XIII.										
	Отчисленіе на образованіе запасной суммы и недоборъ доходовъ	10000	—	На основаніи п. а ст. 3 правилъ о составленіи и исполненіи смѣтъ.	6669	—	1132	43			
	Всего расходовъ	384737	50		346156	31	307087	89			
	Въ томъ числѣ расходовъ покрываемыхъ изъ спеціальныхъ средствъ	5308	62		—	—	—	—			



СМѢТА ДОХОДОВЪ
Камышинской Земской Управы
на 1909 годъ.

№№ по порядку	Предметы доходовъ	Предположено Уѣздной Управой на 1909 годъ руб.	к.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными дан...	Ассигновано по смѣтѣ 1908 года руб.	к.	Дѣйствительно поступило въ 1907 году руб.	к.	Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1909 г. руб.	к.	ПРИМѢЧАНІЕ
	§ I. **Доходовъ съ принадлежащихъ Земству имуществъ и оброчныхъ статей.**										
	Квартира Уѣзднаго Съѣзда . . . . . 2400 р. Квартира Председателя Управы . . . . 240 р. Квартира во дворѣ Управы . . . . . . 60 р.	2700	—		2660	—	2495	—			
	§ II. **Разные сборы**										
	Ст. 1. *Судебные сборы* . .	1550	—	На основаніи п. в. ст. прилож. къ ст. 6 о з учрежд. и ст. 27 вр прав. о зем. повин. Согласно средней слож ности поступленій за т года. за 1905 г.—1270 р. 92 » 1906 г.—2796 р. 19 » 1907 г.—1566 р. 17 Ср. слож. . 1877 р. 76	1550	—	1566	17			

№№ по порядку	Предметы доходовъ	Предположено Уѣздной Управой на 1909 годъ руб.	к.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными	Ассигновано по смѣтѣ 1908 года руб.	к.	Дѣйствительно поступило въ 1907 году руб.	к.	Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1909 г. руб.	к.	ПРИМѢЧАНІЕ
	§ III.										
	Пособіе Земству въ возвратъ расходовъ.										
	Ст. 3. *Изъ специальныхъ средствъ:*										
	1) Изъ штрафныхъ на устройство мѣстъ заключенія	400	—	На основаніи циркуляра М. В. Д. по главному тюремному управленію 1 ноября 1888 г. № 20. Согласно средней сложности поступленій за три года . . . . за 1905 г.—587 р. 69 к. » 1906 г.—473 р. 43 к. » 1907 г.—373 р. 63 к. Ср. сложн. . 478 р. 25 к.	630	—	373	63			
	Изъ суммъ дорожнаго капитала на канцелярію и канцелярскіе расходы	650	—		—	—	—	—			
	Доходъ отъ книжнаго склада	2000	—		—	—	—	—			
	2) Доходъ отъ корзинной мастерской	600	—		300	—	396	45			
	3) Отъ Городской Управы:										
	На содержаніе родильнаго пріюта	1058	62		930	45	771	70			

№№ по порядку	Предметы доходовъ	Предположено Уѣздной Управой на 1909 годъ руб.	к.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными	Ассигновано по смѣтѣ 1908 года руб.	к.	Дѣйствительно поступило въ 1907 году руб.	к.	Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1909 г. руб	к.	ПРИМѢЧАНІЕ
	Ст. 4. *Плата за леченіе*	3200	—	Согласно средней сложности суммъ поступившихъ: за 1905 г.—3024 р. 96 к. » 1906 г.—3537 р. 58 к. » 1907 г.—2986 р. 66 к. Ср. сложн. . 3186 р. 73 к.	3420	—	2986	66			
	Упраздненные доходы . . .	—	—		—	—	829	56			
	Итого § III . .	7908	62		5280	45	5358	—			

№№ по порядку	Предметы доходовъ	Предположено Уѣздной Управой на 1909 годъ руб.	к.	Расчеты и объясненія Управ ссылками на постановленія скаго Собранія, распоряженія вительственной власти и доку ты съ объяснительными дан	Ассигновано по смѣтѣ 1908 года руб.	к.	Дѣйствительно поступило въ 1907 году руб.	к.	Определено Земскимъ Собраніемъ на 1909 г. руб.	к.	ПРИМѢЧАНІЕ
	§ IV.										
	Разныя поступленія:										
	Ст. 1. *Пени, штрафы, начеты и взысканія*	7000	—	Согласно средней сл ности поступленій за года. за 1905 г.—2262 р. » 1906 г.—4140 р. » 1907 г.—15144 р. Ср. сложн. . 7182 р.	3070	—	15144	—			
	Итого по § IV .	7000	—		3070	—	15144	—			
	§ V.										
	Съ документовъ на право торговли и промысловъ.										
	Ст. 1. *Съ гильдейскихъ свидѣтельствъ*	2400	—	На основаніи ст. 5 лож. къ ст. 6 поло зем. учрежд.	2400	—	3257	75			
	Ст. 2. *Съ патентовъ на заводы для выдѣлки напитковъ на заведенія для продажи питей или вознагражденіе отъ казны тамъ, гдѣ введена казенная продажа питей*	6000	—	По средней сложнос за 1907 г.—3257 р. » 1905 г.—2638 р. » 1906 г.— 865 р. Ср. сложн. . 2254 р. На основаніи Высо шаго повелѣнія 6 1894 года и 19 фе 1896 года.	6000	—	8212	99			

№№ по порядку	Предметы доходовъ	Предположено Уѣздной Управой на 1909 годъ руб.	к.	Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными	...ссигновано по смѣтѣ 1908 года руб.	к.	Дѣйствительно поступило въ 1907 году руб.	к.	Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1909 г. руб.	к.	ПРИМѢЧАНІЕ
	Ст. 3. Съ *прочихъ торговыхъ и промышленныхъ документовъ*	1700	—	По средней сложности: за 1907 г.—1878 р. 61 к. » 1906 г.—1637 р. 29 к. » 1905 г. –1117 р. 88 к. Ср. . . . . 1544 р. 46 к.	1700	—	1878	20			
	Итого по § V .	10100	—		0100	—	13348	94			
	§ VI.										
	Сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ.										
	Ст. 1. Съ *земель и лѣсовъ*										
	Ст. 3. Съ *помѣщеній заводскихъ, фабричныхъ и торгово-промышленныхъ*	355478	88	На основаніи ст. 5 прилож. къ ст. 6 полож. о земск. учрежд. и ст. 5 времен. прав. Подробное исчисленіе приведено въ раскладкѣ.	23495	86	251610	94			
	Ст. 2. Съ *недвижимыхъ имуществъ въ городахъ* .										
	Итого по § VI .	355378	88		23495	86	251610	94			
	Всего доходовъ . .	384737	50		46156	31	289523	05			

ПЕРЕЧЕНЬ
СМѢТЫ ДОХОДОВЪ и РАСХОДОВЪ
КАМЫШИНСКОЙ
Уѣздной Земской Управы
на 1909 годъ.

Предметы расходовъ	Предположено Управою		Утверждено Собраніемъ	
§ I. Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій . .	39420	—		
§ II. Содержаніе Земскаго Управленія	25730	—		
§ III. Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія	2894	—		
§ IV. Дорожная повинность	500	—		
§ V. Народное образованіе	115358	50		
§ VI. Общественное призрѣніе . . .	125	—		
§ VII. Медицинская часть	134229	—		
§ VIII. Ветеринарная часть	18978	—		
§ IX. Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію населенія	14303	—		
§ X. Уплата долговъ	10650	—		
§ XI. Разные расходы	6550	—		
§ XII. Отчисленіе на образованіе капиталовъ	6000	—		
§ XIII. Отчисленіе на образованіе запасной суммы	10000	—		
Итого расходовъ	384737	50		
Въ томъ числѣ на счетъ спеціальныхъ средствъ	5308	62		

Предметы доходовъ	Предположено Управою		Утверждено Собраніемъ	
§ I. Доходъ съ принадлежащихъ земству имуществъ и оброчныхъ статей	2700	—		
§ II. Разные сборы	1550	—		
§ III. Пособіе Земству въ возвратъ расходовъ	7908	62		
§ IV. Разныя поступленія	7000	—		
§ V. Сборы съ документовъ на право торговли и промысловъ	10100	—		
§ VI. Сборъ съ недвижимыхъ имуществъ	355478	88		
Итого доходовъ	384737	50		



РАСКЛАДКА

ЗЕМСКАГО СБОРА

по Камышинскому уѣзду

на 1909 годъ.

ВЛАДѢЛЬЦЫ	Количество обложенной удобной земли въ десятинахъ	Число	ДОХОДЪ	По проэкту Управы: % обложенія съ доходнаго рубля	По проэкту Управы: Сумма	По постановленію Земскаго Собранія: % обложенія съ доходнаго рубля	По постановленію Земскаго Собранія: Сумма	Губернскій сборъ по " коп. съ доходнаго рубля	Сумма	ИТОГО
Сельскія общества: за надѣльныя земли	660700,91	189	1118510 33		194640 97					
Частные владѣльцы земель, пріобрѣвшіе участки изъ надѣла обществъ по закону 9 ноября 1906 года	294,19	31	519 07		90 34					
Удѣлъ:										
а) земли	16012 87	—	38430 89		6687 68					
б) доходныя статьи	—	202	9228 98		1605 89					
Казна:										
а) земельныя оброчныя статьи . . .	49299,43	74	118318 63		20589 60					
б) за лѣсныя дачи и оброчныя лѣсныя статьи	—	9	9241 22		1608 12					
О-ва Рязан.-Уральс. ж. д. недвижимыхъ имуществъ:				17,4018						
а) въ гор. Камышинѣ	—	—	39483 —		6870 85					
б) въ уѣздѣ	—	—	11100 —		1931 70					
Камышинское Городское О-во:										
а) земли	34287,7	—	51431 40		8950 09					
б) доходныя статьи	—	1189	29005 69		5047 56					
Частные владѣльцы земель въ уѣздѣ, а также сельскія общества и крестьянскія товарищества на правѣ частнаго владѣнія	124618,49	258	287322 28		49999 40					
Домовладѣльцы въ г. Камышинѣ . .	—	1715	163570 —		28464 15					
Владѣльцы торгово-промышленныхъ заведеній и оброчныхъ статей разныхъ наименованій.	—	2747	166605 87		28992 53					
Итого	885213,59	6414	2042767 36		355478 88					

Къ § II ст. 2. Содержанiе канцелярiи Управы и канцелярскiе и хозяйственные расходы.

	Предположено по смѣтѣ			
Содержанiе канцелярiи:				
Бухгалтерская часть.				
Бухгалтеру . . . . 1500 р.				
Его помощнику . . . . 780 р.				
Счетоводамъ. . . . . 2640 р.				
Въ томъ числѣ изъ суммъ дорожнаго капитала 480 р.	4920	—		
Секретарская часть.				
Секретарю . . . . 1500 р.				
Писцу . . . . 300 р.				
Копiи на пишущей машинѣ . . . . 360 р.	2160	—		
Народное образованiе				
Дѣлопроизводителю . . . . 780 р.				
Ему-же за завѣдыванiе публич. библiотекой . 60 р.				
Писцу . . . . 300 р.	1140	—		
Дѣлопроизводителю по медицинской и ветеринарной части	720	—	8940	—

Добавочное вознагражденіе служащимъ Управы въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованья	—	—	495
На канцелярскіе и хозяйственные расходы.			
Печатаніе отчетовъ и постановленій собранія . . . Книги, бланки, окладные листы и канцелярскія принадлежности	1700	—	—
По средней сложности: за 1905 г. . . . . 1390 р. 15 к. » 1906 г. . . . . 2300 р. 89 к. „ 1907 г. . . . . . . 1386 р. — к. Ср. . . . . 1692 р. 35 к.			
Почтово-телеграфные расходы	525	—	—
По средней сложности: за 1907 г. . . . . 539 р. 69 к. „ 1905 г. . . . . 610 р. 61 к. „ 1906 г. . . . . 504 р. 09 к. Ср. . . . . . 551 р. 46 к.			
Выписка газетъ	70	—	—
Разные хозяйственные расходы	300	—	2595
	—	—	12030

Къ § II ст. Наемъ и содержаніе помѣщенія Управы.

	Предположено по смѣтѣ			
Жалованье 3-мъ сторожамъ	806	—		
„ истопнику за 8 мѣсяцевъ	108	—		
„ ночному караульщику	60	—		
Отопленіе	1200	—		
Освѣщеніе	50	—		
Мелкій ремонтъ зданій	900	—		
Страхованіе	200	—		
Губернскій сборъ	112	—		
Городской и Государственный налогъ	600	—		
Телефонъ	104	—		
Водоснабженіе	100	—		
			4240	—

Приложенiе №

СМѢТА

на содержанiе Камышинской Земской больницы

въ 1909 году.

Предметы расходовъ	Слѣдуетъ на 1909 г. Руб.	К.	Примѣчанiе
Жалованье служащимъ.			
Смотрителю	480	—	
Письмоводителю	360	—	
Тремъ сестрамъ милосердiя	540	—	
Пяти хожаткамъ	392	—	
Палатному служителю	120	—	
Дворнику	102	—	
Двумъ кухаркамъ	152	—	
Двумъ прачкамъ	240	—	
Двумъ караульщикамъ	192	—	
Амбулаторному служителю съ женой	144	—	
Итого	2722	—	
Содержанiе больницъ.			
Пища для больныхъ и прислуги	4592	88	Особ. смѣта
Одежда, обувь, бѣлье и постели	1000	—	Особ. смѣта
Исправленiе инструментовъ	50	—	
Прiобрѣтенiе и ремонтъ инвентаря	350	—	Среднее за 3 г.
Отопленiе	2929	50	Особ. смѣта

Освѣщеніе	341	90	Особ. смѣта
На устройство и содержаніе сада	50	—	
Очистка двора, отхожихъ мѣстъ, помойныхъ ямъ, трубъ и пр.	316	20	Среднее за 3 года
Дезинфекція и чистота	125	—	
Прачешная (мытье бѣлья и проч.)	150	—	Особ. смѣта
Похороны умершихъ и священнику за требы	270	—	
Страхованіе зданій	200	—	
На канцелярію и канцелярскіе расходы . .	172	—	Телефонъ въ амбулаторіи
На выписку газетъ и журналовъ	70	—	
Мелкій ремонтъ зданій	555	27	Среднее за 3 года
Непредвидѣнные расходы	106	-	
Итого	11272	75	
Всего	13994	75	

Врачъ Сементовскій.

Пища больныхъ и прислуги.

въ 1909 году.

Согласно принятой медицинскимъ совѣтомъ нормѣ слѣдуетъ считать содержаніе больныхъ въ день 23 коп., прислугѣ 22 коп. и сестрѣ милосердія въ 24 коп.—отсюда:

14986 больничныхъ дней по 23 коп.	3446 р. 78 к.
4015 дней 11 человѣкъ прислуги по 22 коп. .	883 р. 30 к.
1095 » 3 сестры милосердія въ 24 коп. .	262 р. 80 к.
Итого . . .	4595 р. 88 к.

Списокъ

бѣлья, необходимаго для Камышинской больницы на 1909 годъ

(на 40 кроватей).

Наименованіе вещей	Полагается	Имѣется: Годное	Имѣется: Ветхое	Надо пріобрѣсти	Цѣна каждой вещи: Руб.	Цѣна каждой вещи: Коп.	Сумма: Руб.	Сумма: Коп.
Рубахъ мужскихъ	125	72	29	53	1	52	79	56
,, женскихъ	100	64	12	36	1	52	54	72
,, мужск. дѣтск. . . .	25	20	4	5	—	76	3	80
,, женск. дѣтск. . . .	20	13	4	7	—	76	5	32
Кальсонъ мужск.	125	71	14	54	1	13⁴/₅	61	45
,, дѣтск.	25	14	3	11	—	56	6	16
Кофтъ женскихъ	60	35	3	25	—	85	21	25
Юбокъ	45	27	5	18	1	58	28	44
Чулокъ шерст.	300	54	43½	246	—	40	106	40
Полотенецъ личныхъ	315	115	57	200	—	26	52	—
,, кухонныхъ . . .	24	6	15	18	—	20	3	60
,, операціонныхъ .	36	13	6	23	—	30	6	90
,, для аптеки . .	63	15	21	48	—	26	12	48

Наименованіе вещей	Полагается	Имѣется		Надо пріобрѣсти	Цѣна каждой вещи		Сумма	
		Годное	Ветхое		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Простынь операц.	12	7	2	5	1	70½	8	52
,, большихъ	315	124	58	191	1	70½	325	65
,, подкладныхъ . .	75	61	19	14	—	55⅖	7	75
Подъодѣяльники	135	53	31	82	1	99	162	36
Наволочекъ верхн.	180	95	28	85	—	58½	49	72
,, нижнихъ . . .	135	69	17	66	—	38	25	08
,, операціонныхъ .	6	3	2	3	—	58½	1	75½
Халаты медиц.	28	14	12	9	2	17	19	53
,, операціон.	28	21	8	7	2	17	15	19
Пиджаки медиц. мерс. . . .	16	6	11	10	2	80	28	—
Фартуковъ служит.	44	20	8	24	—	50	12	—
Платковъ носовыхъ . . .	180	48	4	132	—	10	13	20
Косынокъ	100	38	20	62	—	20	12	40
Туфли	33	27	20	6	1	50	9	—
Тюфячные мѣшки	75	60	4	15	1	85	27	75
Одѣяла байков.	90	55	15	35	3	94½	138	.07

Наименованіе вещей	Полагается	Имѣется		Надо пріобрѣсти	Цѣна каждой вещи		Сумма	
		Годное	Ветхое		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Калошъ въ операц.	—	—	—	6	2	—	12	—
Платья для прислуги . . .	14	—	14	14	2	74⁴/₅	38	47
Пиджаки парус. прислуг. .	3	—	3	3	—	—	18	75
Брюки парус. прислуг. . . .	6	—	6	6	—	—	—	—
Пиджаки сук. прислуг. . .	3	—	3	3	—	—	—	—
Брюки сукон. прислуг. .	3	—	3	3	—	—	34	50
Итого . . .	—	—	—	—	—	—	1401	77½

Отопленіе (согласно нормѣ) въ 1909 году.

	Голлан. печей	Русск.	Камин.	Плит. и кипят.	Бань и прачеш.
Мужской корпусъ	12	—	5	1	—
Женскій корпусъ	4	—	2	1	—
Кухня	1	—	—	2	—
Баня	—	—	—	1	1
Прачешная	—	—	—	—	1
Квартиръ служащихъ прислуги и конторы	8	2	—	2	—
Квартиры вчача	5	1	—	1	1
Амбулаторіи	5	—	1	1	—
Родильнаго дома	5	1	—	1	—
Итого печей	40	4	8	10	3
Дровъ на 1 печь	1 пят.	1½ п.	⅕ п.	2 п.	2 п.
Итого	40 п.	6 п.	1⅗ п.	20 п.	6 п.

А всего 73⅗ пятерика трехъ-четвертныхъ дубовыхъ дровъ. Считая по 45 р. съ колкой и доставкой. Всего 3312 руб., на родильный домъ изъ нихъ (8½ п.)—382 р. 50 к.

Дезинфекція и чистота.

Соломы, вѣниковъ, мыла для бани и пр. . . . . 85 руб.
Мыла для рукъ . . . . 25 руб.
„ для прислуги . . . . 28 руб.
„ для палатъ и больныхъ . . . . 12 руб.

Итого . . . . 150 руб.

Изъ нихъ для больницы . . . . . . 125 руб.
„ „ для родильнаго дома . . 25 руб.

Освѣщеніе въ 1909 году.

	Сумм	
	Руб.	К
Керосина для 53-хъ лампъ по 1/2 ф. для лампы въ ночь 26 ф., а въ годъ 241 п. 32 1/2 ф. по 1 р. 20 к. за пудъ	290	
Керосина для стелизатора, полагая на недѣлю 1 разъ, а въ годъ 52 раза по 3 ф., всего 3 п. 36 ф. по 1 руб. 20 коп. за пудъ	4	
Керосина для дистилированія воды, полагая въ 2 недѣли 1 разъ, а въ годъ 26 разъ по 8 ф., всего 5 п. 8 ф. по 1 р. 20 к. за пудъ	6	
Свѣчей стеариновыхъ по 4 ф. въ мѣсяцъ, а въ годъ 1 п. 20 ф. по 11 руб. 20 коп. за пудъ	16	
Спичекъ, фитиля и стеколъ для лампъ	24	
Итого	341	

Мытье бѣлья.

Мыла 34 п. по 4 руб. . . . . 136 руб.
Синьки на . . . . 14 руб.
Возка бѣлья для полосканія . . . . 40 руб.

Итого . . 190 руб.

Изъ нихъ по больницѣ . . . . 150 руб.
» » по родильному дому . . . . 40 руб.

СОДЕРЖАНІЕ РОДИЛЬНАГО ДОМА

ВЪ 1909 ГОДУ.

Предметы расходовъ	Слѣдуетъ въ 1909 г. руб.	к.	Примѣчаніе
Отопленіе 8½ пят. по 45 р.	382	50	
Освѣщеніе (по ½ ф. для лампы (7×½×365)	38	34	
Пища роженицъ . . . . . (5×23×365)	419	75	
» прислуги . . . . (2×22×365)	160	60	
Мытье бѣлья	40	—	
Поддержаніе чистоты	25	—	
Жалованье 2-мъ хожаткамъ (12×6+8) . .	152	—	
» акушеркѣ	360	—	
» прачкѣ	120	—	
Страхованіе зданій	30	—	
Непредвидѣнные расходы	20	—	
Священнику	15	—	
Ремонтъ бѣлья	292	44	
Ремонтъ зданія	61	62	
Итого	2117	25	

Половина этой суммы 1058 р. 62 к. за счетъ Камышинскаго Городскаго Общества.

Списокъ

бѣлья, необходимаго для Камышинск. родильнаго дома при земск. больницѣ

(на 8 кроватей).

Наименованіе вещей	Полагается	Имѣется: Годное	Имѣется: Ветхое	Надо пріобрѣсти	Цѣна каждой вещи: Руб.	Цѣна каждой вещи: Коп.	Сумма: Руб.	Сумма: Коп.
Рубашекъ	48	20	28	28	1	52	42	56
Простынь подкладн.	100	43	57	57	—	80	45	60
„ большихъ	42	18	24	24	1	70	40	80
Наволочекъ верхн.	36	11	25	25	—	50	12	50
„ нижнихъ	15	9	6	6	—	40	2	40
Подъодѣяльники	24	9	11	15	1	99	29	85
Полотенецъ операц.	15	5	10	15	—	30	4	50
Фартуковъ хожатк.	—	—	—	8	—	50	4	—
Косынокъ	30	15	15	15	—	15	2	25
Юбокъ	10	10	5	—	—	—	—	—
Пеленокъ полотн.	100	50	50	50	—	32½	16	25
„ бумажныхъ	50	24	26	26	—	40	10	40
Одѣялъ байков. дѣтск.	16	11	5	5	1	10	5	50

Наименованіе вещей	Полагается	Имѣется: Годное	Имѣется: Ветхое	Надо пріобрѣсти	Цѣна каждой вещи: Руб.	Цѣна каждой вещи: Коп.	Сумма: Руб.	Сумма: Коп.
Чулокъ бумажныхъ	—	—	12	16	—	50	8	—
„ шерстяныхъ	—	—	8	10	—	40	4	—
Платья хожаткамъ	6	—	4	6	2	79	16	74
Халаты акушеркѣ	6	3	3	3	2	17	6	51
„ хожаткамъ	6	4	2	2	2	17	4	34
Туфли	5	1	3	4	1	50	6	—
Кофтъ бѣлыхъ	15	10	5	5	—	80	4	—
Полотенецъ сѣрыхъ	30	6	20	24	—	26	6	24
Тюфяковъ патрон.	8	—	8	8	2	50	20	—
Итого . . .	—	—	—	—	—	—	292	44

Приложеніе № 4.
Къ § VII ст. 3.

Общая смѣта

расходовъ на содержаніе Руднянской земской больницы на 1909 годъ.

1. Жалованье служащимъ и прислугѣ.

а) Смотрителю	300 р.
б) Сестрѣ милосердія	180 р.
в) Хожаткѣ муж. пол.	76 р.
г) „ жен. „	76 р.
д) „ родильной	76 р.
е) Прислугѣ при аптекѣ	76 р.
ж) Прачкѣ 1-й	76 р.
з) „ 2-й	76 р.
и) Кухаркѣ	76 р.
і) Дворнику 1-му	94 р.
к) „ 2-му	84 р.
Итого	1190 р.

2. Продовольствіе больныхъ и прислуги . . . 3200 р.

3. Пріобрѣтеніе и ремонтъ инвентаря . . . 150 р

4. Испрааленіе инструментовъ . . . 20 р

5. Бѣлье . . . . 500 р.

6. Отопленіе . . . . 900 р.

7. Освѣщеніе . . . . 150 р.

8. Содержаніе лошадей . . . . 300 р

9. [illegible] сада . . . . 30 р.

10. Очистка двора, отхож. мѣстъ, печныхъ трубъ и проч. . 50 р.

11. Дезинфекція и чистота . . . . 90 р.

12. Мытье бѣлья и проч. . . . . 200 р.

13. Церковные требы . . . . 50 р.

14. Страхованіе зданія . . . . 100 р.

15. На выписку газетъ и журналовъ . . . . 20 р.

16. Мелкій ремонтъ зданій . . . . 200 р.

17. Непредвидѣнные расходы . . . . 50 р.

Итого . . . . . 6010 р.

ВСЕГО . . . . 7200 р.

СМѢТА

на содержаніе Голо-Карамышской Земской больницы на 1909 годъ.

I. Жалованье служащимъ;

Экономкѣ . . . . 180 р.
Хожаткамъ . . . . 289 р.
Дворникамъ . . . . 192 р.
Кухаркѣ . . . . 84 р.
Прачкамъ . . . . 120 р.

2. Пища больныхъ и прислуги . . . . 2100 р.

На больныхъ 365×18 коекъ=6570×20 к.*)=1314 р.

*) Стоимость ежедневно пищевого довольствія больного.

На прислугу 365×7=1555×18 к.*)=459 р. 90 к.

*) Стоимость ежедневно пищевого довольствія служащаго больницы.

На экономку 22×365=80 р. 90 к.

Всего, слѣдовательно, 1314 р. 00+459 р. 90 к.+80 р. 90 к.=1854 р. 20 к.

3. Одежда, бѣлье и обувь . . . . 250 р.
4. Исправленіе инструментовъ . . . . . . 50 р.
5. Пріобрѣтеніе и ремонтъ инвентаря . 325 р.
6. Отопленіе . . . . 1100 р.
7. Освѣщеніе . . . . 150 р.
8. На содержаніе лошади . . . . 320 р.
9. Устройство и содержаніе сада . . . . 75 р.
10. Очистка двора, ямъ и проч. . . . . . . 40 р.
11. Дезинфекція и чистота . . . . 90 р.
12. Мытье бѣлья и проч. . . . . 100 р.
13. Похороны умершихъ и свящ. за требы . 25 р.
14. Страхованіе зданій . . . . 56 р.
15. На канцелярію и канцел. расходы . . 80 р.
16. На выписку газетъ и журналовъ . . 20 р.
17. Мелкій ремонтъ зданій . . . . 200 р.
18. Непредвидѣнные расходы . . . . . . 50 р.

5895 р.

Приложенie № 6.
Къ § VII. ст. 3.

СОДЕРЖАНIЕ БОЛЬНИЦЪ.

№№ по порядку	Названіе больницъ / Наименованіе статей расхода	Саламатинская		Мокро-Ольховская		Золотовская		Лопуховская		Каменская		Топовская		Краснoярская		Верхне-Кулаянская		Примѣчаніе
1	**Жалованье служащимъ:**																	
	Хожаткамъ	132	—	156	—	132	—	144	—	132	—	132	—	132	—	132	—	
	Дворнику	108	—	96	—	96	—	96	—	96	—	120	—	120	—	96	—	
	Кухаркѣ	60	—	60	—	60	—	60	—	60	—	60	—	60	—	60	—	
2	Пища больныхъ и прислуги	700	—	650	—	700	—	900	—	600	—	700	—	800	—	600	—	
3	Одежда, бѣлье и обувь	150	—	100	—	150	—	150	—	100	—	150	—	100	—	—	—	
4	Исправленіе инструментовъ	25	—	25	—	25	—	25	—	25	—	25	—	—	—	—	—	
5	Пріобрѣтеніе и ремонтъ инвентаря	100	—	100	—	100	—	100	—	100	—	100	—	100	—	—	—	
6	Отопленіе	550	—	450	—	700	—	500	—	600	—	700	—	540	—	600	—	
7	Освѣщеніе	70	—	70	—	70	—	60	—	60	—	60	—	70	—	70	—	
8	Садержаніе лошади	120	—	150	—	150	—	120	—	120	—	120	—	140	—	120	—	
9	Устройство и содержаніе сада	30	—	50	—	50	—	50	—	50	—	50	—	50	—	50	—	
10	Очистка двора, ямъ и проч.	30	—	20	—	20	—	20	—	30	—	20	—	20	—	20	—	
11	Дезинфекція и чистота	20	—	20	—	20	—	20	—	20	—	30	—	20	—	20		
12	Мытье бѣлья и проч.	30	—	40	—	40	—	40	—	40	—	40	—	40	—	40	—	
13	Похороны умершихъ и священнику за требы	25	—	25	—	25	—	25	—	25	—	10	—	25	—	—	—	
14	Страхованіе зданій	70	—	44	—	21	—	70	—	17	—	53	—	60	—	40	—	
15	За веденіе хозяйства	60	—	60	—	60	—	60	—	60	—	60	—	60	—	60	—	
16	На канцелярію, канцелярскіе расходы	20	—	20	—	20	—	20	—	20	—	20	—	20	—	20	—	
17	На выписку газетъ и журналовъ	20	—	20	—	20	—	20	—	20	—	20	—	20	—	20	—	
18	Мелкій ремотъ зданій	40	—	60	—	80		85	—	40	—	100	—	40	—	40	—	
19	Непредвидѣнные расходы	50	—	50	—	50	—	50	—	50	—	50	—	50	—	50	—	
	Итого	2410	—	2266	—	2589	—	2615	—	2265	—	2620	—	2467	—	2038	—	

Содержаніе Розенбергской и Лѣсно-Карамышской амбулаторій.

№ по пор.	Предметы расхода.	Лѣсно-Карамыш. амбулат.		Розен-бергская амбулат.		Примѣчаніе
	На наемъ квартиры для амбулаторіи	200	—	141	—	
	Жалованье прислугѣ (муж. и жен.)	144	—	144	—	
	Отопленіе	120	—	120	—	
	Освѣщеніе	12	—	12	—	
	Выписка газетъ и журналовъ . . .	20	—	20	—	
	Канцелярія	10	—	8	—	
	Прачечная	36	—	12	—	
	Другіе хозяйственные расходы . . .	20	—	8	—	
	Содержаніе больныхъ	—	—	60	—	
	Пріобрѣтеніе и ремонтъ инвентаря .	50	—	20	—	
	Водоснабженіе	15	—	—	—	
	Итого	627	—	545	—	

СПИСОКЪ

ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ.

№	Фамиліи	Время поступленія на службу	Первоначальный окладъ жалованья		Прибавка		Итого	
			руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.
	Врачи:							
1	Афендульевъ Н. П. . . .	1 Апрѣля 1886 г.	1200	—	450	—	1650	—
2	Измайловъ С. Д.	3 Феврал. 1891 г.	1200	—	450	—	1650	—
3	Гаасъ А. Г.	1 Іюня 1898 г.	1200	—	300	—	1500	—
4	Борисовъ В. Н.	19 Сентяб. 1904 г.	1200	—	—	—	1200	—
5	Кузнецовъ В. А.	10 Сентяб. 1907 г.	1200	—	—	—	1200	—
		Итого . . .	6000	—	1200		7200	—
	Фельдшера:							
1	Ашнинъ Ф. Г.	5 Апрѣля 1889 г.	300	—	90	-	390	—
2	Вихлянцевъ С. М.	2 Октяб. 1897 г.	300	—	60	—	360	—
3	Тарковскій М. И.	23 Ноября 1901 г.	300	—	30	—	330	—
4	Кемнке І. Я.	1 — 1902 г.	300	—	30	—	330	—
5	Дмитріевъ Я. Ф.	1 Сентяб. 1896 г.	300	—	60	—	360	—
6	Біушкинъ Г. А.	1 Января 1898 г.	300	—	60	—	360	—
7	Букаевъ Ф. К.	16 Ноября 1902 г.	300	—	30	—	330	—
8	Машинъ И. С.	20 Феврал. 1895 г.	300	—	60	—	360	—

9	Моховъ Н. С.	20 Август. 1898 г.	300	—	40	—	340
10	Грибель А.	23 Ноября 1902 г.	300	—	30	—	330
11	Молтяниновъ	30 Октяб. 1907 г.	300	—	—	—	300
12	Королевъ	15 Марта 1908 г.	300	—	—	—	300
13	Трофимовъ Ф. И.	7 Феврал. 1900 г.	300	—	30	—	330
14	Ивановъ С. С.	26 » 1901 г.	300	—	30	—	330
15	Шехтель	10 Января 1907 г.	300	—	—	—	300
16	Капланъ Я. Ф.	15 Апрѣля 1899 г.	300	—	30	—	330
17	Моисѣевъ	7 Марта 1902 г.	300	—	30	—	330
18	Шайдеманъ	съ 1 Октяб. 1907 г.	300	—	—	—	300
		Итого . .	5400	—	610	—	6010

РАСЧЕТЪ

квартирныхъ денегъ фельдшерамъ.

13 фельдшерамъ на самостоятельныхъ пунктахъ по 60 руб. каждому . . . . . 780 р.

5 фельдшерамъ при врачебныхъ амбулаторіяхъ по 30 руб. каждому . . . . 150 р.

Итого . . 930 р.

РАСЧЕТЪ

потребной суммы на медикаменты по ветеринарнымъ участкамъ.

Названіе участка	Количество принятыхъ въ 1907 году больныхъ животныхъ	Стоимость медикаментовъ на одну голову	Сумма	
Камышинскій	5242	9 копѣекъ.	471	78
Котовскій	4195		377	55
Каменскій	6117		550	53
Руднянскій	16059		1445	31
Голо-Карамышскій	5143		462	86
Итого	36756	—	3308	04

ПРОЕКТЪ

смѣты расходовъ на экономическія мѣропріятія Земства на 1909 годъ.

Предметы расходовъ	Предположено на 1909 г. Уѣз. сбора	Предположено на 1909 г. Склада	Ассигновано на 1908 г. Уѣз. сбора	Ассигновано на 1908 г. Склада	Примѣчаніе
	рубли		рубли		
I. Содержаніе агрономическаго персонала:					
Жалованье уѣздному агроному.	1500	—	1500	—	Ст. 8. См. докладъ о мѣропріятіяхъ по улучшенію полеводства.
» садоводу	840	—	840	—	
» инструктору по с.-хоз.	360	—	—	—	
» письмоводителю . .	360	—	360	—	
Канцелярскіе, почтовые и пр. расходы	50	—	50	—	
	3110	—	2750		
II. СКЛАДЫ.					
А. Центральный складъ.					
Жалованье бухгалтеру . . .	—	840	—	840	
» счетоводу (помощ. бухг.)	—	600	—	600	
» отвѣтств. прикащ.	—	420	—	420	
» сторожу (на 6 м. съ 1 апр. по 1 окт.)	—	108	—	108	
Канцелярскіе, почтов. расх., печат. отчета	—	300	—	300	
	—	2268	—	2268	
Б. Отдѣленіе въ сл. Руднѣ.					
Жалованье район. агроному .	—	720	—	720	
» конторщику и прикащ. (одн. лиц.)	—	420	—	420	
„ сторожу (онъ-же монтеръ и сборщ. долговъ)	—	300	—	240	
Квартира	—	350	—	350	
Отопленіе и освѣщеніе . . .	—	120	—	120	

Предметы расходовъ	Предположено на 1909 г. Уѣз. сбора (рубли)	Предположено на 1909 г. Склада (рубли)	Ассигновано на 1908 г. Уѣз. сбора (рубли)	Ассигновано на 1908 г. Склада (рубли)	Примѣчаніе
Канцелярскіе, почтовые и пр. расходы	—	50	—	50	
В. Отдѣленіе въ с. Золотомъ.	—	1960	—	1900	
Жалованье прикащику склада	—	480	—	480	
Квартира	—	200	—	50	
Канцелярскіе, почтовые и пр. расходы	—	20	—	20	
Г. Отдѣленіе въ Лѣсномъ-Карамышѣ.	—	700	—	550	
Жалованье кустарному агенту	—	360	—	360	
» конторщику . .	—	240	—	240	
Квартира, отопленіе, освѣщеніе и канцелярск. расх.	—	150	—	140	
	—	750	—	740	
Жалованье Золотовскому район. агроному	—	840	—	840	
Разъѣзды служащ. по складу	-	200	—	200	
Устройство зерноочистит. пунктовъ	—	—	230	100	
III. Распространеніе сельско-хоз. знаній.					
Изданіе періодическаго с.-х. органа	470	—	—	—	Ст. 8.
Изданіе брошюръ и листковъ по сел.-хоз.	330	—	—	—	Ст. 8.
IV. Организація собиранія с.-х. свѣдѣній по уѣзду.	800	—	220	—	
Вознагражд. добровольныхъ корреспондентовъ книгами					

Предметы расходовъ	Предположено на 1909 г. Уѣзд. сбора	Склада	Ассигновано на 1908 г. Уѣзд. сбора	Склада	Примѣчаніе
	рубли		рубли		
и журн. на 3 руб. каждому для 200 корреспонд. .	600	—	—	—	Ст. 8.
Счетчику	360	—	—	—	
Расходы на бланки, печатаніе и пр.	40	—	—	—	
	1000	—	—	—	
V. Мѣропріятія по улучшенію полеводства въ уѣздѣ.					
Содержаніе Камышинскаго опытно-пок. поля . . .	1500	—	1270	—	Ст. 4.
Устройство будки для метеорологич. станціи . . .	20	—	—	—	Ст. 4.
Поѣздка крестьян. на Камышин. поле	100	—	—	—	
Содержаніе Руднянскаго показ. поля	500	—	973	—	
Устройство 2-хъ крестьянск. показ. хоз.	410	—	—	—	
Пріобрѣтеніе рядовыхъ сѣялокъ для поката—20 шт. (по 100 р.)	2000	—	—	—	
Содержаніе времен. инструкторовъ (для сѣялокъ) на 1 мѣс.—10 чел.	500	—	—	—	
	5030	—	2431	—	
VI. Борьба съ сусликами.					
Въ фондѣ на пріобрѣтеніе сѣроуглерода	800	—	—	—	Ст. 3.
Ремонтъ и расширеніе подвала для сѣроуглерода . . .	98	—	—	—	
	898	—	—	—	
VII. Мѣропріятія по улучшенію животноводства.					
На мелкіе расходы по устройству 2-хъ временныхъ					

Предметы расходовъ	Предположено на 1909 г. Уѣз. сбора	Склада	Ассигновано на 1908 г. Уѣз. сбора	Склада	Примѣчаніе
	рубли		рубли		
случныхъ пунктовъ съ казенными жеребцами въ г. Камышинѣ и с. Ершовкѣ .	50	—	—	—	Ст. 8.
VIII. Мѣропріятія по садоводству.					
Содержаніе плодоваго питомника	1600	—	900	—	Ст. 4. Сод. питомн. 1000 р. » завѣдующ. 480 р. покр. перерас. 120 р. 1600 р.
На борьбу съ вредителями садоводства	350	—	—	—	
	1950	—	900	—	
Дополнительное вознагражденіе служащимъ по экономич. Бюро	165	345	—	—	Ст. 8.
Суточные членамъ эконом. совѣта, пополненія с.-х. библіотеки, выписка період. изд.	—	—	400	—	
Итого . . .	13003	7063	6931	6598	
ВСЕГО . . .	20,066 руб.		13,529 руб.		

Проэктъ смѣты утвержденъ Управою 2 сент. 1908 г.

Уѣздный Агрономъ *П. Кусковъ.*

ОГЛАВЛЕНІЕ

КЪ ОТЧЕТУ ЗА 1907 ГОДЪ.

Отчетъ

КАМЫШИНСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

съ

ВОСЕМЬЮ ПРИЛОЖЕНІЯМИ

ЗА 1907 ГОДЪ.



КАМЫШИНЪ.
Типографія П. В. Лебедевой и Н-ковъ.
1908.

Печатано съ разрѣшенія Г. Саратовскаго Губернатора.

№ 1-й.

СЧЕТЪ

Входящаго Баланса.

Пассивъ. № 1. СЧЕТЪ ВХОДЯЩАГО БАЛАНСА. Активъ.

На 1 января 1907 г. Земство должно.

(обязательство земства).

Невыполненныхъ расходовъ за смѣту 1906 г.				
Со сч. смѣты расходной § I. Участіе Земства въ расходахъ правительственныхъ учрежденій	132	30		
« « смѣты расходной § II. Содержаніе земскаго управленія	463	—		
« « смѣты расходной § III. Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія	262	60		
« « смѣты расходной § V. Народное образованіе	12495	23		
« « смѣты расходной § VII. Медицинская часть	1110	70		
« « смѣты расходной § VIII. Ветеринарная часть	1233	75		
« « смѣты расходной § IX. Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію населенія	3042	39		
« « смѣты расходной § X. Уплата долговъ	3079	08		
Транспортъ	21819	05		

На 1 января 1907 г. Земство имѣетъ.

(средства земства).

Платежная наличность.				
На сч. Кассы	3397	93		
« « Уѣзднаго Казначейства	3079	72		
« « Процентныхъ бумагъ	4334	06		
« « Простого текущаго счета	45736	31	56548	02
Имущества.				
На сч. инвентаря	—	—	245429	54
Расходовъ, произведенныхъ въ 1906 г. за счетъ смѣты 1907 г.				
На сч. Смѣты расходной § I. Участіе Земства въ расходахъ правительственныхъ учрежденій	10	—		
« « смѣты расходной § II. Содержаніе земскаго управленія	35	—		
« « смѣты расходной § V. Народное образованіе	177	38		
« « смѣты расходной § VII. Медицинская часть	44274	35		
Транспортъ	44496	73	301977	56

Пассивъ. **№ 1. СЧЕТЪ ВХОДЯЩАГО БАЛАНСА.** Активъ.

Пассивъ.

Транспортъ . .	21819	05		
Со сч. смѣты расходной § XI. Разные расходы	2212	77	24031	8[illegible]
Суммъ, принадлежащихъ мѣстамъ и лицамъ.				
Со сч. Учрежденій и лицъ	145359	18		
« « Авансовъ разныхъ лицъ .	1252	45		
« « Губернскаго земства по наличности	173881	98		
« « Губернскаго Земства по долгамъ	114033	54		
« « Правительства	43155	—		
« « Переходящихъ суммъ . . .	943	80	478625	[illegible]
Капиталовъ, находящихся въ распоряженіи Уѣзднаго Земства.				
Со сч. Капитала на устройство пожарной и полицейской части въ селеніяхъ	4334	06		
« « Капитала на устройство мѣстъ заключенія	987	02	5321	[illegible]
Капиталовъ, принадлежащихъ Уѣздному Земству.				
Со сч. Капитала гарантіи и ренты	24118	42		
Транспортъ . .	24118	42	507978	[illegible]

Активъ.

Транспортъ . .	44496	73	301977	56
Со сч. смѣты расходной § IX. Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію населенія	11	52	44508	25
Суммъ, состоящихъ за мѣстами и лицами.				
На сч. Учрежденій и лицъ.	30851	45		
« « Авансовъ разныхъ лицъ .	14267	73		
« « Губернскаго земства по наличности	3902	87		
« « Губернскаго земства по долгамъ	26618	81		
« « Правительства	51074	90		
« « Переходящихъ суммъ . . .	774	03		
« « расходовъ по устройству и содержанію столовыхъ . .	304	52		
« « расходовъ по продажѣ хлѣба	10656	98		
расх. по общест. раб. Губ. Земства	2927	66		
« « расходовъ по общественнымъ работамъ Губернскаго Присутствія	4661	92		
« « расходовъ по прокорму скота	29128	18	175169	05
Транспортъ . .	—	—	521654	86

№ 1. СЧЕТЪ ВХОДЯЩАГО БАЛАНСА.

Пассивъ.

Транспортъ . .	24118	42	507978	[illegible]
Со сч. Капитала оборотнаго . . .	42304	46		
« « Запаснаго	40569	87		
« « Имущества	208047	64		
« « Фонда пособій стипендіатамъ	9031	—	324071	[illegible]
Сборовъ, поступившихъ въ 1906 г. въ счетъ платежей 1907 г.				
Со сч. смѣты приходной § VI. Сборы съ недвижимыхъ имуществъ	—	—	938	[illegible]
Свободныхъ средствъ Уѣзднаго Земства на счетъ перерасходовъ и свободныхъ остатковъ	—	—	22427	[illegible]
	—	—	855416	[illegible]

Активъ.

Транспортъ . .	—	—	521654	86
Недоимокъ и недополученныхъ сборовъ				
На сч. смѣты приходной IV. Разные сборы	14319	06		
« « смѣты приходной § VI. Сборы съ недвижимыхъ имуществъ	319442	43	333761	49
	—	—	855416	35

№ 2. СЧЕТЪ КАССЫ.

Дебетъ.

На 1 января 1907 года состояло наличныхъ денегъ въ кассѣ . . .	—	—	3397	[illegible]
Въ 1907 году поступило. . . .	—	—	1073907	[illegible]
	—	—	1077305	[illegible]

Кредитъ.

Въ 1907 году израсходовано . .	—	—	1074803	49
На 1 января 1908 года состоитъ наличныхъ денегъ въ кассѣ . . .	—	—	2502	—
	—	—	1077305	49

№ 3. СЧЕТЪ УѢЗДНАГО КАЗНАЧЕЙСТВА.

Дебетъ.

На 1 января 1907 года состояло наличныхъ денегъ въ Уѣздномъ казначействѣ	—	—	3079	
Въ 1907 году поступило въ казначейство	—	—	394057	
	—	—	397137	

Кредитъ.

Въ 1907 году израсходовано казначействомъ	—	—	378417	79
На 1 января 1907 года состоитъ наличныхъ денегъ въ Уѣздномъ казначействѣ	—	—	18719	36
	—	—	397137	15

№ 4. ПРОЦЕНТНЫХЪ БУМАГЪ.

Дебетъ.

На 1-е января 1907 года состояло наличныхъ процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ капиталу на устройство пожарной и полицейской части въ селеніяхъ				
Свидѣтельствъ 4% Государственной ренты, находящіеся въ Камышинскомъ О-вѣ Взаимнаго Кредита въ обезпеченіе спеціальнаго текущаго счета	4100	—		
Книжка сберегательной кассы .	234	06	4334	
	—	—	4334	

Кредитъ.

На 1 января 1908 года состоитъ наличныхъ процентныхъ бумагъ .				
Принадлежащихъ капиталу на устройство пожарной и полицейской части въ селеніяхъ				
Свидѣтельствъ 4% Государственной ренты	4100	—		
Книжка сберегательной кассы .	234	06	4334	06
	—	—	4334	06

Дебетъ. **№ 5. Счетъ простого текущаго счета въ Русско-Торгово-Промышленномъ Банкѣ.** Кредитъ.

Дебетъ					Кредитъ				
На 1 января 1907 года состояло на текущемъ счетѣ	—	—	4500		Въ 1907 году взято съ текущаго счета	—	—	233333	16
Въ 1907 году внесено на текущій счетъ	—	—	250677		На 1 января 1908 года состоитъ на текущемъ счетѣ	—	—	62344	03
	—	—	295677			—	—	295677	19

№ 6. Счетъ простого текущаго счета въ Камышинскомъ О-вѣ Взаимнаго Кредита.

Дебетъ					Кредитъ				
Въ 1907 году внесено на текущій счетъ	—	—	124333		Въ 1907 году взято съ текущаго счета	—	—	123900	—
					На 1 января 1908 года состоитъ на текущемъ счетѣ	—	—	433	84
	—	—	124333			—	—	124333	84

№ 6а. Счетъ простого текущаго счета въ Государственномъ Банкѣ.

Дебетъ					Кредитъ				
На 1 января 1907 года состояло на текущемъ счетѣ	—	—	500		Въ 1907 году взято съ текущаго счета	—	—	500	—
	—	—	500			—	—	500	—

Дебетъ. **№ 7. Счетъ специальнаго текущаго счета [в К]амышинскомъ О-вѣ Взаимнаго Кредита.** Кредитъ.

Въ 1907 году внесено на текущій счетъ	—	—	2660
На 1 января 1908 года состоитъ долгу по текущему счету	—	—	1
	—	—	267

Въ 1907 году взято съ текущаго счета	—	—	2674	61
	—	—	2674	61

№ 8. С Ч Е[ТЪ И]НВЕНТАРЯ.

Состояло на 1 января 1907 года недвижимаго имущества.			
Больницъ по страховой оцѣнкѣ.			
Камышинская	51575	—	
Руднянская	18000	—	
Голо-Карамышская	18400	—	
Мокро-Ольховская	9000	—	
Саламатинская	15550	—	
Лопуховская	12600	—	
Каменская	4000	—	
Золотовская	5000	—	
Красноярская	20000	—	
Топовская	15000	—	16912
По страницѣ	—	—	16912

Состоитъ на 1 января 1908 года недвижимаго имущества.				
Больницъ по страховой оцѣнкѣ.				
Камышинская	51575	—		
Руднянская	18000	—		
Голо-Карамышская	18400	—		
Мокро-Ольховская	9000	—		
Саламатинская	15550	—		
Лопуховская	12600	—		
Каменская	4000	—		
Золотовская	5000	—		
Красноярская	20000	—		
Топовская	15000	—	169125	—
По страницѣ	-	—	169125	—

Дебетъ.

№ 8. СЧЕТЪ ИНВЕНТАРЯ.

Транспортъ.	—	—	169125	
Арестный домъ въ Камышинѣ	—	—	7000	
Земскій домъ	—	—	40304	
Движимое имущество.				
1) Находящееся въ земскихъ больницахъ	26998	17		
2) Находящееся въ зданіи Земской Управы	2002	—	29000	
	—	—	245429	

№ 9. СЧЕТЪ ПЕРЕХОДЯЩИХЪ СУММЪ.

Состояло на 1 января 1907 года суммъ подлежащихъ полученію	—	—	774	
Въ теченіи 1907 года выдано и списано	—	—	9879	
Состоитъ на 1 января 1908 года суммъ подлежащихъ возврату	—	—	287	
	—	—	10940	

См. приложеніе № 1.

Кредитъ.

Транспортъ	—	—	169125	—
Арестный домъ въ Камышинѣ	—	—	7000	—
Земскій домъ	—	—	40304	37
Движимое имущество.				
1) Находящееся въ земскихъ больницахъ	26998	17		
2) Находящееся въ зданіи Земской Управы	2002	—	29000	17
	—	—	245429	54

Состояло на 1 января 1907 года суммъ подлежащихъ возврату	—	—	943	80
Въ теченіе 1907 года поступило и записано	—	—	8690	15
Состоитъ на 1 января 1908 года суммъ подлежащихъ полученію	—	—	1306	65
	—	—	10940	60

Дебетъ. № 10. СЧЕТЪ КАПИТАЛ АРАНТІИ И РЕНТЫ. Кредитъ.

Дебетъ.

Въ 1907 году списано изъ капитала.				
Зачтенные Губернскимъ Земствомъ въ уплату долга запасному капиталу . . . . 18360 р.				
и дорожному капиталу 6388 р. 88 к.	24748	88		
Остатокъ капитала перечисленъ въ свободные остатки	15	64	24764	
	—	—	24764	

Кредитъ.

Состояло на 1 января 1907 г. капитала.				
Въ наличности	15	64		
Въ долгу за Губернскимъ Земствомъ съ 4% по 1 января 1907 г. .				
Капитальнаго долга 16152 р. 38 к.				
Проценты на него. . 7950 р. 40 к.	24102	78	24118	42
Въ 1907 году поступило и причислено къ капиталу.				
Проценты на долгъ Губернскаго Земства за 1907 годъ	—	—	646	10
	—	—	24764	52

№ 11. Счетъ капитала на улучшеніе пож и полицейской части въ селеніяхъ.

Дебетъ.

На 1 января 1908 года состоитъ капитала.				
Наличныхъ суммъ.				
Свидѣтельствъ 4% государственной ренты	4100	—		
Книжка сберегательной кассы . .	234	06	4334	
	—	—	4334	

Кредитъ.

На 1 января 1907 г. состояло капитала				
Наличныхъ суммъ.				
Свидѣтельствъ 4% государственной ренты	4100	—		
Книжка сберегательной кассы . .	234	06	4334	06
	—	—	4334	06

№ 12. СЧЕТЪ КАПИТАЛА НА УСТРОЙСТВО МѢСТЪ ЗАКЛЮЧЕНІЯ.

Дебетъ.

Въ 1907 году израсходовано изъ капитала.				
Перечислено въ § III смѣты приходной въ возвратъ расходовъ по содержанію арестныхъ помѣщеній .	—	—	373	
На 1 января 1908 года состоитъ капитала.				
Въ долгу за Главнымъ Тюремнымъ Управленіемъ	—	—	987	
	—	—	1460	

Кредитъ.

На 1 января 1907 года состояло капитала.				
Въ долгу за Главнымъ Тюремнымъ Управленіемъ	—	—	987	02
Въ 1907 году поступило въ капиталъ.				
Штрафныхъ суммъ	—	—	373	67
	—	—	1460	45

№ 13. СЧЕТЪ КАП[ИТ]АЛА ОБОРОТНАГО.

Дебетъ.

На 1 января 1908 года состоитъ капитала.				
Въ недоимкахъ	—	—	48304	
	—	—	48304	

Кредитъ.

На 1 января 1907 г. состояло капитала.				
Въ недоимкахъ	—	—	42304	46
Въ 1907 г. поступило въ капиталъ.				
Перечислено изъ § XII смѣты расходной, ассигнованные на образованіе оборотнаго капитала	—	—	6000	—
	—	—	48304	46

№ 14. СЧЕТЪ КАП[ИТ]АЛА ЗАПАСНАГО.

Дебетъ.

Состоитъ капитала на 1 января 1908 года	—	—	40569	
	—	—	40569	

Кредитъ.

Состояло капитала на 1 января 1907 года	—	—	40569	87
	—	—	40569	87

Дебетъ. № 15. **СЧЕТЪ КАПИТАЛА ИМУЩЕСТВА.**

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Состоитъ на 1 января 1908 года недвижимаго имущества.				
Больницъ по страховой оцѣнкѣ.				
Камышинская . . . . . 51575 р.				
Руднянская . . . . 18000 р.				
Голо-Карамышская . . . 18400 р.				
Мокро-Ольховская . . . 9000 р.				
Саламатинская . . . . . 15550 р.				
Лопуховская . . . . . 12600 р.				
Каменская . . . . 4000 р.				
Золотовская . . . . 5000 р.				
Топовская . . . . 15000 р.				
Красноярская . . . . . . 20000 р.	169125	—		
Арестный домъ въ Камышинѣ . .	7000	—		
Выкупленная стоимость земскаго дома	3541	07	179666	[illegible]
Движимаго имущества.				
1) Находящагося въ земскихъ больницахъ	26998	17		
По страницѣ .	26998	17	179666	[illegible]

Кредитъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Состояло на 1 января 1907 года недвижимаго имущества.				
Больницъ по страховой оцѣнкѣ.				
Камышинская . . . . . . 51575 р.				
Руднянская . . . . 18000 р.				
Голо-Карамышская . . . 18400 р.				
Мокро-Ольховская . . . 9000 р.				
Саламатинская . . . . . 15550 р.				
Лопуховская . . . . . . 12600 р.				
Каменская . . . . 4000 р.				
Золотовская . . . . 5000 р.				
Топовская . . . . 15000 р.				
Красноярская . . . . . . 20000 р.	169125	—		
Арестный домъ въ Камышинѣ . .	7000	—		
Выкупленная стоимость земскаго дома	2922	47	179047	47
Движимое имущество.				
1) Находящееся въ земскихъ больницахъ согласно составленнымъ инвентарямъ	26998	17		
По страницѣ .	26998	17	179047	47

Дебетъ. № 15. СЧЕТЪ КАПИТАЛА ИМУЩЕСТВА. Кредитъ.

Дебетъ.

Транспортъ .	26998	17	179666	
2) Находящагося въ Земской Управѣ	2002	—	29000	
	—	—	208666	

Кредитъ.

Транспортъ .	26998	17	179047	47
2) Находящееся въ зданіи Земской Управы	2002	—	29000	17
Въ теченіи 1907 года записано имущества.				
Выкупленная стоимость земскаго дома.			618	60
	—	—	208666	24

№ 16. СЧЕТЪ ФОНДА ПОСОБІЙ СТИПЕНДІАТАМЪ.

Дебетъ.

На 1 января 1908 года состоитъ въ фондѣ.				
Наличными деньгами	265	—		
Въ долгу за стипендіатами . . .	10842	50	11107	
	—	—	11107	

Кредитъ.

На 1 января 1907 года состояло фонда.				
Наличнымм деньгами	140	—		
Въ долгу за стипендіатами	8891	—	9031	—
Въ 1907 году зачислено въ фондъ.				
Зачислено долгомъ за разными лицами выданная ссуда		—	2076	50
	—	—	11107	50

№ 17. СЧЕТЪ УЧРЕЖДЕНІЙ И ЛИЦЪ.

Дебетъ.

Состояло на 1 января 1907 года долговъ за разными учрежденіями и лицами	—	—	30851	
Въ теченіе 1907 года зачислено за разными учрежденіями и лицами	—	—	132617	
Состоитъ на 1 января 1908 года долговъ за Уѣзднымъ Земствомъ . .	—	—	106617	
См. приложеніе № 2.	—	—	270085	

Кредитъ.

Состояло на 1 января 1907 г. долговъ за Уѣзднымъ Земствомъ разнымъ учрежденіямъ и лицамъ .	—	—	145359	18
Въ теченіи 1907 г. зачислено за Уѣзднымъ Земствомъ и списано со счета долговъ	—	—	90414	48
Состоитъ на 1 января 1908 года долговъ за разными учражденіями и лицами	—	—	34312	70
	—	—	270085	73

Дебетъ. **№ 18. СЧЕТЪ АВАНСОВЪ РАЗНЫХЪ ЛИЦЪ.** Кредитъ.

Состояло подъ отчетомъ на 1 января 1907 года.	—	—	14267	[illegible]
Въ теченіе 1907 года выдано подъ отчетъ	—	—	244095	[illegible]
На 1 января 1908 года состоитъ перерасходованныхъ по авансамъ .	—	—	1284	[illegible]
См. приложеніе № 3.	—	—	259648	[illegible]

Состояло перерасходованныхъ на 1 января 1907 года	—	—	1252	45
Въ теченіе 1907 года списано со счета авансовъ	—	—	254028	39
На 1 января 1908 года остается подъ отчетомъ	—	—	4367	32
	—	—	259640	16

№ 19. СЧЕТЪ ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА ПО НАЛИЧНОСТИ.

На 1 января 1907 года состояло перерасходованныхъ суммъ за счетъ Губернскаго Земства	—	—	3902	[illegible]
Въ 1907 году перерасходовано суммъ Губернскаго Земства.	—	—	454092	[illegible]
На 1 января 1908 года остается подъ отчетомъ суммъ Губернскаго Земства	—	—	161958	[illegible]
См. приложеніе 4.	—	—	619953	[illegible]

На 1 января 1907 года оставалось подъ отчетомъ суммъ Губернскаго Земства	—	—	173881	98
Въ 1907 году поступило суммъ Губернскаго Земства.	—	—	442158	35
Перерасходовано на 1 января 1908 года за счетъ Губернскаго Земства	—	—	3913	17
	—	—	619953	50

№ 20. СЧЕТЪ ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА ПО ДОЛГАМЪ.

На 1 января 1907 года оставалось въ долгу за Губернскимъ Земствомъ	—	—	26618	[illegible]
Транспортъ . .	—	—	26618	[illegible]

На 1 января 1907 года оставалось въ долгу за Уѣзднымъ Земствомъ	—	—	114033	54
Транспортъ . .	—	—	114033	54

Дебетъ

№ 20. СЧЕТЪ ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА ПО ДОЛГАМЪ.

Кредитъ.

Дебетъ

Транспортъ .	—	—	26618[illegible]	[illegible]
Въ теченіи 1907 года записано за Губернскимъ Земствомъ и списано со счета долговъ Уѣзднаго Земства	—	—	204331	[illegible]
Остается въ долгу за Уѣзднымъ Земствомъ на 1 января 1908 года	—	—	82139	[illegible]
См. приложеніе № 5.	—	—	313089	[illegible]

Кредитъ

Транспортъ . .	—	—	114033	54
Въ теченіи 1907 года записано за Уѣзднымъ Земствомъ и списано со счета долговъ Губернскаго Земства	—	—	196764	51
Остается на 1 января 1908 г. въ долгу за Губернскимъ Земствомъ. .	—	—	2291	63
	—	—	313089	68

№ 21. СЧЕТЪ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Дебетъ

На 1 января 1907 года состояло въ долгу за правительствомъ.				
За Главнымъ Тюремнымъ Управленіемъ суммы штрафного капитала	987	02		
За Государственнымъ Казначействомъ сложенная по закону 10 мая 1904 г. недоимка съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ .	50087	88	51074	[illegible]
На 1 января 1908 года остается долга за Уѣзднымъ Земствомъ.				
Неуплаченнаго пособія Государственному Казначейству по содержанію судебно-мировыхъ учрежденій за 1903 и 1904 г.	37155	—		
Ссуда, полученная отъ Саратовскаго Губернскаго Присутствія на поддержаніе земскаго хозяйства . .	6000	—	43155	—
	—	—	94229	[illegible]

Кредитъ

На 1 января 1907 г. состояло въ долгу за Уѣзднымъ Земствомъ.				
Не уплаченнаго пособія Государственному Казначейству по содержанію судебно-мировыхъ учрежденій за 1903 и 1904 г.	37155	—		
Ссуда, полученная отъ Губернскаго Присутствія на поддержаніе земскаго хозяйства	6000	—	43155	—
На 1 января 1908 г. остается долгомъ за правительствомъ.				
За Главнымъ Тюремнымъ Управленіемъ суммъ штрафного капитала	987	02		
За Государственнымъ Казначействомъ сложенная по закону 10 мая 1904 года недоимка съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ.	50087	88	51074	90
	—	—	94229	90

Дебетъ. № 22. СЧЕТЪ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ СМѢТЫ. Кредитъ.

Опредѣленные очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ на 1907 годъ.				
Расходы.				
Со сч. смѣты расходной § I. Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій	33653	61		
Со сч. смѣты расходной § II. Содержаніе земскаго управленія .	22271	—		
Со сч. смѣты расходной § III. Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія	3064	—		
Со сч. смѣты расходной § IV. Дорожная повинность	500	—		
Со сч. смѣты расходной § V. Народное образованіе	73183	50		
Со сч. смѣты расходной § VI. Общественное призрѣніе	125	—		
Со сч. смѣты расходной § VII. Медицынская часть	122232	40		
Со сч. смѣты расходной § VIII. Ветеринарная часть	3520	—		
Со сч. смѣты расходной § IX. Содѣйствіе экономическому благосостоянію населенія	7435	—		
Транспортъ . .	265984	51	—	

Опредѣленные очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ на 1907 годъ.				
Доходы.				
На сч. смѣты приходной § I. Доходовъ съ принадлежащихъ земству имуществъ и оброчныхъ статей	2360	—		
На сч. смѣты приходной § II. Разпые сборы	1480	—		
На сч. смѣты приходной § III. Пособіе земству въ возвратъ расходовъ	5352	70		
На сч. смѣты приходной § IV. Разныя поступлепія	2820	—		
На сч. смѣты приходной § V. Сборы съ торговыхъ документовъ на право торговли и промысловъ .	10900	—		
На сч. смѣты приходной § VI. Сборы съ недвижимыхъ имуществъ	284297	18	307209	88
Транспортъ . .	—	—	307209	88

Дебетъ. № 22. СЧЕТЪ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ СМѢТЫ. Кредитъ.

Дебетъ

Транспортъ	265984	57	—
Со сч. смѣты расходной § X. Уплата долговъ	14050	—	
Со сч. смѣты расходной § XI. Разные расходы	11175	37	
Со сч. смѣты расходной § XII. Отчисленіе на образованіе оборотнаго капитала	6000	—	
Со сч. смѣты расходной § XIII. Отчисленіе на образованіе запасной суммы	10000	—	307209
	—	—	307209

Кредитъ

Транспортъ	—	—	307209	88
	—	—	307209	88

№ 23. Счетъ смѣты приходной № 1 доходовъ принадлежащихъ земству имуществъ.

Дебетъ

Назначено по смѣтѣ доходовъ въ 1907 г.			
Арендной платы за квартиру въ земскомъ домѣ съ Уѣзднаго Съѣзда	1800	—	
Тоже съ Воинскаго Присутствія	560	—	2360
Поступило болѣе опредѣленнаго по смѣтѣ	—	—	135
	—	—	2495

Кредитъ

Въ 1907 году поступило:				
Отъ Воинскаго Присутствія арендная плата за занимаемую квартиру	405	—		
Записано за нимъ долгомъ	155	—		
Записана долгомъ за Уѣзднымъ Съѣздомъ арендная плата за занимаемую имъ квартиру	1800	—	2495	—
Сверхъ смѣтныхъ доходовъ	135	—		
	--	—	2495	—

№ 24. СЧЕТЪ СМѢТЫ ПРИХОДНОЙ § II. РАЗНЫЕ СБОРЫ.

Дебетъ.

Назначено по смѣтѣ доходовъ на 1907 г.	—	—	1480	
Поступило болѣе опредѣленнаго по смѣтѣ		—	86	
	—	—	1566	

Кредитъ.

Въ 1907 году поступило за судебныя марки	—	—	1566	17
	—	—	1566	17

№ 25. Счетъ смѣты приходной § III. ...біе земству въ возвратъ расходовъ.

Дебетъ.

Назначено по смѣтѣ доходовъ на 1907 годъ.				
Изъ штрафныхъ на устройство мѣстъ заключенія	731	—		
Отъ Губернскаго Земства:				
Жалованье агроному	750	—		
Доходъ отъ корзиночной мастерской	300	—		
Отъ Городской Управы на содержаніе родильнаго дома	771	70		
Плата за лѣченіе	2800	—		
Оборотныя суммы	5	30	535	
	—	—	535	

Кредитъ.

Въ 1907 году поступило:				
Изъ штрафныхъ на устройство мѣстъ заключенія	373	67		
Отъ губернскаго Земства:				
На жалованье агроному	750	—		
Доходъ отъ корзиночной мастерской	396	45		
Отъ Городской Управы на содержаніе родильнаго дома	771	70		
Плата за лѣченіе	2981	36		
Оборотныя суммы	5	30	5278	48
Оказалось дохода менѣе опредѣленнаго по смѣтѣ:	—	—	79	52
	—	—	5358	—

№ 26. СЧЕТЪ СМѢТЫ ПРИХОДНОЙ § IV РАЗНЫХЪ ПОСТУПЛЕНІЙ.

Дебетъ.

Состояло на 1 января 1907 года недоимокъ пени	—	-	14319	0
Назначено по смѣтѣ доходовъ . .	2820	—		
Причислено пени	11363	43		
Изъ поступившихъ сборовъ отнесено на губернскія потребности . .	2182	79		
Оборотныя суммы	368	62	16734	8
	—	—	31053	9

Кредитъ.

Въ 1907 году поступило	—	—	14775	26
Состоитъ на 1 января 1908 года пени	15910	02		
Оборотныя суммы	368	62	16278	64
	—	—	31053	90

№ 27. Счетъ смѣты приходной § V сборовъ съ тор. документовъ на право тор. и промысловъ.

Дебетъ.

Назначено по смѣтѣ доходовъ.				
Съ гильдейскихъ свидѣтельствъ .	3200	—		
Отъ казны въ возмѣщеніе патентнаго сбора	6000	—		
Съ прочихъ торговыхъ документовъ	1700	—	10900	—
Изъ поступившихъ сборовъ исключено на губернскія потребности:				
Съ гильдейскихъ свидѣтельствъ .	542	74		
Отъ казны въ возмѣщеніе патентнаго сбора	645	51		
Съ прочихъ торговыхъ документовъ	375	64	1563	8
Оказалось сбора болѣе опредѣленнаго по смѣтѣ	—	—	885	[illegible]
	--	—	13348	9

Кредитъ.

Въ 1907 году поступило сборовъ.				
Съ гильдейскихъ свидѣтельствъ . .	3257	75		
Отъ казны въ возмѣщеніе патентнаго сбора	8212	99		
Съ прочихъ торговыхъ документовъ	1878	20	13348	94
	—	—	13348	94

Дебетъ. № 28. Счетъ смѣты приходной § VI. Сборъ съ недвижимыхъ имуществъ. Кредитъ.

Состояло на 1 января 1907 года недоимокъ	—	—	319442	43
Назначено по смѣтѣ доходовъ къ сбору	—	—	364963	19
Причислено къ недоимкѣ и окладу	—	—	931	09
Изъ поступившихъ сборовъ отнесено на смѣту 1908 года	—	—	1372	9[illegible]
См. приложеніе № 6.				
	—	—	686709	60

Поступило въ 1906 году за смѣту 1907 года	—	—	938	74
Поступило и исключено въ теченіе 1907 года	—	—	407010	12
Состоитъ на 1 января 1908 года недоимокъ	—	—	278760	74
	—	—	686709	60

№ 29. Счетъ смѣты расходной § I. Участіе земства въ расходахъ правител. учрежденій.

Въ 1907 году израсходовано . . .	—	—	36162	35
На 1 января 1908 года остается невыполненныхъ расходовъ	—	—	119	29
Подробности въ приложеніи № 7.				
	—	—	36281	64

На 1 января 1907 года оставалось невыполненныхъ расходовъ .	132	30		
Назначено по смѣтѣ расходовъ .	33653	61	33785	91
Поступило въ возвратъ расходовъ	—	—	115	20
Въ 1907 году израсходовано за смѣту 1908 года	—	—	41	50
Въ 1907 году израсходовано болѣе предложеннаго по смѣтѣ . . .	—	—	2339	03
	—	—	36281	64

№ 30. Счетъ смѣты расходной § II. Содержаніе Земскаго Управленія.

Дебетъ.

Въ 1907 году израсходовано. . .	—	—	22959	5[illegible]
На 1 января 1908 года остается невыполненныхъ расходовъ	—	—	1907	9[illegible]
См. приложеніе № 7.				
	—	—	24867	4[illegible]

Кредитъ.

На 1 января 1907 года оставалось невыполненныхъ расходовъ .	463	—		
Назначено по смѣтѣ расходовъ .	22271	—	22734	—
Поступило въ возвратъ расходовъ	—	—	774	63
Въ 1907 году израсходовано за смѣту 1908 года	—	—	36	20
Въ 1907 году израсходовано болѣе предположеннаго по смѣтѣ. . .	—	—	1322	62
	—	—	24867	45

№ 31. Счетъ смѣты расходной § Ш. Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія.

Дебетъ.

Въ 1907 году израсходовано . .	—	—	2944	33
Въ 1907 году израсходовано менѣе предположеннаго по смѣтѣ . .	—	—	424	27
См. приложеніе № 7.				
	—	—	3368	6[illegible]

Кредитъ.

На 1 января 1907 года оставалось невыполненныхъ расходовъ .	262	60		
Назначено по смѣтѣ расходовъ . .	3064	—	3326	60
Въ 1907 году израсходовано за смѣту 1908 года	—	—	42	—
	—	—	3368	60

№ 32. Счетъ смѣты расходной § IV. Дорожная повинность.

Дебетъ.

Въ 1907 году израсходовано . . .	—	—	626	5[illegible]
См. приложеніе № 7.				
	—	—	626	5[illegible]

Кредитъ.

Назначено по смѣтѣ расходовъ. .	—	—	500	—
Въ 1907 году израсходовано болѣе предположеннаго по смѣтѣ . .	—	—	126	58
	—	—	626	58

Дебетъ. — Кредитъ.

№ 33. Счетъ смѣты расходно(въ) § V. Народное образованіе.

Дебетъ

Въ 1907 году израсходовано	—	—	75762	
На 1 января 1908 года остается невыполненныхъ расходовъ	—	—	10780	
Въ 1907 году израсходовано менѣе предположеннаго по смѣтѣ . .	—	—	681	
См. приложеніе № 7.	—	—	87225	0

Кредитъ

На 1 января 1907 года оставалось невыполненныхъ расходовъ .	12495	23		
Назначено по смѣтѣ расходовъ .	73183	50	85678	73
Поступило въ возвратъ расходовъ	—	—	741	59
Въ 1907 году израсходовано за смѣту 1908 года	—	—	804	72
	—	—	87225	04

№ 34. Счетъ смѣты расходо(въ) § VI. Общественное призрѣніе.

Дебетъ

На 1 января 1908 года остается невыполненныхъ расходовъ	—	—	125	—
См. приложеніе № 7.	—	—	125	—

Кредитъ

Назначено по смѣтѣ расходовъ .	—	—	125	—
	—	—	125	—

№ 35. Счетъ смѣты расходо(въ) § VII. Медицинская часть.

Дебетъ

Въ 1907 году израсходовано	—	—	176119	
На 1 января 1908 года остается невыполненныхъ расходовъ	—	—	2102	
См. приложеніе № 7.	—	—	178221	2

Кредитъ

На 1 января 1907 года оставалось невыполненныхъ расходовъ .	1110	70		
Назначено по смѣтѣ расходовъ .	122232	40	123343	10
Поступило въ возвратъ расходовъ	—	—	751	90
Въ 1907 году израсходовано за смѣту 1908 года	—	—	44863	32
Въ 1907 году израсходовано болѣе предположеннаго по смѣтѣ . .	—	—	9262	91
	—	—	178221	23

Дебетъ. **№ 36. Счетъ смѣты расходной § VIII. Ветеринарная часть.** **Кредитъ.**

Въ 1907 году израсходовано	—	—	17663	[illegible]	На 1 января 1907 года оставалось невыполненныхъ расходовъ .	1233	75		
На 1 января 1908 года остается невыполненныхъ расходовъ	—	—	128	[illegible]	Назначено по смѣтѣ расходовъ .	3520	—	4753	75
					Поступило въ возвратъ расходовъ	—	—	7825	53
					Въ 1907 году израсходовано за смѣту 1908 года	—	—	4944	27
См. приложеніе № 7.					Въ 1907 году израсходовано болѣе предположеннаго по смѣтѣ . .	–	—	267	50
	—	—	17791	[illegible]		—	—	17791	05

№ 37. Счетъ смѣты расходной § IX. Содѣйствіе экономическому благосостоянію населенія.

Въ 1907 году израсходовано . . .	—	—	10430	[illegible]	На 1 января 1907 года оставалось невыполненныхъ расходовъ .	3042	39		
На 1 января 1908 года остается невыполненныхъ расходовъ	—	—	895	[illegible]	Назначено по смѣтѣ расходовъ .	7435	—	10477	39
Въ 1907 году израсходовано менѣе предположеннаго по смѣтѣ . .	—	—	62	[illegible]	Поступило въ возвратъ расходовъ	—	—	800	—
					Въ 1907 году израсходовано за смѣту 1908 года	—	—	111	29
См. приложеніе № 7.									
	—	—	11388	[illegible]		—	—	11388	68

Дебетъ. № 38. СЧЕТЪ СМѢТЫ РАСХОДНОЙ § X. УПЛАТА ДОЛГОВЪ. Кредитъ.

Въ 1907 году израсходовано	—	—	9005	[illegible]
На 1 января 1908 года остается невыполненныхъ расходовъ	—	—	5968	[illegible]
Въ 1907 году израсходовано менѣе предположеннаго по смѣтѣ . .	—	—	2269	[illegible]
См. приложеніе № 7.				
	—	—	17243	[illegible]

На 1 января 1907 года оставалось невыполненныхъ расходовъ . .	3079	08		
Назначено по смѣтѣ расходовъ .	14050	—	17129	08
Поступило въ возвратъ расходовъ	—	—	114	53
	—	—	17243	61

№ 39. СЧЕТЪ СМѢТЫ РАСХОДНОЙ § XI. РАЗНЫЕ РАСХОДЫ.

Въ 1907 году израсходовано. . .	—	—	10378	[illegible]
На 1 января 1908 года остается невыполненныхъ расходовъ	—	—	1893	[illegible]
Въ 1907 году израсходовано менѣе предположеннаго по смѣтѣ . .	—	—	1134	08
См. приложеніе № 7.				
	—	—	13406	62

На 1 января 1907 года оставалось невыполненныхъ расходовъ . .	2212	77		
Назначено по смѣтѣ расходовъ .	11175	37	13388	14
Поступило въ возвратъ расходовъ	—	—	18	48
	—	—	13406	62

№ 40. Счетъ смѣты расходной § XII. Отчисленія на образованіе оборотнаго капитала

Отчисленіе на образованіе оборотнаго капитала	—	—	6000	—
См. приложеніе № 7.				
	—	—	6000	—

Назначено по смѣтѣ расходовъ .	—	—	6000	—
	—	—	6000	—

Дебетъ. **№ 41. Счетъ смѣты расходной § XIII отчисл. на образ. зап. суммы и недоб. въ доходахъ.** Кредитъ.

Въ 1907 году израсходовано:				
Израсходовано на взысканіе земскихъ сборовъ	220	70		
на разборку архива . . .	120	—		
на отправку въ Саратовъ подк. мл.	105	20		
Разные расходы по холерѣ . . .	99	46		
Выдано пособіе на содержан. Л.-Озерск. товар училища	75	—		
Выдано врачамъ на поѣздку въ Москву на Пироговскій Съѣздъ . .	150	—		
Выдано суточныхъ и проѣздныхъ членамъ землеустроительной коммиссіи	99	20		
Тоже учителямъ, участвовавшимъ въ комиссіи по народному образованію	106	92		
Разные расходы	155	95	1132	[illegible]
Въ 1907 году израсходовано менѣе предположеннаго по смѣтѣ . .	—	—	8867	[illegible]
См. приложеніе № 7.				
	—	—	10000	—

Назначено по смѣтѣ расходовъ .	—	—	10000	—
	—	—	10006	—

Дебетъ. № 42. СЧЕТЪ ПЕРЕРАСХОДОВЪ И СВОБОДНЫХЪ ОСТАТКОВЪ. Кредитъ.

Въ 1907 году израсходовано и списано.				
Неправильно начисленный и сложенный земскій сборъ	6684	12		
Вырученные отъ продажи издѣлій корзиночной мастерской	137	65		
Недоборъ въ доходахъ по смѣтѣ приходной	79	52		
Перерасходъ противъ смѣтнаго назначенія по смѣтѣ расходной . .	13318	64	20219	9[illegible]
Остается на 1 января 1908 года свободныхъ средствъ Уѣзднаго Земства	—	—	56004	64
	—	—	76224	57

На 1 января 1907 года состояло свободныхъ средствъ Уѣзднаго Земства	—	—	22427	37
Въ теченіи 1907 года поступило и причислено.				
Земскій сборъ вновь открывавшихся имуществъ	646	11		
Причислено пени	11363	43		
Суммы капитала ренты и гарантіи зачтенные Губернскимъ Земствомъ въ уплату долговъ Уѣзднаго Земства	24764	52		
Излишне списанный по счету Губернскаго Земства земскій сборъ .	1494	10		
Неиспользованное ассигнованіе отъ смѣты 1906 года по укрѣпленію песковъ и овраговъ	723	36		
Разныя суммы	258	83		
Сверхсмѣтныя суммы	1106	22		
Экономія противъ смѣтнаго назначенія по смѣтѣ расходной	13440	63	53797	20
	—	—	76224	57

Дебетъ. **№ 43. СЧЕТЪ РАСХОДОВЪ ПО ОБЩЕСТВЕННЫМЪ РАБОТАМЪ.** Кредитъ.

Дебетъ					Кредитъ				
На 1 января 1907 г. состояло израсходованныхъ на общественныя работы	—	—	2927	66	Въ 1907 г. списано на другіе счета	—	—	98048	04
Въ 1907 году израсходовано . .	—	—	108679	54	На 1 января 1908 года остается расходовъ произведенныхъ за счетъ суммъ отпущенныхъ на общественныя работы	—	—	13559	16
	—	—	111607	20		—	—	111607	20

№ 44. СЧЕТЪ РАСХОДОВЪ ПО СОДЕРЖАНІЮ СТОЛОВЫХЪ.

Дебетъ					Кредитъ				
Израсходовано до 1 января 1907 года	-	—	304	52	Списано на счетъ Губернскаго Земства	—	—	117119	33
Израсходовано въ теченіе 1907 года	—	—	116814	81					
	—	—	117119	33		—	—	117119	33

№ 45. СЧЕТЪ РАСХОДОВЪ ПО ПРОКОРМУ СКОТА.

Дебетъ					Кредитъ				
Израсходовано до 1 января 1907 года	—	—	29128	18	Списано на счетъ Губернскаго Земства	—	—	190224	82
Израсходовано въ теченіе 1907 года	—	—	161096	64					
	—	—	190224	82		—	-	190224	82

Дебетъ. **№ 46. СЧЕТЪ РАСХОДОВЪ ПО СОДЕРЖАНІЮ ЯСЛЕЙ.** Кредитъ.

Въ теченіи 1907 года израсходовано	—	—	5246	78	Списано на счетъ Губернскаго Земства	—	—	5256	78
	—	—	5246	78		—	—	5246	78

№ 47. СЧЕТЪ РАСХОДОВЪ ПО ПРОДАЖѢ ХЛѢБА.

Израсходовано до 1 января 1907 года	—	—	10656	98	Списано на счетъ Губернскаго Земства	—	—	11316	96
Израсходовано въ теченіи 1907 года	—	—	659	98					
	—	—	11316	96		—	—	11316	96

№ 48. СЧЕТЪ РАСХОДОВЪ ПО ДОРОЖНЫМЪ СООРУЖЕНІЯМЪ.

Въ 1907 году израсходовано на дорожныя сооруженія за счетъ Губернскаго Земства	—	—	621	12	Остается на 1 января 1908 года суммъ израсходованныхъ на дорожныя сооруженія за счетъ Губернскаго Земства	—	—	621	12
	—	—	621	12		—	—	621	12

№ 49. Счетъ расходовъ по общественнымъ работамъ Губернскаго Присутствія.

Израсходовано до 1 января 1907 года за счетъ суммъ отпущенныхъ на общественныя работы	—	—	4661	92	Списано на счетъ Губернскаго Присутствія	—	—	4673	07
Израсходовано въ теченіи 1907 года	—	—	11	15					
	—	—	4673	07		—	—	4673	07

Активъ. № 50. СЧЕТЪ ГЕНЕРАЛЬНАГО БАЛАНСА. Пассивъ.

На 1 января 1908 года Земство имѣетъ.				
Платежная наличность.				
Со сч. кассы	2502	—		
„ „ Уѣзднаго Казначейства . .	18719	36		
„ „ Процентныхъ бумагъ . .	4334	06		
„ „ Простого текущаго счета въ Р. Т.-П. Банкѣ	62344	03		
„ „ Простого текущаго счета въ Камыш. О-вѣ Вз. Кредита	433	84	88333	29
Имущество.				
Со сч. Инвентаря	—	—	245429	54
Расходы произведенные въ счетъ смѣты 1908 года.				
Со сч. смѣты расходной § I. . . .	41	50		
„ „ „ „ § II . .	36	20		
„ „ „ „ § III . .	42	—		
„ „ „ „ § V . .	804	72		
„ „ „ „ § VII . .	44863	32		
По страницѣ	45787	74	333762	83

На 1 января 1908 года Земство должно.				
Невыполненныхъ расходовъ за смѣту 1907 года.				
На сч. смѣты расходной § I . . .	119	29		
„ „ „ „ § II . .	1907	90		
„ „ „ „ § V . .	10780	53		
„ „ „ „ § VI . .	125	—		
„ „ „ „ § VII . .	2102	13		
„ „ „ „ § VIII . .	128	01		
„ „ „ „ § IX . .	895	47		
„ „ „ „ § X . .	5968	55		
„ „ „ „ § XI . .	1893	42	23920	30
Суммъ принадлежащихъ мѣстамъ и лицамъ.				
На сч. учрежденій и лицъ . . .	106617	06		
„ „ авансовъ разныхъ лицъ .	1284	62		
„ „ Губернскаго Земства по наличности	161958	35		
„ „ Губернскаго Земства по долгамъ	82139	03		
По страницѣ	351999	06	23920	30

Активъ. № 50. СЧЕТЪ ГЕНЕРАЛЬНАГО БАЛАНСА. Пассивъ.

Активъ

Транспортъ	45787	74	333762	83
Со сч. „ „ § VIII	4944	27		
„ „ „ „ § IX	111	29	50843	30
Суммъ, состоящихъ за мѣстами и лицами.				
Со сч. Учрежденій и лицъ	34312	07		
„ „ Авансовъ разныхъ лицъ	4367	32		
„ „ Губернскаго Земства по наличности	3913	17		
Со сч. Губернскаго Земства по долгамъ	2291	63		
„ „ Правительства	51074	90		
„ „ Переходящихъ суммъ	1306	65		
„ „ Расходовъ по общественнымъ работамъ	13559	16		
„ „ Расходовъ по дорожнымъ сооруженіямъ	621	12	111446	02
Недоимокъ земскихъ сборовъ.				
Со сч. смѣты приходной § IV	15910	02		
„ „ „ „ § VI	278760	74	294670	76
По страницѣ	—	—	790722	91

Пассивъ

Транспортъ	351999	06	23920	30
На сч. Правительства	43155	—		
„ „ Переходящихъ суммъ	287	25		
„ „ Спеціальнаго текущаго счета въ О-вѣ Вз. Кредита	14	61	395455	92
Капиталы, находящіеся въ распоряженіи Уѣзднаго Земства.				
На сч. капитала на устройство пожарной и полицейской части въ селеніяхъ	4334	06		
На сч. капитала на устройство мѣстъ заключенія	987	02	5321	08
Капиталы, принадлежащіе Уѣздному Земству.				
На сч. капитала оборотнаго	48304	46		
„ „ „ запаснаго	40569	87		
„ „ „ имущественнаго	208666	24		
„ „ Фонда пособій стипендіатамъ	11107	50	308648	07
Сборовъ, поступившихъ въ 1907 году въ счетъ платежей 1908 года.				
На сч. смѣты приходной § VI	—	—	1372	90
По страницѣ	—	—	734718	27

Активъ. № 50. СЧЕТЪ ГЕНЕРАЛЬНАГО БАЛАНСА. Пассивъ.

Транспортъ . .	—	—	790722	9[illegible]	*Транспортъ* . .	—	—	734718	27
					Свободныя средства Уѣзднаго Земства.				
					На счетъ перерасходовъ и свободныхъ остатковъ	—	—	56004	64
	—	—	790722	9[illegible]		—	—	790722	91

Предсѣдатель *Т. Зиньковскій.*

Членъ Управ[illegible] *Е. Брандтъ.*

Бухгалтеръ *А. Купріановъ.*



Приложеніе № 1.

БАЛАНСЪ

ПЕРЕХОДЯЩИХЪ СУММЪ

на 1 января 1908 года.

Названіе счетовъ	Дебетъ: Оставалось на 1 января 1907 года		Дебетъ: Въ 1907 г. выдано		Дебетъ: Итого		Кредитъ: Оставалось на 1 января 1907 года		Кредитъ: Въ 1907 г. поступило		Кредитъ: Итого		Оставалось на 1 января 1908 г.: Дебетъ. Земство имѣетъ		Оставалось на 1 января 1908 г.: Кредитъ. Земство должно	
Отъ разныхъ лицъ пожертвованные въ пользу погорѣльцевъ с. Мордова . .	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	7	—	—	—	7	—
Постройка бѣлья для больницъ . . .	—	—	2771	88	2771	88	—	—	2268	54	2268	54	503	34	—	—
Закупка дровъ для отопленія Земскихъ зданій	405	85	4320	25	4726	10	—	—	4311	35	4311	35	414	75	—	—
Земскій сборъ, поступившій отъ разныхъ лицъ впредь до выясненія . . .	—	—	—	—	—	—	75	—	25	89	100	89	—	—	100	89
Отъ Саратовскаго Управленія земледѣлія на устройство конкурса вѣялокъ	—	—	—	—	—	—	150	—	—	—	150	—	—	—	150	—
Разныхъ матеріаловъ по ремонту больницъ	—	—	20	38	20	38	—	—	—	—	—	—	20	38	—	—
Разныхъ суммъ	—	—	—	—	—	—	—	82	—	—	—	82	—	—	—	82
Оборотныхъ суммъ	—	—	2766	8[illegible]	2766	81	710	98	2055	83	2766	81	—	—	—	—
Отъ Саратовскаго Губер. распорядительнаго комитета для выдачи обществамъ за подводы	—	—	—	—	—	—	—	—	28	54	28	54	—	—	28	54
Уплаченные за провозъ галетъ и сахара полученныхъ отъ О-ва Краснаго Креста	368	18	—	—	368	18	—	—	—	—	—	—	368	18	—	—
Итого . . .	774	03	9879	3[illegible]	10653	35	943	80	8690	15	9633	95	1306	65	287	25



Приложенiе № 2.

Къ счету № 17.

БАЛАНСЪ

СЧЕТА УЧРЕЖДЕНIЙ и ЛИЦЪ

на 1 января 1908 года.

№№ по порядку	Названіе счетовъ	Земству должны		Земств[о] должн[о]
1	Антоновъ по ссудѣ	57	—	—
2	Андреевъ „ „	31	25	—
3	Андреевъ поставщикъ вѣялокъ по займу	125	—	—
4	Ардюковъ по ссудѣ	32	75	—
5	Букаевъ „ „	15	—	—
6	Бернштейнъ по долгу Агрикову .	—	—	80
7	Бернштейнъ по ссудѣ	100	—	—
8	Булатовъ „ „	67	—	—
9	Бакаловскій „ „	4	33	—
10	Безпаловъ „ „	20	—	—
11	Бѣликина „ „	20	—	—
12	Борисовъ по удержан. за пользов. правами Государств, службы	—	—	75
13	Біушкинъ по ссудѣ	17	50	—
14	Бѣлоусовъ „ „	25	—	—
15	Богачевъ „ „	25	—	—
	По страницѣ.	539	83	155

№ № по ряду	Названіе счетовъ	Земству должны		Земство должно	
	Транспортъ . .	539	83	155	—
16	Бауэръ по ссудѣ	40	—	—	—
17	Бѣликинъ „ „	45	—	—	—
18	Вавиловъ „ „	25	—	—	—
19	Вѣтохинъ „ „	25	—	—	—
20	Вавилова „ „	5	—	—	—
21	Вейбертъ по долгу за дрова . . .	92	05	—	—
22	Воллертъ по ссудѣ	15	—	—	—
23	Воинское Присутствіе по долгу за квартиру	155	—	—	—
24	Врачебное отдѣленіе. по пріобрѣтенію свѣтовыхъ картинъ по холерѣ	—	—	75	—
25	Гебель по ссудѣ	135	—	—	—
26	Голодающимъ пособіе, средства въ распоряж. Предсѣдателя Управы . .	—	—	234	11
27	Губернское Присутствіе по общественнымъ работамъ	217	44	—	—
28	Глокъ по ссудѣ	25	—	—	—
	По страницѣ.	779	49	309	11

№№ по порядку	Названіе счетовъ	Земству должны		Земство должно	
	Транспортъ . .	1319	32	464	11
29	Городская Управа по содержанію родильнаго пріюта	1802	47	—	—
30	Губернское Присутствіе по продовольственной операціи	17	40	—	—
31	Гордонъ по ссудѣ	50	—	—	—
32	Голѣевъ „ „	3	—	—	—
33	Должники Земства за земледѣльческія орудія	6425	09	—	—
34	Добровъ по ссудѣ	45	-	—	—
35	Друкарева „ „	30	—	—	—
36	Дмитріевъ „ „	20	—	—	—
37	Дьяченко „ „	15	—	—	—
38	Денисовъ „ „	30	—	—	—
39	Елинъ „ „	30	—	—	—
40	Земскіе ямщики по залогамъ . . .	—	—	2122	20
41	Красновъ ямщикъ въ Банновкѣ по ссудѣ	45	—	—	—
	По страницѣ. .	8512	96	2122	20

№№ по порядку	Названіе счетовъ	Земству должны		Земство должно	
	Транспортъ . .	9832	28	2586	31
42	Кожуховъ по долгу разнымъ кредиторамъ	—	—	95	68
43	Кирсановъ по ссудѣ	10	—	—	—
44	Касса взаимопомощи служащимъ земства	—	—	23	—
45	Красновъ ямщикъ въ Руднѣ по ссудѣ	59	—	—	—
46	Конюковъ по ссудѣ	20	—	—	—
47	Калашниковъ ,, ...	34	—	—	—
48	Квартирный налогъ	—	—	3	—
49	Каменская ссудо-сберегательная касса по займу Управы	—	—	5000	—
50	Келеръ и К° въ Москвѣ за медикаменты	—	—	338	40
51	Кусковъ по ссудѣ	90	—	—	—
52	Ковалевъ ,, ,, ...	20	—	—	—
53	Коноваловъ ,, ,, ...	5	—	—	—
54	Кальяновъ ,, ,, ...	25	—	—	—
	По страницѣ . .	263	—	5460	08

№№ по порядку	Названіе счетовъ	Земству должны		Земство должно	
	Транспортъ . .	10095	28	8046	39
55	Краснощекова по ссудѣ	3	—	—	—
56	Купріановъ „ „	132	50	—	—
57	Книжный складъ Губерн. земства по долгу за учебники	—	—	2413	62
58	Корзиночная мастерская	258	80	—	—
59	Куликова по ссудѣ	15	—	—	—
60	Кузнецовъ „ „	30	—	—	—
61	Караваевъ „	7	70	—	—
62	Конюкова „	30	—	—	—
63	Лаврухинъ по займу Управы . .	100	—	—	—
64	Лаухинъ по долгу Воронежскому Земству . .	—	—	9	85
65	Лапина по ссудѣ	10	—	-	—
66	Лефлеръ по займу Управы	—	—	2490	—
67	Луцкая по ссудѣ	25	—	—	—
68	Лебедевъ „	35	—	—	—
	Постраницѣ .	647	—	4913	37

№№ по порядку	Названіе счетовъ	Земству должны		Земство должно	
	Транспортъ . .	10742	28	12959	76
69	Мангушевъ по долгу киндсфатеръ	—	—	20	—
70	Меркъ по долгу за медикаменты .	52	27	—	—
71	Масловъ по ссудѣ	15	—	—	—
72	Мордовина по займу Управы . . .	—	—	4000	—
73	Михайлова „ „	—	—	10000	—
74	Московскій земел. Банкъ по залогу земскаго дома	—	—	41458	93
75	Маренковъ по ссудѣ	20	—	—	—
76	Малохаткина „	25	—	—	—
77	Мангушевъ „	9	10	—	—
78	Невыполненныя ассигновки . . .	—	—	29630	31
79	Неклюцовъ по ссудѣ	66	10	—	—
80	Никифоровъ „	39	—	—	—
81	Никитинъ „	6	—	—	—
82	О-ва Потребителей членскій взносъ	201	—	—	—
83	О-ва Взаимнаго Кредита	500	—	—	—
	По страницѣ . .	933	47	85109	24

№№ по порядку	Названіе счетовъ	Земству должны		Земство должно	
	Транспортъ .	11675	75	98069	—
84	О-ва Взаимопомощи учащимъ . . .	—	—	1	—
85	Полтавскій по ссудѣ	50	—	—	—
86	Пособіе сиротамъ нижнихъ чиновъ.	144	15	—	—
87	Пироговское О-во по содерж. столовыхъ	721	32	—	—
88	Пожертвованіе въ пользу нижнихъ чиновъ призванныхъ на войну съ Японіей	—	—	3	26
89	Пономаревъ по ссудѣ	90	—	—	—
90	Попечительство о народной трезвости	4	50	—	—
91	Памятникъ Александру II-му . . .	—	—	300	—
92	Постройка храма въ Боркахъ . . .	—	—	50	—
93	Поповъ по ссудѣ	15	—	—	—
94	Путенко „ „	25	—	—	—
95	Проскуринъ по земскому сбору . .	372	99	—	—
96	Проценты съ текущихъ счетовъ .	—	—	1728	21
	По страницѣ	1422	96	2082	47

№№ по порядку	Названіе счетовъ	Земству должны		Земство должно	
	Транспортъ .	13098	71	100151	47
97	Романенко по ссудѣ	20	—	—	—
98	Ржебаевъ	30	—	—	—
99	Разныхъ лицъ по земскому сбору	42	98	—	—
100	Рамихъ по ссудѣ	200	--	—	—
101	Рогальскій по долгу страховому О-ву „Россія"	—	—	20	—
102	Самгинскій по ссудѣ	43	60	--	—
103	Сарат. Губ. Зем. Упр. по удерж. въ пользу школы десятниковъ . . .	—	—	6	—
104	Ссудъ на образованіе	10882	50	—	—
105	Саратовское Губерн. Земство по устройству временныхъ врачебныхъ пунктовъ	12	48	—	—
106	Старцевъ по ссудѣ	45	10	—	—
107	Селивановъ по долгу за матеріалы	—	—	21	39
108	Тверское Губ. Земство по долгу за медикаменты	57	41	—	—
109	Терсновскій по ссудѣ	30	—	—	—
	По страницѣ	11364	07	47	39

№№ по порядку	Названіе счетовъ	Земству должны		Земство должно	
	Транспортъ .	24462	78	100198	86
110	Трахтенбергъ по ссудѣ	19	—	—	—
111	Тулупова „ „	30	—	—	—
112	Учительская ссудо-сберегательная касса	—	—	93	—
113	Усть-Кулалинской ссудо-сберегательной кассы по займу Управы . .	—	—	1899	40
114	Уѣздный Съѣздъ по долгу за квартиру	7200	—	—	—
115	Хазанъ т.{д. по долгу за медикаменты	—	—	4512	80
116	Хохловъ по ссудѣ	30	—	—	—
117	Чернявская „ „	23	—	—	—
118	Шеферъ ямщ. въ Камышинѣ по ссудѣ	583	36	—	—
119	Штангъ по удержанію съ Гурова.	—	—	3	—
220	Швецовъ по ссудѣ	25	—	—	—
121	Шеферъ ямщ. въ Каменкѣ по ссудѣ	30	—	—	—
	По страницѣ	7940	36	6418	20

№№ по порядку	Названіе счетовъ	Земству должны		Земство должно	
	Транспортъ . .	32403	14	106617	06
122	Шевченко по ссудѣ	30	—	—	—
123	Экономическое Бюро Камышинскаго Земства	1878	93	—	—
	Итого. . .	34312	07	106617	06

Приложенiе № 3.

Къ счету № 18.

БАЛАНСЪ

счета авансовъ разныхъ лицъ

на 1 января 1908 года.

№№ по порядку	Названіе счетовъ	Подъ отчетомъ		Въ перерасходѣ	
1	Брандтъ по постройкѣ больницы въ с. Верхней Кулалинкѣ	285	90	—	—
2	Борисовъ по ремонту дома въ с. Каменкѣ подъ ветер. амбулаторію .	—	22	—	—
3	Верхне-Кулалинская амбулаторія по содержанію	144	67	—	—
4	Голо-Карамышская больница по содержанію	—	—	485	9[illegible]
5	Давыдовъ по содерж. Руднянск. больницы	472	58	—	—
6	Золотовская больница по содержанію	92	28	—	—
7	Камышинская больница по содержанію	—	—	231	25
8	Каменская больница по содержанію	5	93	—	—
9	Красноярская больница по содержанію	26	03	—	—
10	Купріановъ по покупкѣ гербовыхъ марокъ	5	—	—	—
11	Красильниковъ по укрѣпленію песковъ	189	22	—	—
	Транспортъ .	1221	83	717	18

№№ по порядку	Названіе счетовъ	Подъ отчетомъ		Въ перерасходѣ	
	Транспортъ . .	1221	83	717	18
12	Красильниковъ по содерж. корзиночной мастерской	—	—	99	77
13	Лопуховская больница по содержанію	7	58	—	—
14	Лунинъ по обществ. раб. Губ. Присутствія	2	41	—	—
15	Лунинъ по дорожнымъ сооруженіямъ	—	—	269	79
16	Лѣсно-Карамышск. амбулаторія по содержанію	50	—	—	—
17	Лемешкинск. Вол. Пр. по общ. раб. Губ. Присутствія	29	25	—	—
18	Мокро-Ольховская б-ца по содержанію	—	—	39	68
19	Пащенко расходъ на телеграммы и извозчик.	28	05	—	—
20	Приставъ 1 стана по разъѣздамъ	59	50	—	—
21	„ „ „ „ сод. арестов.	4	10	—	—
22	„ 2 „ „ „ „	65	80	—	—
23	„ „ „ „ разъѣздамъ	39	35	—	—
	Транспортъ . .	286	04	409	24

№№ по порядку	Названіе счетовъ	Подъ отчетомъ		Въ перерасходѣ	
	Транспортъ . .	1507	87	1126	42
24	Приставъ 3 стана по разъѣздамъ	9	69	—	—
25	„ 4 „ „ „	71	79	—	—
26	„ 5 „ „ „	16	51	—	—
27	„ 4 „ „ сод. арестов.	25	—	—	—
28	Павловскій начальникъ конной стражи по разъѣздамъ	—	—	1	[illegible]
29	Посаженковъ по содержанію пріюта яслей	25	—	—	—
30	Романенко мантеръ по разъѣздамъ	6	67	—	—
31	Розенбергская амбулаторія по содержанію	—	—	—	[illegible]
32	Саламатинская больница по содер.	181	31	—	—
33	Сапожниковъ по содержанію арестнаго дома въ Камышинѣ	81	34	—	—
34	Судебный Слѣдоват. 1 уч. по разъѣздамъ	30	—	—	—
35	Судебный слѣдователь 2 уч. по разъѣздамъ	30	—	—	—
	Транспортъ . .	477	31	1	[illegible]

№№ по порядку	Названіе счетовъ	Подъ отчетомъ		Въ перерасходѣ	
	Транспортъ . .	1985	18	1128	24
36	Судебный Слѣдователь Аткарск.—Камышинск. уѣзда по разъѣздамъ .	94	18	—	—
37	Саламатинск. Вол. Пр. по общест. работамъ Губ. Присутствія	56	50	—	—
38	Топовская больница по содержан.	40	87	—	—
39	Уѣздный Исправникъ по разъѣздамъ	—	—	46	90
40	Штырловъ и Брандтъ по содержанію земскихъ стипендіатовъ . . .	177	20	—	—
	Общественныя работы Губ. Земства.				
1	Гусельское Волостное Правленіе	14	55	—	—
2	Колодченко—Суббота В. И. . . .	3	20	—	—
3	Котовское Волостное Правленіе .	17	05	—	—
4	Каменское „ „	—	—	11	17
5	Куничкинъ десятникъ	298	08	—	—
6	Лунинъ техникъ	267	38	—	—
7	Норкское Волостное Правленіе . .	—	03	—	—
	Транспортъ . .	969	04	58	07

№№ по порядку	Названіе счетовъ	Подъ отчетомъ		Въ пере расход[ѣ]
	Транспортъ . .	2954	22	1186[illegible]
8	Нижне-Добринское Волостное Правленіе	200	—	—
9	Пащенко десятникъ	50	—	—
10	Руднянское Волостное Правленіе .	332	61	—
11	Саламатинское „ „ .	45	51	—
12	Сосновское „ „ . . .	275	84	—
13	Топовское „ „ .	135	39	—
	Содержаніе столовыхъ.			
1	Афендульевъ, Бурдюгова и друг. .	—	—	14[illegible]
2	Афендульевъ	—	—	—
3	Банновское Волостн. Правл. . . .	14	45	—
4	Зубковскій, Вѣнценосцева и друг.	—	—	8[illegible]
5	Карбановская	—	—	—
6	Каменское Волостное Правленіе .	—	—	9[illegible]
7	Кривошеинъ	22	50	—
8	Лисинъ	—	—	15[illegible]
	Транспортъ . .	1076	30	47[illegible]

№№ по порядку	Название счетовъ	Подъ отчетомъ		Въ перерасходѣ	
	Транспортъ . .	4030	52	1233	63
9	Мошковъ	31	—	—	—
10	Родіоновъ	150	—	—	—
11	Семеновское Волостное Правленіе	114	51	—	—
12	Фуксъ	—	—	50	99
13	Фельдманъ и Гаасъ	41	29	—	—
	Транспортъ . .	4367	32	1284	62

Приложенiе № 4.

Къ счету № 19.

БАЛАНСЪ

Губернскаго Земства по наличности

на 1 января 1908 года.

№№ по порядку	Названіе счетовъ	ДЕБЕТЪ: На 1 янв. 1907 г. перерасход. за счетъ суммъ Губ. Земства	ДЕБЕТЪ: Въ 1907 г. израсходовано	ДЕБЕТЪ: Итого	КРЕДИТЪ: На 1 янв. 1907 г. оставалось суммъ Губ. Земства	КРЕДИТЪ: Въ 1907 г. поступило	КРЕДИТЪ: Итого	Остатокъ на 1 января 1908 г.: Перерасход. за счетъ Губ. Земства	Остатокъ на 1 января 1908 г.: Остатокъ суммъ Губ. Земства
	Вознагражденіе за убитыхъ сапныхъ лошадей	453 08	4416 36	4869 44	— —	4930 50	4930 50	— —	61 06
	Прогоны за разъѣзды служащихъ Губернскаго Земства	— —	730 15	730 15	111 55	116 37	227 92	502 23	— —
	Пособіе вдовамъ и солдаткамъ	23 40	201 80	225 20	— —	194 —	194 —	31 20	— —
	Пособіе семействамъ призванныхъ изъ запаса нижнихъ чиновъ	— —	5548 75	5548 75	5525 75	69 77	5595 52	— —	46 77
	Общественныя работы 1903, 1906 и 1907 гг.	— —	111821 53	111821 53	8842 25	120657 55	129499 80	— —	17678 27
	Расходовъ по устройству столовыхъ 1906 и 1907 гг.	— —	116848 35	116848 35	25794 66	115490 56	141285 22	— —	24436 87
	Расходовъ по прокорму скота 1906 и 1907 гг.	— —	188992 28	188992 28	48334 75	153555 61	201890 36	— —	12898 08
	Продажа продовольственнаго хлѣба	— —	11275 15	11275 15	83038 42	34204 43	117242 85	— —	105967 70
	Расходы по дорожнымъ сооруженіямъ	2971 98	— —	2971 98	— —	— —	— —	2971 98	— —
	Обществ. работы Губ. Присутст. 1904 г.	— —	— —	— —	599 60	— —	599 60	— —	599 60
	Суммы поступившія въ уплату кормовой ссуды 1905—6 гг.	— —	3405 69	3405 69	— —	3405 69	3405 69	— —	— —
	Расходы по устройству яслей пріют.	— —	6300 —	6300 —	— —	6300 —	6300 —	— —	— —
	Разныхъ суммъ	354 41	4552 22	5006 63	1635 —	3233 87	4868 87	407 76	270 —
	Итого	3992 87	454092 28	457995 15	173881 98	442158 35	616040 33	3913 17	161958 35

Приложеніе № 5.

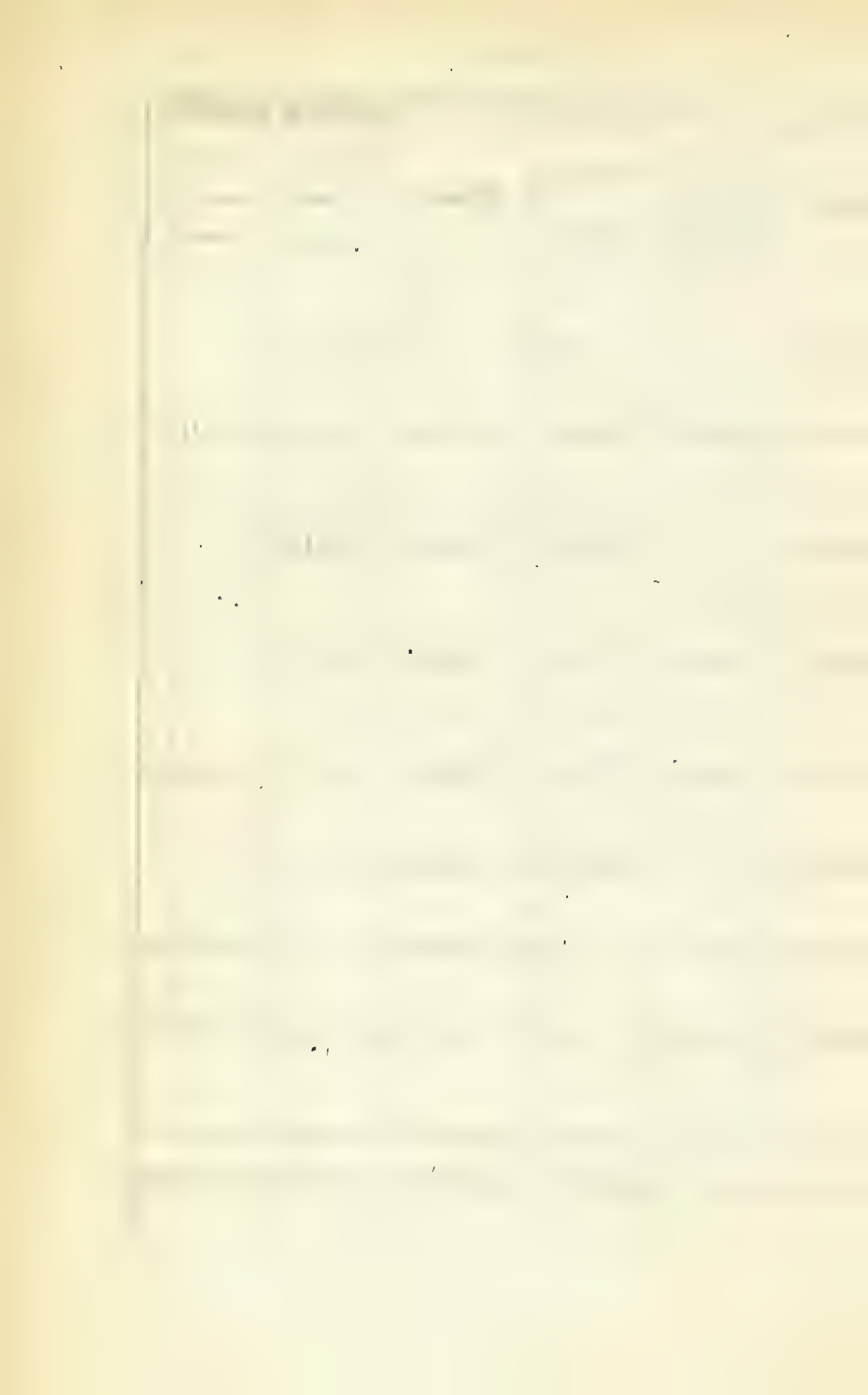
Къ счету № 20.

БАЛАНСЪ

Губернскаго Земства по долгамъ

на 1 января 1908 года.

№№ по порядку	Названіе счетовъ	ДЕБЕТЪ: На 1 янв. 1907 г. перерасход. за счетъ суммъ Губ. Земства		ДЕБЕТЪ: Въ 1907 г. израсходовано		ДЕБЕТЪ: Итого		КРЕДИТЪ: На 1 янв. 1907 г. оставалось суммъ Губ. Земства		КРЕДИТЪ: Въ 1907 г. поступило		КРЕДИТЪ: Итого		Остатокъ на 1 янв. 1908 г.: Перерасход. за счетъ Губ. Земства		Остатокъ на 1 янв. 1908 г.: Остатокъ суммъ Губ. Земства	
	Уѣзднаго сбора	20	22	—	—	20	22	—	—	20	22	20	22	—	—	—	—
	Губернскаго сбора	—	—	86375	33	86875	33	68510	64	80666	—	149176	64	—	—	62801	31
	Процентнаго отчисленія въ губернскій сборъ	2495	81	88089	04	90584	85	—	—	89043	22	89043	22	1541	63	—	—
	Ссуды изъ бывшаго запаснаго капитала	—	—	18360	—	18360	—	17680	—	680	—	18360	—	—	—	—	—
	Суммъ не внесенныхъ въ дорожный капиталъ	—	—	8288	88	8288	88	19220	—	720	—	19940	—	—	—	11651	12
	Суммъ желѣзнодорожнаго фонда	24102	78	646	10	24748	88	—	—	24748	88	24748	88	—	—	—	—
	Ссудный капиталъ	—	—	241	92	241	92	6037	92	231	84	6269	76	—	—	6027	84
	Разныхъ суммъ	—	—	2330	57	2330	57	2584	98	654	35	3239	33	760	—	1658	76
	Итого	26618	81	204331	84	230950	65	114033	54	196764	51	310798	05	2291	63	82139	03

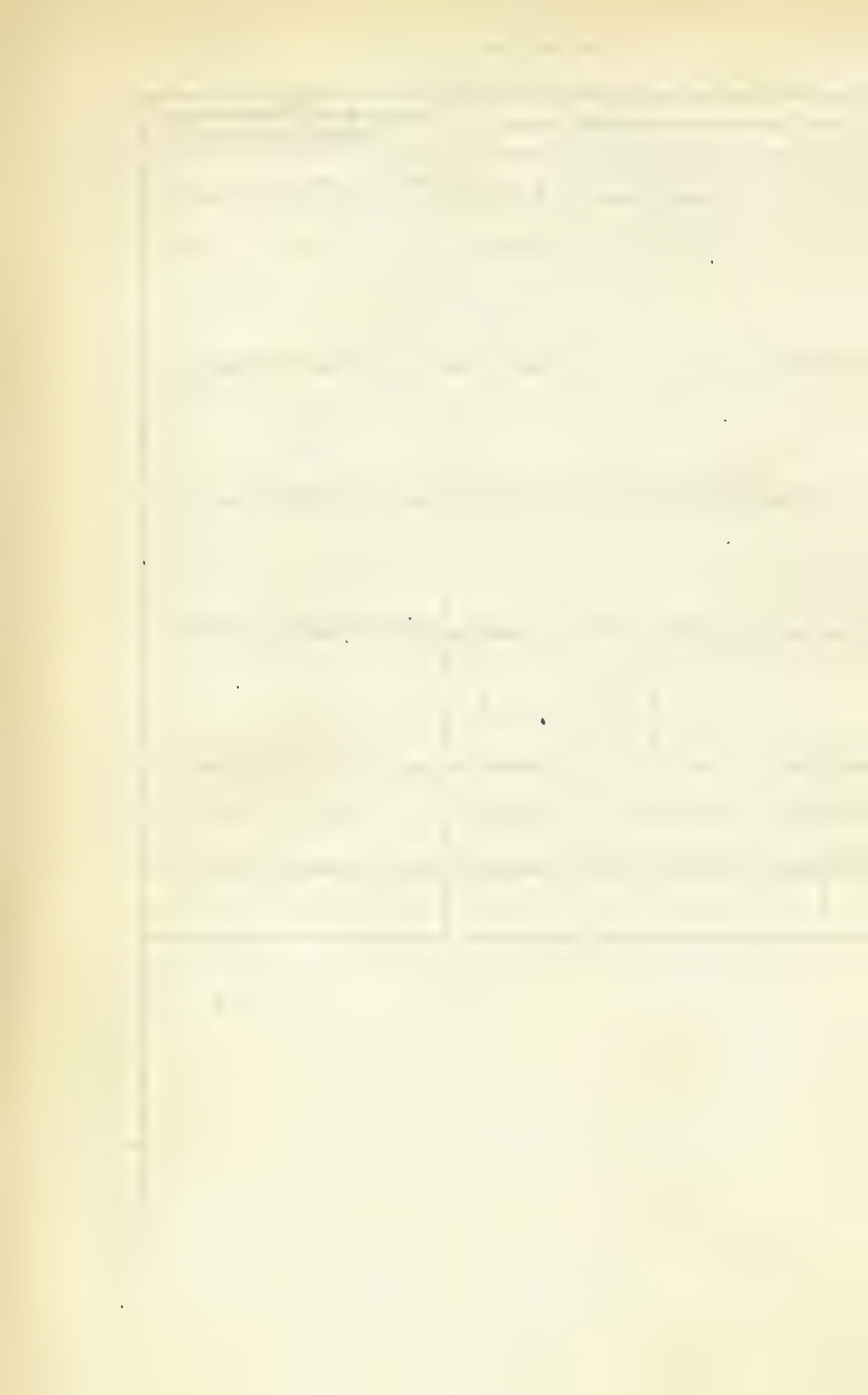


Приложеніе № 6.

ВѢДОМОСТЬ

о движеніи окладного земскаго сбора
по Камышинскому уѣзду
за 1907 годъ.

Наименованіе владѣльцевъ	Подлежало поступленію въ 1907 году						Поступило въ 1907 году					Остается въ недоимкѣ къ 1 января 1908 года		
	Недоимки	Оклада	Причислено		За смѣту 1908 г.	Итого	Недоимки	Оклада	Исключ. и слож.		Итого	Недоимки	Оклада	Итого
			Недоимки	Оклада					Недоимки	Оклада				
Сельскія общества	150510 58	204039 23	70 —	209 96	862 76	355692 53	52370 32	178260 13	— —	— —	230630 35	98210 36	26851 82	125062 18
Частные владѣльцы	75756 05	86104 09	11 69	488 32	149 49	162509 64	45525 16	47005 22	99 37	— —	92629 75	30143 21	39736 68	69879 89
Владѣльцы по г. Камышину	60744 67	40458 52	25 46	35 47	50 33	101314 45	22055 14	16927 12	973 83	24 31	39980 40	37741 16	23592 89	61334 05
Владѣльцы торг.-промышленныхъ заведеній доходныхъ статей	32431 13	34361 34	30 60	59 59	310 32	67192 99	22782 80	21221 —	531 40	173 16	44708 36	9147 53	13337 09	22484 62
ИТОГО	319442 43	364963 18	137 75	793 34	1372 90	686709 60	142733 32	263413 47	1604 60	197 47	407948 86	175242 26	103518 48	278760 74



Приложенiе № 7.

ПОДРОБНОЕ ВЫПОЛНЕНІЕ

УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ СМѢТЫ РАСХОДОВЪ

за 1907 годъ.

Статьи расхода.	Израсходовано въ 1907 году	Остается на 1 Января 1908 г. не выполненныхъ расходовъ за смѣту 1907 года	Поступило въ возмѣщение расходовъ и отнесено на другие счета: Поступило въ возмѣщеніе расходовъ	Отнесено на счетъ Уѣздной Земской смѣты 1906 г.	Отнесено на счетъ Уѣздной Земской смѣты 1908 г.	Всего списано расходомъ за счетъ смѣты 1907 г.	Назначено расходовъ за счетъ смѣты 1907 г.	Противъ смѣтнаго назначенія: Болѣе	Менѣе
§ I. Участіе въ расходахъ Правительственныхъ учрежденій.									
Ст. 1. Содержаніе лошадей и земскихъ станціонныхъ пунктовъ для разъѣздовъ въ указанныхъ закономъ случаяхъ, а также выдача разъѣздныхъ денегъ:									
а) Содержаніе лошадей и станціонныхъ пунктовъ	30815 36	58 50	109 90	132 30	41 50	30590 16	30000 —	590 16	—
б) Разъѣздныя деньги по желѣзной дорогѣ и пароходѣ	3801 03	60 79	5 30	—	—	3856 52	2200 —	1656 52	—
Ст. 3. Вознагражденіе мѣстнаго казначейства за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ	1532 35	—	—	—	—	1532 35	1440 —	92 35	—
Ст. 9. На выдачу пенсій чиновникамъ получавшимъ, содержаніе отъ земства:									
Вдовѣ бывшáго непремѣннаго члена П. С. Мордовиной	13 61	—	—	—	—	13 61	13 61	—	—
Итого по § I-му	36162 35	119 29	115 20	132 30	41 50	35992 64	33653 61	2339 03	—
§ II. Содержаніе Земскаго Управленія.									
Ст. 1. Содержаніе личнаго состава:									
а) Содержаніе Предсѣдателя и 2-хъ членовъ Управы	5025 —	100 —	—	—	—	5125 —	5500 —	—	375 —
б) Имъ же суточные и разъѣздные:									
1. Предсѣдателю Управы въ безотчетное распоряженіе	500 —	—	—	—	—	500 —	500 —	—	—

Статьи расхода.	Израсходовано въ 1907 году	Остается на 1 Января 1908 г. не выполненныхъ расходовъ за смѣту 1907 года	Поступило въ возмѣщеніе расходовъ и отнесено на другіе счета			Всего списано расходомъ за счетъ смѣты 1907 г.	Назначено расходовъ за счетъ смѣты 1907 г.	Противъ смѣтнаго назначенія	
			Поступило въ возмѣщеніе расходовъ	Отнесено на счетъ Уѣздной Земской смѣты 1906 г.	Отнесено на счетъ Уѣздной Земской смѣты 1908 г.			Болѣе	Менѣе
2. Членамъ Управы и другимъ служащимъ	401 80	— —	— —	— —	— —	401 80	500 —	— —	98 20
г) На расходы ревизіонной комиссіи	282 50	14 29	— —	— —	— —	296 79	300 —	— —	3 21
Ст. 2. Содержаніе канцеляріи, канцелярскіе и хозяйственные расходы:									
Содержаніе канцеляріи.									
Секретарская часть, Бухгалтерская часть	8555 83	789 17	250 —	— —	— —	9095 —	9095	— —	— —
Канцелярскіе и другіе хозяйственные расходы.									
Печатаніе отчетовъ, постановленій собранія, книгъ и разныхъ бланокъ	1829 13	— —	443 13	— —	— —	1386 —	850 —	536 —	— —
Почтовые и телеграфные расходы	540 89	— —	— —	— —	1 20	539 69	400 —	139 69	— —
Выписка газетъ	134 82	— —	1 50	5 —	35 —	93 32	70 —	23 32	— —
Разные расходы	509 88	64 68	5 —	— —	— —	569 56	300 —	269 56	— —
Ст. 4. Наемъ и содержаніе помѣщенія Управы:									
На наемъ трехъ сторожей	665 98	— —	— —	— —	— —	665 98	624 —	41 98	— —
Жалованье смотрителю	80 —	— —	— —	— —	— —	80 —	240 —	— —	160 —
„ истопнику	126 —	— —	— —	— —	— —	126 —	144 —	— —	18 —
Отопленіе	1180 80	— —	75 —	— —	— —	1105 80	900 —	205 80	— —
Освѣщеніе	57 18	16 76	— —	— —	— —	73 94	75 —	— —	1 06

Статьи расхода.	Израсходовано въ 1907 году	Остается на 1 Января 1908 г. не выполненныхъ расходовъ за смѣту 1907 года	Поступило въ возмѣщеніе расходовъ и отнесено на другіе счета: Поступило въ возмѣщеніе расходовъ	Отнесено на счетъ Уѣздной Земской смѣты 1906 г.	Отнесено на счетъ Уѣздной Земской смѣты 1908 г.	Всего списано расходомъ за счетъ смѣты 1907 г.	Назначено расходовъ за счетъ смѣты 1907 г.	Противъ смѣтнаго назначенія: Болѣе	Менѣе
Мелкій ремонтъ, страхованіе и содержаніе дома	1513 74	923 —	— —	358 —	— —	2078 74	1327 —	751 74	— —
Ночному караульщику	46 —	— —	— —	— —	— —	46 —	36 —	10 —	— —
Ст. 6. На выдачу пенсій и пособій лицамъ, состоящимъ или состоявшимъ на службѣ Земства	970 —	— —	— —	100 —	— —	870 —	870 —	— —	— —
Жалованье монтеру	540 —	— —	— —	— —	— —	540 —	540 —	— —	— —
Итого по § II-му	22959 55	1907 90	774 63	463 —	36 20	23593 62	22271 —	1978 09	655 47
								1322 62	— —

§ III.

Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія.

Ст. 1. Устройство, наемъ и содержаніе арестныхъ помѣщеній:

въ Камышинѣ:

Статьи расхода.	Израсходовано въ 1907 году	Остается на 1 Января 1908 г.	Поступило въ возмѣщеніе расходовъ	Отнесено на счетъ ... 1906 г.	Отнесено на счетъ ... 1908 г.	Всего списано	Назначено	Болѣе	Менѣе
1) Отопленіе	341 50	— —	— —	— —	— —	341 50	300 —	41 50	— —
2) Освѣщеніе	24 01	— —	— —	— —	— —	24 01	30 —	— —	5 99
3) Мелкій ремонтъ	73 75	— —	— —	51 20	— —	22 55	150 —	— —	127 45
4) Водоснабженіе	57 —	— —	— —	— —	— —	57 —	90 —	— —	33 —
5) Дезинфекція и чистота: очистка дымовыхъ трубъ, помойныхъ ямъ и проч.	27 14	— —	— —	— —	— —	27 14	100 —	— —	72 86

Статьи расхода.	Израсходовано въ 1907 году	Остается на 1 Января 1908 г. не выполненныхъ расходовъ за смѣту 1907 года	Поступило въ возмѣщеніе расходовъ и отнесено на другіе счета: Поступило въ возмѣщеніе расходовъ	Отнесено на счетъ Уѣздной Земской смѣты 1906 г.	Отнесено на счетъ Уѣздной Земской смѣты 1908 г.	Всего списано расходомъ за счетъ смѣты 1907 г.	Назначено расходовъ за счетъ смѣты 1907 г.	Противъ смѣтнаго назначенія: Болѣе	Менѣе
На наемъ арестныхъ помѣщеній.									
Въ сл. Руднѣ	271 —	—	—	—	21 —	250 —	250 —	—	—
„ селѣ Золотомъ	271 —	—	—	—	21 —	250 —	250 —	—	—
„ „ Каменкѣ	353 —	—	—	103 —	—	250 —	250 —	—	—
Ст. 2. Содержаніе заключенныхъ и надзоръ за ними:									
Жалованье смотрителю, сторожамъ, прачкѣ и кухаркѣ	1035 82	—	—	87 50	—	948 32	1044 —	—	95 68
На выдачу кормовыхъ	440 10	—	—	20 90	—	419 20	600 —	—	180 80
Разные расходы	50 01	—	—	—	—	50 01	—	50 01	—
Итого по § III-му	2944 33	—	—	262 60	42 —	2639 73	3064 —	91 51	515 78
								—	424 27
§ IV.									
Дорожная повинность.									
Пособіе Бобровскому обществу на содержаніе моста	200 —	—	—	—	—	200 —	200 —	—	—
На содержаніе паромной переправы черезъ рѣку Медвѣдицу	426 58	—	—	—	—	426 58	300 —	126 58	—
Итого по § IV-му	626 58	—	—	—	—	626 58	500 —	126 58	—

Статьи расхода.	Израсходовано въ 1907 году	Остается на 1 Января 1908 г. не выполненныхъ расходовъ за смѣту 1907 года	Поступило въ возмѣщеніе расходовъ и отнесено на другіе счета: Поступило въ возмѣщеніе расходовъ	Отнесено на счетъ Уѣздной Земской смѣты 1906 г.	Отнесено на счетъ Уѣздной Земской смѣты 1908 г.	Всего списано расходомъ за счетъ смѣты 1907 г.	Назначено расходовъ за счетъ смѣты 1907 г.	Противъ смѣтнаго назначенія: Болѣе	Менѣе
V. Народное образованіе.									
Ст. 1. Содержаніе земскихъ школъ:									
Начальныхъ въ русскихъ селеніяхъ	26820 46	152 50	305 —	135 —	50 —	26482 96	26400 —	82 96	— —
Ст. 2. Пособіе на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты	6532 26	1235 —	139 84	2980 —	25 —	4622 42	5260 —	— —	637 58
На 4 церковно-приходскія школы въ Камышинѣ	15 —	— —	15 —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
Католическому и лютеранскому церковно-приходскимъ училищамъ въ городѣ Камышинѣ	407 50	— —	— —	— —	— —	407 50	420 —	— —	12 50
Ст. 3. Пособіе на содержаніе казенныхъ учебныхъ заведеній:									
а) Общеобразовательныхъ:									
1) Камышинскаго реальнаго училища	7803 50	— —	— —	— —	357 50	7446 —	7446 —	— —	— —
2) Камышинскаго городского 4-хъ класснаго училища	745 —	— —	— —	— —	— —	745 —	745 —	— —	— —
3) Пособіе на содержаніе школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія	2937 50	625 —	— —	862 50	— —	2700 —	2700 —	— —	— —
4) На женскую гимназію Министерства Народнаго Просвѣщенія	3000 —	1000 —	— —	2000 —	— —	2000 —	2000 —	— —	— —
б) Профессіональныхъ:									
На усиленіе средствъ Камышинской ремесленной школы	692 50	— —	— —	— —	— —	692 50	692 50	— —	— —

Статьи расхода.	Израсходовано въ 1907 году		Остается на 1 Января 1908 г. не выполненныхъ расходовъ за смѣту 1907 года		Поступило въ возмѣщеніе расходовъ и отнесено на другіе счета: Поступило въ возмѣщеніе расходовъ		Отнесено на счетъ Уѣздной Земской смѣты 1906 г.		Отнесено на счетъ Уѣздной Земской смѣты 1908 г.		Всего списано расходомъ за счетъ смѣты 1907 г.		Назначено расходовъ за счетъ смѣты 1907 г.		Противъ смѣтнаго назначенія: Болѣе		Менѣе	
Ст. 5. Пособіе учебнымъ заведеніямъ, содержимыхъ на счетъ частныхъ и общественныхъ средствъ:																		
Пособіе нѣмецкимъ обществамъ на содержаніе 52-хъ церковно-приходскихъ школъ единовременно	14766	68	925	—	—	—	266	68	—	—	15425	—	15540	—	—	—	115	—
Ст. 8. Пособіе и награды учителямъ и учащимся:																		
а) На печатаніе похвальныхъ листовъ и классныхъ журналовъ	499	88	—	—	—	—	299	88	—	—	200	—	200	—	—	—	—	—
б) Лѣсно-Карамышскому центральному училищу взамѣнъ платы за ученье бѣдныхъ учениковъ	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100	—	100	—	—	—	—	—
в) На взносъ платы за правоученіе дѣтей земскихъ плательщиковъ въ Камышинскомъ 4-хъ классномъ училищѣ	136	20	—	—	—	—	36	—	—	—	100	20	100	—	—	20	—	—
г) Пособіе обществу вспомоществованія бѣднымъ ученикамъ Камышинскаго реальнаго училища, женской гимназіи и низшихъ школахъ	150	—	150	—	—	—	150	—	—	—	150	—	150	—	—	—	—	—
д) Пособіе обществу вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ народныхъ училищахъ Саратовской губерніи	—	—	100	—	—	—	—	—	—	—	100	—	100	—	--	—	—	—
Ст. 9. Содержаніе земскихъ стипендіатовъ:																		
1) Въ Камышинскомъ реальномъ училищѣ	6788	98	702	58	254	15	1035	19	372	22	5830	—	5830	—	—	—	—	—
2) На стипендіи въ распоряженіи Управы	2243	50	1206	50	—	—	1450	—	—	—	2000	—	2000	—	—	—	—	—
Ст. 10. Общія мѣры по распространенію образованія среди населенія:																		
1) На народныя библіотеки и чтенія	574	13	928	87	—	—	903	—	—	—	600	—	600	—	—	—	—	—
2) На покупку книгъ для школъ и учебныхъ пособій	1360	03	2973	79	—	—	1833	82	—	—	2500	—	2500	—	—	—	—	—

Статьи расхода.	Израсходовано въ 1907 году	Остается на 1 Января 1908 г. не выполненныхъ расходовъ за смѣту 1907 года	Поступило въ возмѣщеніе расходовъ и отнесено на другіе счета: Поступило въ возмѣщеніе расходовъ	Отнесено на счетъ Уѣздной Земской смѣты 1906 г.	Отнесено на счетъ Уѣздной Земской смѣты 1908 г.	Всего списано расходомъ за счетъ смѣты 1907 г.	Назначено расходовъ за счетъ смѣты 1907 г.	Противъ смѣтнаго назначенія: Болѣе	Менѣе
3) На публичную библіотеку	189 47	81 29	27 60	143 16	—	100 —	100 —	—	—
4) На уплату ссуды Губернской Земской Управы на библіотеки	—	700 —	—	400 —	—	300 —	300 —	—	—
Итого по § V-му	75762 59	10780 53	741 59	12495 23	804 72	72501 58	73183 50	83 16	765 08
								—	681 92
§ VI.									
Общественное призрѣніе.									
Ст. 3. Содержаніе колоній и пріютовъ для малолѣтнихъ преступниковъ.									
Пособіе Таловскому пріюту	—	100 —	—	—	—	100 —	100 —	—	—
Ст. 5. Содержаніе стипендіатовъ въ разныхъ благотворительныхъ заведеніяхъ:									
Въ училищѣ для слѣпыхъ въ Саратовѣ	—	25 —	—	—	—	25 —	25 —	—	—
Итого по § VI-му	—	125 —	—	—	—	125 —	125 —	—	—
§ VII.									
Медицинская часть.									
Ст. 1. Содержаніе на пунктахъ врачей, фельдшеровъ, акушерокъ и оспопрививателей:									
а) Содержаніе врачамъ	19304 43	50 26	—	40 20	266 66	19047 83	21400 —	—	2352 17
б) Содержаніе фельдшерамъ	16587 26	212 75	171 67	75 —	45 —	16509 04	17330 —	—	820 96
в) Содержаніе акушеркамъ и фельдшерицамъ	7589 57	5 —	292 —	20 —	30 —	7252 57	7340 —	—	87 43

Статьи расхода.	Израсходовано въ 1907 году	Остается на 1 Января 1908 г. не выполненныхъ расходовъ за смѣту 1907 года	Поступило въ возмѣщеніе расходовъ и отнесено на другіе счета: Поступило въ возмѣщеніе расходовъ	Отнесено на счетъ Уѣздной Земской смѣты 1906 г.	Отнесено на счетъ Уѣздной Земской смѣты 1908 г.	Всего списано расходомъ за счетъ смѣты 1907 г.	Назначено расходовъ за счетъ смѣты 1907 г.	Противъ смѣтнаго назначенія: Болѣе	Менѣе
Ст. 3. Содержаніе лечебныхъ заведеній:									
а) Камышинской больницы на 40 кроватей и родильнаго дома (1543 р. 40 к.)	15407 78	—	5 32	—	—	15402 46	12287 40	3115 06	—
б) Руднянской больницы на 30 кроватей	7436 27	—	34 33	—	—	7401 94	6689 —	712 94	—
в) Голо-Карамышской на 15 кроватей	6109 99	—	20 —	—	—	6089 99	4044 —	2045 99	—
На 6 кроватей:									
1) Саламатинской	3228 94	—	—	—	574 50	2654 44	2194 —	460 44	—
2) Мокро-Ольховской	2424 21	—	25 —	—	—	2399 21	1898 —	501 21	—
3) Лопуховской	2421 60	—	44 —	—	—	2377 60	2279 —	98 60	—
4) Золотовской	2480 93	—	—	—	—	2480 93	2039 —	441 93	—
5) Каменской	2729 68	—	—	—	—	2729 68	2035 —	694 68	—
6) Топовской	3786 89	—	—	—	251 35	3535 54	2233 —	1302 54	—
7) Красноярской	2510 11	—	—	—	—	2510 11	2090 —	420 11	—
8) Верхне-Кулалинской	519 50	—	—	—	—	519 50	1554 —	—	1034 50
Содержаніе Розенбергской амбулаторіи	511 37	—	—	—	—	511 37	520 —	—	8 63
На врачебный пунктъ въ Лѣсномъ Карамышѣ	68 55	731 45	—	—	—	800 —	2000 —	—	1200 —
Ст. 4. Содержаніе земскихъ аптекъ и покупка медикаментовъ	31662 50	548 93	129 42	—	4577 34	27504 67	24000 —	3504 67	—

Статьи расхода.	Израсходовано въ 1907 году	Остается на 1 Января 1908 г. не выполненныхъ расходовъ за смѣту 1907 года	Поступило въ возмѣщеніе расходовъ и отнесено на другіе счета: Поступило въ возмѣщеніе расходовъ	Отнесено на счетъ Уѣздной Земской смѣты 1906 г.	Отнесено на счетъ Уѣздной Земской смѣты 1908 г.	Всего списано расходомъ за счетъ смѣты 1907 г.	Назначено расходовъ за счетъ смѣты 1907 г.	Противъ смѣтнаго назначенія: Болѣе	Менѣе
Ст. 5. Мѣропріятія, направленныя къ улучшенію санитарныхъ условій и къ правильной постановкѣ медицинскаго дѣла:									
На отправку въ Саратовъ душевно-больныхъ и леченіе укушенныхъ бѣшеными животными	271 10	228 90	—	—	—	500 —	500 —	—	—
На типографскіе расходы	101 96	198 04	—	—	—	300 —	300 —	—	—
На содержаніе прокаженнаго въ Лепрозоріи	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ст. 6. Расходы по предупрежденію и прекращенію эпидемическихъ болѣзней:									
На пріобрѣтеніе оспеннаго детрита	654 50	—	11 41	—	—	643 09	500 —	143 09	—
На вознагражденіе за оспопрививаніе	1018 85	126 80	9 —	14 50	—	1122 15	1000 —	122 15	—
На антидифтеритную сыворотку	2087 65	—	9 75	705 —	—	1372 90	1000 —	372 90	—
Ст. 7. Устройство новыхъ и ремонтъ существующихъ больницъ:									
По Камышинской больницѣ	265 50	—	—	256 —	—	9 50	См. слѣдующую страницу.		
,, Руднянской ,,	951 29	—	—	—	—	951 29			
,, Голо-Карамышской ,,	356 69	—	—	—	—	365 69			
,, Саламатинской ,,	162 43	—	—	—	—	162 43			
,, Каменской ,,	163 16	—	—	—	—	163 16			
,, Золотовской ,,	258 49	—	—	—	—	258 49			
,, Лопуховской ,,	39 70	—	—	—	—	39 70			

Статьи расхода.	Израсходовано въ 1907 году	Остается на 1 Января 1908 г. не выполненныхъ расходовъ за смѣту 1907 года	Поступило въ возмѣщеніе расходовъ и отнесено на другіе счета: Поступило въ возмѣщеніе расходовъ	Отнесено на счетъ Уѣздной Земской смѣты 1906 г.	Отнесено на счетъ Уѣздной Земской смѣты 1908 г.	Всего списано расходомъ за счетъ смѣты 1907 г.	Назначено расходовъ за счетъ смѣты 1907 г.	Противъ смѣтнаго назначенія: Болѣе	Менѣе
„ Топовской „	623 73	—	—	—	—	623 73			
„ Мокро-Ольховской „	245 90	—	—	—	—	245 90	2000 —	830 29	—
„ Красноярской „	19 40	—	—	—	—	19 40			
Постройка квартиръ для медицинскаго персонала:									
Въ с. Саламатинѣ	6681 95	—	—	—	1681 95	5000 —	5000 —	—	—
„ „ Золотомъ	7668 50	—	—	—	7668 50	—	—	—	—
„ „ Каменкѣ	8909 30	—	—	—	8909 30	—	—	—	—
На постройку больницы въ Красномъ ярѣ	13257 24	—	—	—	13257 24	—	—	—	—
„ „ „ с. В.-Кулалинкѣ	7601 48	—	—	—	7601 48	—	—	—	—
Итого по § VII-му	176119 10	2102 13	751 90	1110 70	44863 32	131495 31	122232 40	14766 60	5503 69
								9262 91	—
§ VIII. Ветеринарная часть.									
Ст. 1 Содержаніе ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ:									
Половину жалованья одному сверхштатному врачу и тоже двумъ фельдшерамъ	12969 09	113 51	7032 26	738 34	4160 25	1151 75	900 —	251 75	—
Ст. 2. На медикаменты и инструменты	3326 92	—	590 27	425 41	441 24	1800 —	1800 —	—	—
Ст. 3. Общія мѣры по организаціи ветеринарной части.									
а) На наемъ помѣщеній для амбулаторіи ветеринарныхъ врачей	681 50	14 50	—	—	60 —	636 —	620 —	16 —	—

Статьи расхода.	Израсходовано въ 1907 году	Остается на 1 Января 1908 г. не выполненныхъ расходовъ за смѣту 1907 года	Поступило въ возмѣщеніе расходовъ и отнесено на другіе счета: Поступило въ возмѣщеніе расходовъ	Отнесено на счетъ Уѣздной Земской смѣты 1906 г.	Отнесено на счетъ Уѣздной Земской смѣты 1908 г.	Всего списано расходомъ за счетъ смѣты 1907 г.	Назначено расходовъ за счетъ смѣты 1907 г.	Противъ смѣтнаго назначенія: Болѣе	Менѣе
б) На обстановку амбулаторій	149 75	—	—	—	—	149 75	150 —	—	— 25
в) На книги по ветеринаріи для амбулаторій	70 —	—	—	—	20 —	50 —	50 —	—	—
На покупку дома въ с. Каменкѣ для ветеринарной амбулаторіи	402 78	—	203 —	—	199 78	—	—	—	—
На вывѣски для ветеринарныхъ амбулаторій	63 —	—	—	—	63 —	—	—	—	—
Итого по § VIII-му	17663 04	128 01	7825 53	1233 75	4944 27	3787 50	3520 —	267 75	— 25
								267 50	—
§ IX.									
Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію населенія.									
Ст. 4. Мѣропріятія по улучшенію производства въ сельскомъ хозяйствѣ.									
На содержаніе опытнаго поля	1500 —	—	—	—	—	1500 —	1500 —	—	—
На устройство питомника и на борьбу съ вредителями полеводства и садоводства, пріобрѣтеніе и раздача зелени, сѣроуглерода и проч.	1325 —	—	300 —	—	—	1025 —	1025 —	—	—
На работы по укрѣпленію и засажденію песковъ	2132 12	895 47	—	3027 59	—	—	—	—	—
На содержаніе учебной корзиночной мастерской	1311 29	—	500 —	—	111 29	700 —	700 —	—	—
Ст. 8. Содержаніе агрономовъ, сельско-хозяйственныхъ совѣтовъ и проч.									
Жалованье агроному и садоводу	2277 50	—	—	—	—	2277 50	2340 —	—	62 50

Статьи расхода.	Израсходовано въ 1907 году	Остается на 1 Января 1908 г. не выполненныхъ расходовъ за смѣту 1907 года	Поступило въ возмѣщеніе расходовъ и отнесено на другіе счета: Поступило въ возмѣщеніе расходовъ	Отнесено на счетъ Уѣздной Земской смѣты 1906 г.	Отнесено на счетъ Уѣздной Земской смѣты 1908 г.	Всего списано расходомъ за счетъ смѣты 1907 г.	Назначено расходовъ за счетъ смѣты 1907 г.	Противъ смѣтнаго назначенія: Болѣе	Менѣе
Суточные экономическому совѣту (по 2 р. сутки) и на печатаніе трудовъ совѣта	414 80	—	—	14 80	—	400 —	400 —	—	—
На содержаніе экономическаго бюро	1470 —	—	—	—	—	1470 —	1470 —	—	—
Итого по § IX-му . . .	10430 71	895 47	800 —	3042 39	111 29	7372 50	7435 —	—	62 50
§ X. Уплата долговъ.									
На уплату процентовъ по долгамъ и по займу на постройку квартиръ при больницахъ	5305 57	2968 55	114 53	954 95	—	7204 64	9400 —	—	2195 36
На уплату долга Московскому Земельному Банку по залогу Земскаго дома . .	3700 —	3000 —	—	2124 13	—	4575 87	4650 —	—	74 13
Итого по § X-му	9005 57	5968 55	114 53	3079 08	—	11780 51	14050 —	—	2269 49
§ XI. Разные расходы.									
Ст. 3. Пособіе обывателямъ по отправленію натуральныхъ повинностей.									
На вознагражденіе обществъ за отвозъ лицъ имѣющихъ право получать обывательскія подводы безъ прогоновъ, гдѣ нѣтъ земскихъ станцій	6207 95	1887 42	18 48	2200 77	—	5876 12	7000 —	—	1123 88
Суточные дополнительнымъ членамъ Воинскаго Присутствія отъ Земства . . .	20 —	6 —	—	12 —	—	14 —	25 —	—	11 —

Статьи расхода.	Израсходовано въ 1907 году	Остается на 1 Января 1908 г. не выполненныхъ расходовъ за смѣту 1907 года	Поступило въ возмѣщеніе расходовъ и отнесено на другіе счета			Всего списано расходомъ за счетъ смѣты 1907 г.	Назначено расходовъ за счетъ смѣты 1907 г.	Противъ смѣтнаго назначенія	
			Поступило въ возмѣщеніе расходовъ	Отнесено на счетъ Уѣздной Земской смѣты 1906 г.	Отнесено на счетъ Уѣздной Земской смѣты 1908 г.			Болѣе	Менѣе
На уплату разнымъ обществамъ неправильно взысканнаго съ нихъ Земскаго сбора	4150 37	— —	— —	— —	— —	4150 37	4150 37	— —	— —
Итого по § XI-му	10378 32	1893 42	18 48	2212 77	— —	10040 49	11175 37	— —	1134 88
§ XII.									
На образованіе оборотнаго капитала	6000 —	— —	— —	— —	— —	6000 —	6000 —	— —	— —
§ XIII.									
Отчисленіе на образованіе запасной суммы	1132 43	— —	— —	— —	— —	1132 43	10000 —	— —	8867 57
Всего расходовъ	369184 57	23920 30	11141 86	24031 82	50843 30	307087 89	307209 88	19652 72	19774 71
								— —	121 99

Приложеніе № 8.

Повѣрочный балансъ
за 1907 годъ
Камышинскаго Уѣзднаго Земства.

№№ счетовъ глав. книги	Наименованіе счетовъ главной книги	ДЕБЕТЪ (имѣетъ)		КРЕДИТЪ (долженъ)	
1	Счетъ входящаго баланса	855416	35	855416	35
2	„ кассы	1077305	49	1077305	49
3	„ уѣзднаго казначейства	397137	15	397137	15
4	„ процентныхъ бумагъ	4334	06	4334	06
8	„ инвентаря	245429	54	245429	54
9	„ переходящихъ суммъ	10940	60	10940	60
10	„ капитала гарантіи и ренты . .	24764	52	24764	52
11	„ „ на устройство пожарной и полицейской части въ селеніяхъ . .	4334	06	4334	06
12	„ „ на устройство мѣстъ заключенія	1360	69	1360	69
13	„ „ оборотнаго	48304	46	48304	46
14	„ „ запаснаго	40569	87	40569	87
15	„ „ имущества	208666	24	208666	24
16	„ фонда пособій стипендіатамъ .	11107	50	11107	50
17	„ учрежденій и лицъ	270085	73	270085	73
	Транспортъ . .	3199756	26	3199756	26

№№ счетовъ глав. книги	Наименованіе счетовъ главной книги	ДЕБЕТЪ (имѣетъ)		КРЕДИТЪ (долженъ)	
	Транспортъ .	3199756	26	3199756	26
18	Счетъ авансовъ разныхъ лицъ . . .	259648	16	259648	16
19	„ Саратовскаго Губернскаго Земства по наличнымъ суммамъ . .	619953	50	619953	50
20	„ Саратовскаго Губернскаго Земства по долгамъ	313089	68	313089	68
21	„ Правительства	94229	90	94229	90
	„ суммъ подлежащихъ сложенію .	—	—	—	—
22	„ Уѣздной Земской смѣты . . .	307209	88	307209	88
	Смѣта приходная.				
23	„ доходовъ съ принадлежащихъ земству имуществъ и оборотныхъ статей § I	2495	—	2495	—
24	„ разныхъ сборовъ § II	1566	17	1566	17
25	„ пособій земству и возвратъ расходовъ § III	5358	—	5358	—
26	„ разныхъ поступленій § IV . .	31053	90	31053	90
27	„ сборъ съ торговыхъ документовъ на право торговли и промысловъ § V	13348	94	13348	94
	Транспортъ .	4847709	39	4847709	39

№№ счетовъ глав. книги	Наименованіе счетовъ главной книги	ДЕБЕТЪ (имѣеть)		КРЕДИТЪ (долженъ)	
	Транспортъ . .	4847709	39	4847709	39
28	Счетъ сбора съ недвижимыхъ имуществъ § VI.	686709	60	686709	60
	Смѣта расходная.				
29	,, участія въ расходахъ правительственныхъ учрежденій § I .	36281	64	36281	64
30	,, расходовъ по содержанію земскаго управленія § II	24867	45	24867	45
31	,, расходовъ по устройству и содержанію мѣстъ заключенія § III	3368	60	3368	60
32	,, расходовъ по дорожн. повинности § IV	626	58	626	58
33	,, расходовъ по народному образованію § V	87225	04	87225	04
34	,, расходовъ по обществ. призрѣнію § VI	125	—	125	—
35	расходовъ по медицинск. части § VII	178221	23	178221	23
36	,, расходовъ по ветеринарн. части VIII	17791	05	17791	05
	Транспортъ . .	5882925	58	5882925	58

№№ счетовъ глав. книги	Наименованіе счетовъ главной книги	ДЕБЕТЪ (имѣетъ)		КРЕДИТЪ (долженъ)	
	Транспортъ . .	5882925	58	5882925	58
37	„ расходовъ по содѣйствію экономическ. благостоян. населенія § IX	11388	68	11388	68
38	„ уплата долговъ § X	17243	61	17243	61
39	„ разныхъ расходовъ § XI . . .	13406	62	13406	62
40	„ отчисленій на образованіе капиталовъ § XII	6000	—	6000	—
41	„ отчисленіе на образованіе запасной суммы § XIII	10000	—	10000	—
42	„ перерасходовъ и свободныхъ остатковъ	76224	57	76224	57
5	„ простого текущ. счета въ Р. Т.-П. Банкѣ	295677	19	295677	19
6	„ простого текущ. счета въ О-вѣ Взаимн. Кредита	124333	84	124333	84
6ª	„ простого текущ. счета въ Государств. Банкѣ	500	—	500	—
7	„ спеціальнаго текущ. счета въ О-вѣ Взаимн. Кредита	2674	61	2674	61
43	„ расходов. по общес. работамъ	111607	20	111607	20
	Транспортъ . .	6551981	90	6551981	90

№№ счетовъ глав. книги	Наименованіе счетовъ главной книги	ДЕБЕТЪ (имѣетъ)		КРЕДИТЪ (долженъ)	
	Транспортъ . .	6551981	90	6551981	90
	Счетъ расходовъ по содерж. столовыхъ	117119	33	117119	33
	,, ,, ,, прокорму скота .	190224	82	190224	82
	,, ,, ,, содержанію яслей	5246	78	5246	78
	,, ,, ,, продажѣ хлѣба . .	11316	96	11316	96
	,, ,, ,, дорож. сооружен.	621	12	621	12
	,, ,, ,, обществ. раб. Губ. Присутствія . . .	4673	07	4673	07
	,, Генеральнаго баланса	790722	91	790722	91
	ИТОГО	7671906	89	7671906	89

Журналъ № 1-й

засѣданія XXXXIII Камышинскаго очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Утреннее засѣданіе 25 сентября 1908 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія, Камышинскій Уѣздный Предводитель Дворянства М. Х. Готовицкій, Предсѣдатель Земской Управы Т. К. Зиньковскій, Члены Управы Е. Х. Брандтъ и П. В. Ардюковъ, представители: духовенства—о. В. В. Крѣпкогорскій, казны—И. М. Пауткинъ, Городской Голова (онъ-же и гласный отъ 2-го избирательнаго собранія) В. Н. Ткаченко, гласные: С. П. Рогожинъ, П. И. Сапожниковъ, М. А. Ковалевъ, А. Е. Чуевъ, В. В. Кузнецовъ, Я. И. Шлидтъ, Х. Д. Штаубъ, Ф. Н. Курсековъ и Ф. Е. Масловъ.

Въ 1 час. дня Собраніе было объявлено открытымъ.

Секретаремъ Собранія избранъ о. В. В. Крѣпкогорскій.

Почтена вставаніемъ память скончавшагося бывшаго гласнаго и члена Камышинской Земской Управы К. Я. Вейберта.

Ввиду того, что Собраніе, вслѣдствіе запозданія нѣкоторыхъ гг. гласныхъ, открыто было поздно, и печатаніе части докладовъ закончится только къ вечеру, Собраніе постановило: просить пока работать Бюджетную Комиссію, которую пополнить гласными: П. И. Сапожниковымъ, М. А. Ковалевымъ и представителями—духовнаго вѣдомства о. В. В. Крѣпкогорскимъ и казны И. М. Пауткинымъ, причемъ въ этой Комиссіи могутъ принимать участіе и всѣ желающіе гласные.

Послѣ этого сдѣланъ перерывъ засѣданія до 7 час. вечера 25 сентября.

Журналъ № 2-й

засѣданія XXXXIII Камышинскаго очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Вечернее засѣданіе 25 сентября 1908 года.

Въ засѣданіи участвовали: Предсѣдатель Собранія, Камышинскій Уѣздный Предводитель Дворянства М. Х. Готовицкій, Предсѣдатель Управы Т. К. Зиньковскій, Члены Управы: Е. Х. Брандтъ и П. В. Ардюковъ, представители: духовенства—о. В. В. Крѣпкогорскій, казны—И. М. Пауткинъ и гласные В. Н. Ткаченко, С. П. Рогожинъ, А. Е. Чуевъ, М. А. Ковалевъ, В. В Кузнецовъ, Я. И. Шлидтъ, Х. Д. Штаубъ, Ф. Н. Курсековъ и Ф. Е. Масловъ.

Засѣданіе открылось въ $7^1/_2$ час. вечера, при секретарѣ, о. Крѣпкогорскомъ.

Предсѣдатель Управы Т. К. Зиньковскій обратился къ гг. гласнымъ съ слѣдующей рѣчью:

„Прежде чѣмъ приступить къ очередной работѣ по разсмотрѣнію смѣты Камышинскаго Земства за 1909 г. и всевозможныхъ докладовъ по разнымъ отраслямъ земскаго хозяйства, я считаю своимъ долгомъ высказать свое мнѣніе о тѣхъ задачахъ, которыя необходимо теперь-же разрѣшить Земскому Собранію.

„Я говорю о холерѣ, повторныхъ неурожаяхъ, безденежьи въ населеніи и проч.

„Бѣдствія, которыя мы переживаемъ сейчасъ, непосредственно отражаются на жизни земства. Поэтому съ ними необходимо считаться. Надо выяснить причины этихъ бѣдствій и намѣтить тѣ пути, идя по которымъ можно-бы было избавиться отъ нихъ.

Въ текущемъ году холера, сравнительно, мало захватила жертвъ въ Камышинскомъ уѣздѣ. По оффиціальнымъ даннымъ умерло 40 человѣкъ. Но и эти жертвы дорого стоятъ: вѣдь, это человѣческія жизни.

Главное-же въ томъ, что мы не можемъ сказать, что холера навсегда покинула насъ, что она не вернет-

ся къ намъ, что мы не подвергнемся въ недалекомъ будущемъ опасности также разстаться съ жизнью, какъ и тѣ несчастные, о которыхъ сказано выше.

Неурожай въ нашемъ уѣздѣ сталъ хроническимъ явленіемъ, онъ повторяется каждый годъ. А это значитъ для земледѣльческаго населенія уѣзда полное экономическое раззореніе. Хотя у насъ не имѣется статистики, при помощи которой мы могли-бы учесть экономическое положеніе крестьянъ уѣзда съ точностью, но и по тѣмъ даннымъ, какія пришлось собрать намъ, по урожаю хлѣбовъ въ текущемъ году, можно судить, насколько неприглядна картина экономическаго благосостоянія нашего плательщика. По подсчету земства, главныхъ зерновыхъ хлѣбовъ въ уѣздѣ — ржи и пшеницы — собрано въ текущемъ году не свыше 6000000 пудовъ, соломы — ржаной и пшеничной — до $10^1/_2$ милліоновъ пудовъ и сѣна — до $1^1/_2$ милліона пудовъ, что составитъ, въ переводѣ на денежную стоимость, до 9000000 рублей. Если къ этому прибавить собранные крестьянами овощи, фрукты и заработокъ отъ подсобныхъ промысловъ, то, опредѣляя послѣднее чрезмѣрной суммой въ 1000000 рублей, доходъ земледѣльческой части населенія Камышинскаго уѣзда выразится въ суммѣ 10,000000 руб. Потребность-же населенія въ продовольствіи, обсѣмененіи, прокормѣ скота и пр. должна быть оцѣнена въ 20,000000 рублей, считая по 40 пуд. зерна на одну душу наличнаго населенія и переводя это зерно въ деньги. Если изъ этой суммы вычесть $^1/_4$ ненуждающейся части населенія, получившую средній урожай, то недоборъ выразится въ суммѣ 5000000 рублей, которые падаютъ какъ разъ на самую бѣднѣйшую часть населенія уѣзда, раззоренную цѣлымъ рядомъ неурожайныхъ лѣтъ.

Что касается безденежья, переживаемаго земствомъ, то фактъ этого безденежья самъ собою разумѣется уже въ силу одного неурожая хлѣбовъ у главнаго земскаго плательщика. Какъ благоволитъ Земское Собраніе усмотрѣть изъ объяснительной записки къ смѣтѣ на 1909 г., недоборъ земскихъ сборовъ долженъ опредѣлиться къ 1 января 1909 г. въ суммѣ до 380000 рублей, и трудно расчитывать на полученіе этого недобора. Между тѣмъ, помимо текущихъ расходовъ, на земствѣ лежитъ масса долговъ — 224000 руб.

Гдѣ-же кроется причина перечисленныхъ бѣдствій?

Она — въ некультурности населенія, въ отсутствіи у него образованія, знаній, которыя дали-бы ему возмож-

ность стать сильнѣе экономически и продуктивнѣе бороться тогда съ разными эпидемическими болѣзнями, въ частности—съ холерой. Такъ-ли это? Конечно. Холера, главнымъ образомъ, болѣзнь бѣдныхъ. Сама по себѣ она не такъ страшна, какъ кажется. Хорошее питаніе и чистота—смертельные враги холеры. А ни того, ни другого у нашего крестьянина нѣтъ. Вслѣдствіе бѣдности онъ плохо питается, вслѣдствіе некультурности—живетъ въ антисанитарной обстановкѣ, въ грязи.

Улучшить-же свое экономическое положеніе онъ не въ состояніи, потому что главный источникъ его существованія—земля отказывается давать ему хлѣбъ насущный. И бастуетъ земля въ этомъ направленіи уже много лѣтъ подъ-рядъ. Такое-же явленіе вызывается опять таки некультурностью крестьянина. Онъ не умѣетъ взяться за землю, и она мститъ ему „недородомъ". Между тѣмъ, хотя крестьянинъ „выпахалъ" землю, въ смыслѣ ея истощенія, безобразной системой земледѣлія, но земля **не потеряла въ своей цѣнности**. Она такъ-же богата, какъ прежде, но земледѣлецъ запустилъ ее. Точно живое существо: обросьте его, не кормите какъ слѣдуетъ, не очищайте отъ паразитовъ и грязи, и оно захирѣетъ, несмотря на здоровые соки. Такъ и земля. Подойдите къ ней со вниманіемъ, изучите ее. Тогда не будетъ такихъ явленій, какія наблюдаются сейчасъ. Если вы будете давать передышку землѣ, будете чистить ее, холить, создавать условія лучшаго питанія ея, и земля вознаградитъ васъ сторицею за это вниманіе. Культурный земледѣлецъ на западѣ не знаетъ „недородовъ". Путемъ плодосмѣна, хорошей обработки земли, своевременнаго задержанія въ землѣ влаги, раціональнымъ способомъ посѣва, подборомъ сѣмянъ, употребленіемъ усовершенствованныхъ сельскохозяйственныхъ орудій онъ устранилъ всякую возможность неурожая и получаетъ отъ земли прекрасный доходъ.

И все это случилось благодаря знанію. У нашего крестьянина его нѣтъ, и земство должно энергично притти къ нему на помощь въ этой области. Правда—задача огромная, но выполнимая..

Къ сожалѣнію, до сихъ поръ въ этой области наше земство, сравнительно, мало сдѣлало.

Просматривая главные бюджеты Земства, мы видимъ, что дѣятельность его имѣла односторонній характеръ: очень много отдавалось вниманія медицинѣ, мало—народному образованію и почти ничего экономическимъ

мѣропріятіямъ. Благородна задача—лѣчить физическіе недуги, но задача эта не достигнетъ цѣли, если лѣченіе будетъ направлено на экономически слабыхъ и некультурныхъ людей. Лѣчите физическіе недуги, но одновременно и главнѣе всего - насаждайте культуру, знанія, тагда и контингентъ больныхъ уменьшится самъ собою.

Почему-же земство допускало такое неравномѣрное соотношеніе отдѣльныхъ статей бюджета?

Полагаю, что оно ошибалось въ выборѣ своихъ задачъ.

Это съ одной стороны.

А съ другой—и это главное—самая организація современнаго земства, построеннаго на классовыхъ началахъ, подчиненнаго административной власти и чрезъ это стѣсненнаго въ своей самодѣятельности, —должна была привести къ такимъ результатамъ, какіе приходится сейчасъ наблюдать. (*Предсѣдатель Собранія перерываетъ оратора и проситъ не вдаваться въ критику земскаго положенія. Ораторъ отвѣчаетъ, что онъ этого и не дѣлаетъ*). Въ образованіи и экономическомъ благосостояніи крестьянъ привеллигированная часть Земскаго Собранія не была заинтересована, а крестьянство, представленное въ земствѣ на половину и не по выборамъ, а по назначенію администраціи, не могло играть преобладающей роли, и въ концѣ концовъ, чрезъ 40 лѣтъ жизни земства получились такіе результаты: настоящаго образованія нѣтъ, экономическія мѣропріятія въ зачаточномъ состояніи, а широкія массы населенія даже не знаютъ, что такое земство!

Населеніе не научилось за 40 лѣтъ понимать задачъ земства и даже враждебно относится къ нему.

Что-же должно дѣлать Земство?

Съ одной стороны, оно должно измѣнить свое отношеніе къ населенію или, правильнѣе, къ тѣмъ задачамъ, осуществлять которые оно призвано.

Центръ тяжести дѣятельности земства нужно перемѣстить въ другую сторону.

Оставляя пока другія отрасли земскаго хозяйства ихъ естественному развитію, земство должно всю энергію свою обратить на народное образованіе и экономическія мѣропріятія и довести ихъ по расходамъ и по постановкѣ хотя бы до той высоты, на которой стоитъ, напримѣръ, земская медицина.

Съ другой стороны, принявъ немедленныя мѣры къ устраненію перечисленныхъ выше бѣдствій, путемъ организаціи борьбы съ холерой и голодомъ, — земство должно выразить стремленіе къ организаціи земскаго самоуправленія на иныхъ началахъ.

Борьба съ холерой, какъ извѣстно, ведется Губернскимъ Земствомъ.

На помощь населенію, пострадавшему отъ неурожая, пришло само правительство, осуществляя эту помощь чрезъ Уѣздный Съѣздъ и Земство.

Что касается безденежья, то оно, конечно, можетъ устраниться лишь путемъ займа.

Но всѣми этими временными мѣрами не устранить зла.

Разъ остаются общія причины, то несомнѣнно будутъ повторяться и слѣдствія этихъ причинъ — и эпидеміи, и недороды, и безденежье.

Какъ уже выше сказано, требуется широкая реорганизація земства, что признало и само правительство.

Въ основу этой реорганизаціи должны быть положены принципы всеобщаго избирательнаго права и уничтоженія сословнаго начала въ земствѣ, съ введеніемъ всеобщаго обученія, открытіемъ профессіональныхъ школъ, постановкой внѣшкольнаго образованія и широкой организаціей экономическихъ мѣропріятій, ввидѣ опытныхъ полей, показательныхъ хозяйствъ, мелкаго кредита и проч.

До проведенія-же въ жизнь земской реформы необходимо, въ интересахъ текущаго земскаго дѣла и въ цѣляхъ усиленія матеріальныхъ средствъ земства, ходатайствовать о немедленномъ уничтоженіи фиксаціи земскаго обложенія и открытіи земствамъ долгосрочнаго кредита за счетъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ.

Проведеніе послѣднихъ узаконеній, какъ коррективовъ къ дѣйствующему земскому положенію, дастъ возможность современному земству пережить теперешній тяжелый кризисъ и удовлетворить неотложныя нужды населенія въ образованіи и въ повышеніи производительности земли.

Всѣ приведенныя здѣсь положенія найдутъ то или другое выраженіе въ докладахъ Управы, и отъ Земскаго Собранія будетъ зависѣть принять ихъ или отвергнуть, какъ не ограждающихъ интересовъ населенія.

Послѣ рѣчи Предсѣдгтеля Управы, заслушанъ докладъ Управы о распредѣленіи обязанностей между составомъ Управы. Собраніе предлагаемое распредѣленіе утвердило.

Заслушанъ и принятъ къ свѣдѣнію докладъ объ исполненіи постановленій Собранія по народному образованію.

Заслушанъ докладъ Управы о постановленіяхъ Комиссіи по народному образованію и журналъ Комиссіи отъ 7—8 сентября 1908 г. Обсужденіе предложеній Комиссіи отложено до ознакомленія со всѣми докладами, касающимися начальнаго образованія. Послѣ этого заслушанъ отчетъ Земской Управы о земскихъ школахъ, отчетъ о. Наблюдателя за церковными школами—о церковноприходскихъ школахъ и школахъ грамоты и ходатайство объ увеличеніи ассигновки на учителей школъ грамоты на 540 руб.

Гл. С. П. Рогожинъ возбуждаетъ вопросъ о необходимости печатанія и заблаговременной разсылки гласнымъ докладовъ по такимъ важнымъ вопросамъ, какъ народное образованіе, дабы гласные могли заранѣе подготовиться къ ихъ разрѣшенію.

Предсѣдатель Управы Т. К. Зиньковскій присоединяется къ пожеланію гласнаго Рогожина, такъ какъ въ интересахъ самой Управы, если гг. гласные заранѣе бываютъ ознакомлены съ ея докладами; но въ нынѣшнемъ году, къ сожалѣнію, были причины, до нѣкоторой степени, оправдывающія и объясняющія задержку въ печатаніи докладовъ; это съ одной стороны—забастовка, если можно такъ выразится, типографій, поднявшихъ цѣну за работу, что отняло у Управы не мало времени на переговоры съ ними, а съ другой—хлопоты по организаціи въ уѣздѣ такого важнаго дѣла, какъ общественныя работы, отнимавшія у Управы много времени.

Гл. В. Н. Ткаченко указываетъ какъ на главный тормазъ въ печатаніи докладовъ—на мѣстныя типографіи. Недавно Камышинской Городской Управѣ пришлось дѣлать одинъ заказъ въ типографію, и обѣ типографіи, какъ будто сговорившись, назначали за работу одну и ту-же и, притомъ, очень высокую плату; пришлось обратиться въ Саратовскія типографіи, и тамъ эту-же работу сдѣлали на треть дешевле. Городу и Земству необходимо озаботиться открытіемъ своей типографіи.

Предсѣдатель Собранія М. Х. Готовицкій раздѣляетъ мнѣніе гл. Рогожина о необходимости заблаговременной разсылки гласнымъ печатныхъ докладовъ, но въ данномъ случаѣ, дѣйствительно, надо принять во

вниманіе и забастовку типографій и отвлеченіе Управы по дѣламъ общественныхъ работъ:

Собраніе постановило: вопросъ объ открытіи собственной типографіи передать на предварительное разсмотрѣніе бюджетной Комиссіи, а слушаніе докладовъ по народному образованію отложить до выхода ихъ изъ печати.

Послѣ этого объявленъ перерывъ засѣданія до 11 час. утра слѣдующаго дня.

Журналъ № 3-й

засѣданія XXXXIII Камышинскаго очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Утреннее засѣданіе 26-го сентября 1908 года.

Въ засѣданіи участвовали: Предсѣдатель Собранія М. Х. Готовицкій, Предсѣдатель Управы Т. К. Зиньковскій, Члены Управы: Е. Х. Брандтъ и П. В. Ардюковъ, представители: духовенства—о. В. В. Крѣпкогорскій казны—И. М. Пауткинъ, удѣла—М. А. Кнорре и гласные: В. Н. Ткаченко, Н. М. Булатовъ, С. П. Рогожинъ, М. А. Ковалевъ, А. Е. Чуевъ, П. И. Сапожниковъ, Ф. Н. Курсековъ, В. В. Кузнецовъ, Ф. Е. Масловъ, Я. И. Шмидтъ, Е. Е. Зейфертъ, А. К. Мулинъ и Х. Д. Штаубъ.

Засѣданіе открыто въ 11 1/2 час. дня, при секретарѣ о. Крѣпкогорскомъ.

Заслушанъ докладъ Управы **о плодовомъ питомникѣ и о дѣятельности по садоводству.**

Гл. В. Н. Ткаченко спрашиваетъ, сколько присадковъ имѣется въ виду выпускать ежегодно въ продажу изъ земскаго питомника и на какую сумму, и, получивъ отвѣтъ, что по 10000 присадковъ на 3000 руб., внесъ предложеніе увеличить питомникъ въ два раза: тогда доходъ питомника, при ничтожномъ увеличеніи расхода на черную работу, увеличится въ два раза и легче будетъ конкурировать съ частными питомниками, снабжающими населеніе негоднымъ матеріаломъ.

Гл. Н. М. Булатовъ противъ предложенія доклада разводить сады при больницахъ, ввиду дороговизны ихъ содержанія, а также и противъ переименованія питомника въ „земскій опытный плодовой питомникъ", потому что питомникъ этотъ играетъ роль и коммерческаго предпріятія.

Противъ разведенія садовъ при больницахъ высказывается и **гл. А. К. Мулинъ**, причемъ предлагаетъ передать вопросъ о садахъ въ Комиссію.

Гл. С. П. Рогожинъ также противъ разведенія садовъ при больницахъ; медицинскому персоналу ухаживать за садами некогда, а нанимать—дорого, между тѣмъ земство развело на 2-хъ десятинахъ садъ при Красноярской больницѣ, и онъ, ввиду плохого ухода, засохъ; довольно ограничиться полисадниками изъ декоративныхъ растеній. Надо вообще быть осторожными въ расходахъ, у насъ и безъ того большой дефицитъ. Яблоки и ягоды —послѣднее блюдо, надо заботиться о главномъ—о хлѣбѣ; слѣдуетъ не только не увеличивать, но даже сокращать и существующую смѣту на садоводство.

Затѣмъ гласный Рогожинъ спрашиваетъ, почему это до сихъ поръ земскій питомникъ, несмотря на 4-хъ лѣтнее существованіе, не приноситъ никакого дохода, а у кн. Вяземскаго, въ Аркадакѣ, питомникъ на 4-й годъ сталъ приносить доходъ въ три раза покрывающій расходы.

Предсѣдатель Управы даетъ справку, что при больницахъ по постановленію Земскаго Собранія 1904 г. разводятся не плодовые сады, а небольшіе садики изъ декоративныхъ растеній; что-же касается Красноярской больницы, то тамъ подъ всю усадьбу отведена только одна десятина.

Гл. А. Е. Чуевъ добавляетъ, что при Красноярской больницѣ, дѣйствительно, былъ опытъ посадки врачемъ нѣсколькихъ десятковъ деревцовъ во дворѣ больницы, но опытъ этотъ оказался неудачнымъ. Никакихъ двухъ десятинъ тамъ никто не засаживалъ. Относительно вообще садовъ при больницахъ врачи и Собраніе имѣли въ виду только декоративныя растенія, а не плодовыя, которыя разводить при больницахъ для больныхъ даже опасно.

Собраніе постановило: подтвердить первоначальное постановленіе о желательности разведенія при больницахъ садовъ изъ декоративныхъ растеній.

Приглашенный высказаться по вопросу о питомникѣ, земскій **садоводъ В. М. Швецовъ**, давая объясненіе на заявленіе гл. Рогожина, что питомникъ кн. Вяземскаго сталъ приносить доходъ на 4-й годъ, высказалъ предположеніе, что, вѣроятно, кн. Вяземскій бралъ для посадокъ готовые саженцы, на земскомъ-же питомникѣ деревца выращиваются изъ сѣмянъ, изъ которыхъ раньше 4-хъ лѣтъ физически невозможно получить матеріалъ, годный для продажи.

Гл. Рогожинъ возражаетъ: у кн. Вяземскаго питомникъ находился въ одинаковыхъ условіяхъ съ земскимъ.

Предсѣдатель удѣла М. А. Кнорре сообщаетъ, что князь Вяземскій для своего питомника въ Аркадакѣ получалъ готовыя деревца изъ другого своего сада, а не выращивалъ ихъ изъ сѣмянъ, какъ то дѣлается въ земскомъ питомникѣ.

Предсѣдатель духовенства о. В. В. Крѣпкогорскій заявляетъ, что по отзыву авторитета въ области садоводства, француза Гоше, раньше 4-хъ лѣтъ деревца въ продажу пустить съ питомника нельзя. Тотъ-же Гоше говоритъ, что „если хочешь быть сытымъ подъ старость, заводи садъ въ зрѣломъ возрастѣ“, значитъ садовые плоды не такое блюдо, которымъ слѣдуетъ пренебрегать, какъ то говоритъ гл. Рогожинъ. Далѣе, о. Крѣпкогорскій возбуждаетъ вопросъ о переносѣ земскаго питомника на другое, болѣе подходящее, мѣсто, напримѣръ, на дорогу въ Розенбергъ, гдѣ и обработка его стоила-бъ дешевле.

Гл. В. Н. Ткаченко присоединяется къ послѣднему предложенію о. Крѣпкогорскаго и тоже высказывается за необходимость переноса какъ потомника, такъ и всего опытнаго поля въ бойкое мѣсто, такъ какъ главная цѣль этихъ учрежденій—наглядно доказать полезность тѣхъ или иныхъ пріемовъ при обработкѣ земли или уходѣ за садомъ, а при настоящемъ мѣстоположеніи поля, въ 25 верстахъ отъ города, по глухой дорогѣ, поле это почти недоступно для обозрѣнія.

О. Крѣпкогорскій: садоводство даетъ порядочный заработокъ значительной части населенія и поэтому необходимо интересующихся этимъ дѣломъ научить правильнымъ пріемамъ ухода за садомъ. Для этого желательно открыть зимой курсы въ Золотовской волости, а также и въ хут. Грязнухѣ, гдѣ тоже много садоводовъ и гдѣ онъ предлагаетъ отвести для чтенія по садоводству церковную школу. Но такъ какъ теоретическія положенія бываютъ полезны только, когда они подтверждаются опытомъ, то и желательно въ томъ-же, напримѣръ, Золотомъ, попросить какого-нибудь частнаго владѣльца предоставить для опытовъ свой садъ.

Гл. С. П. Рогожинъ удивляется невнимательности земства при выборѣ мѣста подъ садъ и опытное поле, вдали отъ большихъ поселеній; такая невнимательность непозволительна; надо питомникъ перенести ближе къ городу, но и тутъ при выборѣ мѣста слѣдуетъ быть осмотрительнѣе. Управа сама сознала неудачность въ выборѣ мѣста подъ опытное поле и теперь вноситъ въ смѣту расходъ на поѣздку.

Предсѣдатель Управы Т. К. Зиньковскій: опытное поле выбрано на участкѣ близъ Чуевки не по ошибкѣ, а сознательно Комиссіей, состоявшей изъ спеціалистовъ-агрономовъ. Мѣсто тамъ типичное для Камышинскаго уѣзда. Цѣль опытнаго поля выработать такіе культурные пріемы земледѣлія, которые были-бъ примѣнимы во всей той мѣстности, которая сходна по своимъ климатическимъ и почвеннымъ условіямъ съ этимъ полемъ. При выборѣ мѣста имѣлось въ виду, главнымъ образомъ, опытное поле, питомникъ-же былъ разведенъ около опытнаго поля, ради удобства надзора за нимъ. Противъ переноса этого питомника на другое мѣсто Управа ничего не имѣетъ.

Гл. В. Н. Ткаченко: поле важно не только какъ мѣсто для производства опытовъ, но и какъ показательное учрежденіе. Важны не только положительные результаты опытовъ, но важны и отрицательные, дабы крестьяне не повторяли ошибокъ агронома. Какія же наблюденія крестьяне могутъ дѣлать, разъ опытное поле находится въ 25 верстахъ и крестьянину туда не на чемъ даже поѣхать. Что касается показательныхъ опытовъ, о которыхъ говоритъ о. Крѣпкогорскій, то для опытовъ по садоводству можно купить 5—10 десятинъ земли въ Золотовской волости у удѣла, или Крестьянскаго Банка.

Предсѣдатель Управы Т. К. Зиньковскій повторяетъ, что поле имѣетъ цѣлью только производить опыты съ улучшенными способами обработки земли, для показательныхъ-же цѣлей у земства имѣются другія поля, напримѣръ, подаренное В. Н. Ткаченко, затѣмъ десять-же десятинъ даетъ подъ показательное поле А. А. Пѣвцовъ; будутъ поля и въ другихъ мѣстахъ. Вопросъ-же о переносѣ питомника можно обсудить въ особой комиссіи къ будущему Собранію. Вообще-же вопросъ объ опытномъ полѣ Предсѣдатель Управы проситъ отложить до обсужденія другихъ вопросовъ по агрономіи и тогда будетъ доказано Собранію, что мѣсто подъ опытное поле выбрано не случайно, а съ глубокимъ расчетомъ; имѣется также докладъ объ образцовомъ садѣ.

Гл. А. К. Мулинъ рекомендуетъ для опытовъ по садоводству купить садъ у одного переселяющагося крестьянина въ Рогаткинѣ.

Гл. Н. М. Булатовъ противъ выбора какой либо комиссіи о переносѣ плодоваго питомника, такъ какъ на новый питомникъ нужны большія средства, а мы ими не располагаемъ.

Гласный вообще противъ скороспѣлыхъ рѣ-

шеній въ вопросахъ, подобныхъ настоящему. Вѣдь при устройствѣ питомника около Чуевки, несомнѣнно имѣлась въ виду и отдаленность его отъ города. Новыхъ-же неблагопріятныхъ условій не указано.

Садоводъ В. М. Швецовъ: мѣсто подъ садъ и опытное поле выбрано особой Комиссіей изъ 10—11 человѣкъ, въ числѣ коихъ было 5 агрономовъ и почвовѣдъ. Питомникъ имѣетъ цѣлью выращивать для продажи присадки, и въ этомъ отношеніи онъ можетъ имѣть показательное значеніе развѣ только для промышленниковъ Золотовской волости, для другихъ-же мѣстностей показательное значеніе питомника серьезной роли не играетъ.

Противъ послѣдняго утвержденія возражаютъ **Гл. В. Н. Ткаченко, С. П. Рогожинъ и о. В. В. Крѣпкогорскій:** важно не только получить хорошій посадочный матеріалъ, но и научить какъ ухаживать за деревомъ.

Послѣ этого, по предложенію Предсѣдателя Управы, вопросъ о переносѣ опытнаго поля и питомника отложенъ до обсужденія вопросовъ вообще по агрономіи.

Заслушанъ докладъ Управы **о постройкѣ новаго реальнаго училища.**

Приглашенный высказаться по докладу **Директоръ рельнаго училища И. Д. Сапуновъ** заявляетъ о крайней необходимости въ постройкѣ новаго зданія училища, изъ какихъ-же источниковъ будутъ даны средства это, конечно, дѣло мѣстныхъ общественныхъ учрежденій.

Гл. Н. М. Булатовъ, ввиду заявленія гласныхъ Городской Думы, что дума не возметъ на себя 10000 руб. на постройку училища, высказывается за ассигновку 20 тысячъ руб. изъ средствъ земства; эта жертва будетъ не особенно велика, а результаты ея будутъ хорошіе.

Городской Голова В. Н. Ткаченко: городъ даетъ подъ училище землю, стоимостью свыше ста тысячъ рублей. Городъ 12 лѣтъ ждетъ училище и не сдаетъ мѣста въ другія руки, хотя тамъ съ удовольствіемъ дадутъ аренды по $1^1/_2$ руб. въ годъ за квадратную сажень. Казенный винный складъ купилъ землю въ старомъ городѣ, на выгонѣ, по 7 руб. сажень, тутъ же мѣсто лучшее во всемъ Камышинѣ.

Въ такомъ-же смыслѣ высказываются гласные **С. П. Рогожинъ, П. И. Сапожниковъ, М. А. Ковалевъ** и др.

Предсѣдатель Собранія М. Х. Готовицкій: никто изъ гласныхъ не отрицаетъ необходимости скорѣйшей постройки новаго реальнаго училища, надо толь-

ко подтвердить первоначальное свое постановленіе, безъ всякихъ условій со стороны земства.

О. В. В. Крѣпкогорскій, ввиду важности вопроса о реальномъ училищѣ проситъ созвать экстренное Собраніе, разъ встрѣтятся какія либо препятствія къ осуществленію скорѣйшей постройки.

Гл. Е. Х. Брандтъ находитъ, что мнѣніе Комиссіи по народному образованію объ ассигновкѣ по 10000 руб. со стороны города и земства является вполнѣ резоннымъ. Городъ нравственно обязанъ ассигновать отъ себя 10 тысячъ рублей, потому что отводъ мѣста подъ училище не есть особенно великая жертва. Вѣдь съ постройкой училища повысится и цѣнность сосѣднихъ участковъ, и такимъ образомъ городъ отъ постройки только выиграетъ.

Гл. В. Н. Ткаченко предлагаетъ 20 тысячъ рублей внести въ смѣту 1909 года, дабы Министерство видѣло, что земство, дѣйствительно, желаетъ серьезно притти на помощь при постройкѣ новаго реальнаго училища.

Послѣ дальнѣйшаго обсужденія вопроса, Собраніе единогласно **постановило: подтвердить первоначальное постановленіе Собранія о пособіи со стороны земства на постройку новаго зданія реальнаго училища въ суммѣ 20 тысячъ рублей, безъ условія объ учрежденіи Попечительнаго Совѣта и предоставленія мѣстъ въ параллельныхъ классахъ исключительно дѣтямъ городскихъ и земскихъ плательщиковъ.** Вопросъ о внесеніи этихъ 20 тысячъ рублей въ смѣту обсудить въ Бюджетной Комиссіи. Вслучаѣ какихъ либо тормазовъ въ дѣлѣ постройки училища, созвать экстренное Собраніе.

Гласнаго Земскаго Собранія, графа Д. А. Олсуфьева, постановлено просить поддержать ходатайство земства о скорѣйшей постройкѣ реальнаго училища предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія.

Заслушанъ докладъ Управы о **содержаніи параллельныхъ классовъ** при Камышинекомъ реальномъ училищѣ. Предложенныя Управой ассигновки Собраніемъ приняты причемъ, по предложенію Бюджетной Коммиссіи, **постановлено поручить Земской Управѣ выяснить съ городомъ взаимныя отношенія города и земства по содержанію параллельныхъ классовъ при реальномъ училищѣ и установить, чтобы расходы города и земства по содержанію всѣхъ параллельныхъ классовъ и по найму квартиры подъ классы падали на городъ и земство въ равной части.**

Заслушанъ и принятъ докладъ **объ укрѣпленіи песковъ и овраговъ й постановлено: въ смѣту на укрѣпленіе**

и облѣсеніе летучихъ песковъ и овраговъ, согласно заключенію Бюджетной Комиссіи, внести 2000 рублей.

Заслушанъ докладъ о корзиночной учебной мастерской и въ смѣту на содержаніе мастерской внесено 1200 руб.; вмѣстѣ съ тѣмъ постановлено ходатайствовать предъ Отдѣломъ сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства объ ассигнованіи 500 рублей на содержаніе мастерской. Городъ постановленно просить пристроить къ училищу помѣщеніе для склада строительныхъ матеріаловъ.

Возникъ вопросъ объ открытіи ряда мастерскихъ по корзиночному производству въ уѣздѣ, причемъ гл. В Н. Ткаченко предложилъ открыть такую мастерскую на Руднянскомъ опытномъ полѣ. гдѣ предлагаетъ построить за свой счетъ помѣщеніе. Работа для подобныхъ мастерскихъ найдется.

Гл. Н. М. Булатовъ возбуждаетъ вопросъ о необходимости превратить теперешнюю временную мастерскую въ Камышинѣ въ постоянное учрежденіе, для чего и войти въ сношеніе съ Отдѣломъ сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики.

Послѣ подробнаго обсужденія этихъ вопросовъ, Собраніе постановило: поручить Земской Управѣ составить къ ближайшему Земскому Собранію смѣту на открытіе корзиночныхъ мастерскихъ въ уѣздѣ, а также разработать и вопросъ о превращеніи Камышинской корзиночной мастерской въ постоянное училище.

Послѣ этого объявленъ перерывъ до 8 час. вечера.

Журналъ № 4-й

засѣданія XXXXIII Камышинскаго очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Вечернее засѣданіе 26 сентября 1908 года.

Въ засѣданіи участвовали: Предсѣдатель Собранія М. Х. Готовицкій, Предсѣдатель Управы Т. К. Зиньковскій, Члены Управы: Е. Х. Брандтъ и П. В. Ардюковъ, представители: духовенства—о. В. В. Крѣпкогорскій, казны—И. М. Пауткинъ, удѣла--М. А. Кнорре и гласные: В. Н. Ткаченко, Н. М. Булатовъ, С. П. Рогожинъ, М. А. Ковалевъ, А. Е. Чуевъ, П. И. Сапожниковъ, Ф. Н. Курсековъ, В. В. Кузнецовъ, Ф. Е. Масловъ, Я. И. Шлидтъ, Х. Д. Штаубъ, Е. Е. Зейфертъ и А. К. Мулинъ.

Засѣданіе открылось въ $8^1/_2$ час. вечера при секретарѣ о. Крѣпкогорскомъ.

Заслушано заключеніе Бюджетной Комиссіи по вопросу о внесеніи въ смѣту 20 тысячъ рублей на постройку реальнаго училища. Комиссія высказалась за ассигновку 20 тысячъ рублей, но въ смѣту на 1909 г. этой суммы не вносить, такъ какъ такого внесенія министерство народнаго просвѣщенія въ настоящее время не требуетъ, а ограничивается лишь тѣмъ, чтобъ земство дало свое согласіе на уплату этой суммы.

Послѣ всесторонняго обсужденія вопроса, Собраніе **постановило: поручить Земской Управѣ изыскать способы полученія ассигнуемаго пособія въ 20 тысячъ рублей на постройку реальнаго училища со стороны земства и доложить о нихъ Земскому Собранію, какъ только потребуется вносить деньги на постройку въ министерство народнаго просвѣщенія.**

Заслушанъ докладъ **о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній.** Испрашивается на изданіе «Сельскохозяйственнаго Листка» 470 руб. и на изданіе брошюръ по сельскому хозяйству 330 руб.

Гл. Н. М. Булатовъ въ принципѣ за изданіе «Сельскохозяйственнаго Листка», но ввиду стѣсненности земства въ средствахъ, предлагаетъ изданіе покуда не

начинать, тѣмъ болѣе, что работа по изданію—чисто кабинетная и отвлечетъ у агрономическаго персонала много времени отъ живого дѣла; ассигновку на брошюры гласный находитъ необходимой.

Гл. В. Н. Ткаченко: наша агрономія учрежденіе молодое, ему рано еще поучать другихъ, такъ какъ мало еще получено изъ опытовъ матеріала; ассигновка на «Листокъ» и брошюры нежелательна.

Гл. А. К. Мулинъ тоже противъ изданія „Листка", но за изданіе брошюръ, такъ какъ на послѣднія есть требованіе среди населенія.

Приглашенный высказаться по вопросу, земскій агрономъ **П. В. Кусковъ** объясняетъ, что цѣль изданія «Сельскохозяйственнаго Листка»—это сообщать о результатахъ практическихъ работъ населенію; «Листокъ» это та-же брошюра, но расчитанная не на случайныхъ читателей, а на постоянный опредѣленный кругъ подписчиковъ. Другія земства, столь-же недавно выступившія на путь агрономической организаціи, какъ и Камышинское, именно земства Балашовское, Саратовское, Новоузенское, тоже приступили къ изданію сельскохозяйственныхъ листковъ, и такіе листки приносятъ громадную пользу населенію. Въ «Листкахъ» сообщается о результатахъ различныхъ опытовъ въ области сельскаго хозяйства, о встрѣчающихся недоразумѣніяхъ, препятствіяхъ, неудачахъ; сотрудничаютъ даже крестьяне. Конечно, нѣкоторое отвлеченіе отъ занятій съ изданіемъ будетъ, но отвлеченіе небольшое.

Предсѣдатель Управы Т. К. Зиньковскій въ длинной горячей рѣчи убѣждаетъ Собраніе итти на встрѣчу мѣропріятіямъ, намѣчаемымъ Земской Управой. Населеніе, вслѣдствіе своей темноты, не умѣетъ обращаться съ землей и въ результатѣ—неурожаи; у насъ замѣчается огромное несоотвѣтствіе въ расходахъ на медицину, народное образованіе и экономическія мѣропріятія; въ то время какъ на медицину тратятся очень большія суммы, на народное образованіе и экономическія мѣропріятія расходуется, сравнительно, очень мало. Сказанное Предсѣдатель Управы иллюстрируетъ діограммой. Необходимо такое несоотвѣтствіе устранить и обратить вниманіе на развитіе народнаго образованія и неразрывно съ нимъ связанное экономическое благосостояніе населенія; тогда расходы на медицину сами собой сократятся, такъ какъ сытый человѣкъ меньше и болѣетъ. Какимъ-же путемъ мы будемъ распространять въ населніи знанія по сельскому хозяйству? Агрономовъ у насъ мало, опытное поле далеко, при-

ходится обращаться къ палліативу—изданію „Сельскохозяйственнаго Листка“, при посредствѣ котораго и распространять въ населеніи результаты опытовъ по сельскому хозяйству. Что касается отвлеченія агрономическаго персонала отъ прямого ихъ дѣла, то тутъ надо итти на встрѣчу предложенію, исходящему отъ самого-же агрономическаго персонала, желающаго посвятить дѣлу свой досугъ. Если кто не захочетъ работать, тотъ не станетъ какъ слѣдуетъ исполнять и прямыхъ своихъ обязанностей.

Гл С. П. Рогожинъ: простой народъ нуждается не въ бумажныхъ, а въ практическихъ указаніяхъ; у него нѣтъ ни хорошихъ машинъ для обработки, ни скота, ни средствъ на пріобрѣтеніе всего этого. Нужно распространять въ народѣ сѣялки, по крайней мѣрѣ, по одной на село и тогда не будетъ надобности въ брошюрахъ.

Гл. Н. М. Булатовъ: сократить медицину и народное образованіе въ цѣляхъ развитія экономическихъ мѣропріятій мы не можемъ; придется увеличивать свой бюджетъ, но тогда не выдержатъ платежныя силы населенія. Если изданіе „Сельскохозяйственнаго Листка“, по словамъ Предсѣдателя Управы,—палліативъ, то лучше употребить деньги на что либо болѣе цѣлесообразное. Вообще гласный смотритъ на изданіе «Листка» какъ на мѣропріятіе несерьезное, показное.

Гл. В. В. Кузнецовъ: у насъ заброшено народное образованіе, учителя живутъ въ кельяхъ, училища въ развалинахъ; слѣпой народъ не приступитъ къ агрономіи; онъ не вѣритъ ни во что. Живущій-же у насъ, въ Руднѣ, агрономъ до сего времени никого еще не выучилъ.

о. В. В. Крѣпкогорскій противъ изданія „Сельскохозяйственнаго Листка“, потому что агрономъ самъ еще не увѣренъ въ результатахъ своихъ опытовъ. Безенчукская опытная станція имѣетъ шестерыхъ агрономовъ, да и то не рѣшается издавать свой органъ, не довѣряя неизмѣнности полученныхъ результатовъ.

Предсѣдатель Управы Т. К. Зиньковскій: въ „Сельскохозяйственнмоъ Листкѣ“ будетъ сообщаться только о провѣренныхъ и неопровержимыхъ данныхъ. Приходится прибѣгать къ печатному слову, потому что нѣтъ возможности агрономамъ всюду давать устныя объясненія. «Листокъ» это—тѣ-же брошюры, только скорѣе доводящія до сельскихъ хозяевъ нужныя свѣдѣнія о результатахъ опытовъ.

Агрономъ П. В. Кусковъ: „Листокъ“ въ заблужденіе никого вводить не станетъ; брошюрами его за-

мѣнить нельзя. Нельзя, напримѣръ, въ брошюрахъ помѣщать мелкія совѣты по сельскому хозяйству и садоводству. У насъ будетъ цѣлый рядъ показательныхъ хозяйствъ—въ Липевомъ-Озерѣ, Мордовѣ, Бобровкѣ; необходимо о результатахъ опытовъ сообщать населенію

Предсѣдатель Собранія М. Х. Готовкцкій раздѣляетъ мнѣніе о необходимости изданія сельскохозяйственнаго органа, но тяжелое экономическое положеніе населенія заставляетъ насъ быть очень осторожными въ новыхъ ассигновкахъ; какъ-бы намъ не пришлось впослѣдствіи прекратить выдачу жалованія учителямъ и фельдшерамъ; на изданіе „Сельскохозяйственнаго Листка“ и брошюръ деньги полагалъ-бы все-таки внести; вѣроятно, придетъ на помощь изданію и Землеустроительная Комиссія.

За внесеніе испрашиваемыхъ суммъ высказывается и Бюджетная Комиссія.

Земское Собраніе, большинствомъ противъ пяти голосовъ, **постановило: на изданіе «Сельскохозяйственнаго Листка» ассигновать 470 руб. и на изданіе брошюръ 330 руб.**

Послѣ этого объявленъ перерывъ до 11 час. утра слѣдующаго дня.

Журналъ № 5-й

засѣданія XXXXIII Камышинскаго очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Утреннее засѣданіе 27 сентября 1908 года.

Въ засѣданіи участвовали: Предсѣдатель Собранія М. Х. Готовицкій, Предсѣдатель Управы Т. К. Зиньковскій, Члены Управы: Е. Х. Брандтъ и П. В. Ардюковъ, представители: духовенства—о В. В. Крѣпкогорскій, казны—И. М. Пауткинъ, удѣла М. А. Кнорре и гласные: В. Н. Ткаченко Н. М. Булатовъ, С. П. Рогожинъ, А. Е. Чуевъ, П. И. Сапожниковъ, Ф. Н. Курсековъ. В. В. Кузнецовъ, Ф. Е. Масловъ, Я. П. Шмидтъ, Х. Д. Штаубъ, Е. Е. Зейфертъ, и А. К. Мулинъ;

Прибылъ гласный Е. К. Проппъ.

Засѣданіе открыто въ 12 час. дня, при секретарѣ о. Крѣпкогорскомъ,

Заслушаны и утверждены журналы № 1, 2 и 3.

Заслушано ходатайство Камышинскаго Уѣзднаго по воинской повинности Присутствія **о пересмотрѣ и сокращеніи числа призывныхъ участковъ**, въ виду недостаточности установленнаго срока для производства призыва новобранцевъ отъ увеличившагося числа призываемыхъ къ воинской повинности.

Соглашаясь съ тѣми доводами, какія были положены въ основаніе доклада Уѣзднаго Присутствія, собраніе **постановило**: Раздѣлить уѣздъ на призывные участки слѣдующимъ образомъ:

Названіе призывныхъ участковъ и мѣсто призывного пункта	Наименованіе волостей, входящихъ въ составъ призывного участка	Число душъ мужскаго пола	Разстояніе отдаленнѣйшаго селенія отъ призывного участка
Голокарамышскій .	Сосновская . . .	33452	40 верстъ.
	Норкская	11078	40 верстъ.
	Итого . .	44530	
Золотовскій . . .	Золотовская . . .	9770	
	Ахматская	2996	

	Банновская	6006	45 верстъ.
	Топовская	2224	
	Итого	20996	
Каменскій	Каменская	10778	
	Семеновская	8814	35 верстъ.
	Олешинская	9492	
	Итого	20984	
Руднянскій	Линево-Озерская	4057	
	Руднянская	8362	
	Бурлукская	2575	
	Ершовская	1945	
	Красноярская	6693	
	Лопуховская	7951	
	Лемешкинская	3895	35 верстъ.
	Нижне-Добринская	5480	
	Верхне-Добринская	5945	
	Тарасовская	4709	
	Итого	45564	
Камышин. нѣмецк.	Илавлинская	7990	
	Усть-Кулалинская	16796	61 верста.
	Итого	24786	
Камышин. русскій	Камышинская	5645	
	Антиповская	3910	
	Саламатинская	7772	61 верста.
	Гусельская	7128	
	Котовская	5184	
	Итого	29639	
Камышин. городск.	Городъ Камышинъ съ пригор. хут.	12000	25 верстъ.

Постановлено возбудить ходатайство предъ Саратовскимъ Губернаторомъ о немедленномъ утвержденіи настоящаго постановленія Собранія, дабы Присутствіе имѣло возможность произвести призывъ въ настоящемъ-же году по новому дѣленію.

Заслушанъ докладъ *Управы* **о дѣятельности опытно-показательнаго поля.**

По поводу той части доклада, въ которой говорится о доморощенныхъ философахъ, предпочитающихъ обработку земли наволокомъ, **гл. В. Н. Ткаченко** проситъ поручить Агрономическому Отдѣленію снестись съ Царицынскимъ Агрономическимъ Бюро о преимуществахъ и недостаткахъ „наволоки" такъ какъ онъ путемъ личныхъ своихъ опытовъ убѣдился, что въ южной части Камышинскаго уѣзда, сходныхъ по условіямъ съ сѣверной частью Цари-

цынскаго уѣзда, при наволочной обработкѣ, урожаи получаются значительно лучшіе, чѣмъ при всякой другой обработкѣ.

Далѣе, по окончаніи доклада, **гл. В. Н. Ткаченко** спрашиваетъ, сколько крестьянъ ѣздило на опытное поле на тѣ 50 р., которые были ассигнованы для устройства такихъ поѣздокъ въ 1908 году и, получивъ отвѣтъ, что человѣкъ 10—15, высказывается противъ ассигновки 100 руб. на поѣздки, а рекомендуетъ устроить новое опытное поле на городской землѣ, недалеко отъ Камышина, по дорогѣ на Розенбергъ, по Саратовскому тракту. Тутъ громадное оживленное движеніе, проѣзжающихъ масса, и тогда не пришлось бы возить крестьянъ на опытное поле. Старое-же поле можно оставить существовать на прежнемъ мѣстѣ.

о. В. В. Крѣпкогорскій: одной поѣздки на поле мало, надо съѣздить раза три въ лѣто и только тогда будетъ польза отъ поѣздки.

Гл. В. Н. Ткаченко: чтобъ понять какъ слѣдуетъ ходъ дѣла на полѣ, тамъ надо жить мѣсяцъ.

Предсѣдатель Управы Т. К. Зиньковскій высказывается за ассигновку 100 руб. на поѣздки; даже одно посѣщеніе поля можетъ принести огромную пользу дѣлу, такъ какъ посѣтитель, убѣдившись наглядно въ превосходствѣ того или иного способа обработки земли, будетъ примѣнять этотъ способъ и у себя на практикѣ.

Въ этомъ же смыслѣ высказывается и гласный **Е. Е. Зейфертъ**, ссылаясь на свой собственный примѣръ: онъ побывалъ на опытномъ полѣ и теперь завелъ у себя такую-же обработку земли, какъ тамъ.

Чл. Управы П. В. Ардюковъ ссылается на случай съ Банновскимъ старшиной, который, побывавъ въ Золотовской волости на полѣ у крестьянина Коняхина и убѣдившись наглядно въ преимуществѣ ленточнаго посѣва предъ разброснымъ, убѣдилъ въ этомъ и другихъ, и въ результатѣ крестьяне Банновской волости просятъ выслать имъ рядовую сѣялку, чтобъ ввести ленточный посѣвъ.

Гл. С. П. Рогожинъ: рѣдкими поѣздками крестьянъ на опытное поле мы дѣйствительной цѣли убѣжденія крестьянъ въ преимуществѣ извѣстныхъ культурныхъ пріемовъ при обработкѣ земли не достигнемъ, такъ какъ поле очень далеко и его видѣть могутъ только немногіе; необходимо перенести поле ближе къ городу, чтобы его могли видѣть всѣ пріѣзжающіе въ городъ изъ округа въ 50 верстъ. Стыдно вносить ассигновку на поѣздки, разъ можно перенести самое поле.

Садоводъ В. М. Швецовъ и агрономъ П. В. Кусковъ заявляютъ, что на поле ѣздятъ изъ дальнихъ селеній Камышинскаго уѣзда и затѣмъ переносятъ болѣе усовершенствованные пріемы обработки земли на свои поля и такимъ образомъ содѣйствуютъ распространенію этихъ пріемовъ среди своихъ односельчанъ по всему уѣзду.

Гл. В. В. Кузнецовъ высказывается за устройство опытнаго поля на городской землѣ, но не слѣдуетъ забрасывать и существующаго [illegible].

Гл. Н. М. Булатовъ: поле существуетъ 4 года, закрывать его не слѣдуетъ, а надо на практикѣ использовать результаты сдѣланныхъ уже опытовъ. 100 руб. на поѣздки надо ассигновать; вопросъ о переносѣ опытнаго поля и проч. слѣдуетъ отложить до будущаго Собранія, а сейчасъ просить отвести еще участокъ для показательнаго поля на городской землѣ.

Гл. Я. И. Шмидтъ: гл. Рогожинъ сказалъ, что стыдно расходовать 100 руб. для поѣздокъ на опытное полѣ, а я думаю, что намъ будетъ не стыдно, если мы внесемъ эту сумму; вѣдь надо-же дать возможность и отдаленному крестьянину хотя-бы одинъ разъ попасть на это поле, а впослѣдствіи онъ, заинтересовавшись имъ, самъ пріѣдетъ на это поле и никакихъ денегъ на поѣздки уже требовать не будетъ. Поле, конечно, не на мѣстѣ; это таже ошибка, какая произошла и съ постройкой больницы въ Топовкѣ, но такъ какъ оно обслуживаетъ свои цѣли, то я безъ всякаго стыда стою за внесеніе въ смѣту 100 руб. на поѣздки.

Предсѣдатель Собранія М. Х. Готовицкій тоже высказывается за ассигновку 100 руб. на поѣздки, такъ какъ польза отъ такихъ посѣщеній поля несомнѣнна. Во время своихъ частыхъ служебныхъ поѣздокъ по уѣзду, ему неоднократно приходилось слышать отъ крестьянъ заявленіе о желаніи побывать на опытномъ полѣ, но задерживаетъ ихъ отсутствіе средствъ на поѣздку, и съ такого рода заявленіями Собраніе должно считаться; только 100 руб. будетъ на поѣздки, пожалуй, недостаточно.

За ассигновку высказывается и гл. **П. И. Сапожниковъ.**

После дальнѣйшаго обмѣна мнѣній между гласными, **Собраніе приняло докладъ Управы и въ смѣту на содержаніе опытнаго поля внесло 1500 руб., на будку для метеорологической станціи 20 руб. и на поѣздку крестьянъ на поле—100 р. Вмѣстѣ съ тѣмъ постановлено ходатайствовать предъ Департаментомъ Земледѣлія объ учрежденіи**

при полѣ метеорологической станціи, ходатайствовать предъ тѣмъ-же Департаментомъ о принятіи расходовъ въ размѣрѣ 360 руб. на содержаніе завѣдующаго полемъ и просить Камышинскую Землеустроительную Комиссію объ ассигнованіи на поѣздки крестьянъ на опытное поле 200 руб, Проэктъ устройства образцоваго опытнаго хозяйства принять.

Представитель удѣла М. А. Кнорре и гл. С. П. Рогожинъ рекомендовали имѣть въ виду при ходатайствѣ о метеорологической станціи, что Главная физическая Обсерваторія даромъ высылаетъ всѣ необходимые физическіе инструменты, при условіи давать ей мѣсячные отчеты.

По вопросу о перенесеніи опытнаго поля на другое мѣсто и объ устройствѣ новыхъ опытныхъ и показательныхъ полей, о которыхъ заявляли гласные В. Н. Ткаченко, С. П. Рогожинъ и др., Собраніе **постановило: поручить Управѣ разработать къ ближайшему Собранію, совмѣстно съ экономическимъ совѣтомъ, вопросъ,—является-ли необходимость въ перенесеніи земскаго опытно-показательнаго поля на другое мѣсто, нужно-ли устройство новыхъ опытныхъ и показательныхъ полей и, если нужно, то-гдѣ и на какихъ основаніяхъ.**

Послѣ этого объявленъ перерывъ до 7 час. вечера.

Журналъ № 6-й

засѣданія XXXXIII Камышинскаго очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Вечернее засѣданіе 27 сентября 1908 года.

Въ засѣданіи участвовали: Предсѣдатель Собранія М. Х. Готовицкій, Предсѣдатель Управы Т. К. Зиньковскій, Члены Управы: Е. Х. Брандтъ и П. В. Ардюковъ, представители: духовенства о. В. В. Крѣпкогорскій, казны—И. М. Пауткинъ, удѣла—М. А. Кнорре и гласные: В. Н. Ткаченко, Н. М. Булатовъ, А. Е. Чуевъ, П. И. Сапожниковъ, Ф. Н. Курсековъ, В. В. Кузнецовъ, Ф. Е. Масловъ, Я. И. Шлидтъ, Х. Д. Штаубъ, Е. Е. Зейфертъ, Е. К. Мулинъ и Е. К. Проппъ.

Засѣданіе открыто въ 8 час. вечера, при секретарѣ о. Крѣпкогорскомъ.

Заслушаны и утверждены журналы Собраній № 4 и 5.

По докладу Управы **о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній Собраніе постановило: программу «Сельскохозяйственнаго Листка» утвердить слѣдующую:**

1) Популярныя статьи по сельскому хозяйству, садоводству и прочимъ, соприкасающимися съ ними областями.

2) Агрономическая дѣятельность Камышинскаго Земства.

3) Мѣропріятія Правительства и другихъ земствъ по улучшенію сельскаго хозяйства.

4) Свѣдѣнія о дѣятельности земскихъ опытно-показательныхъ полей, питомниковъ и др.

5) Дѣятельность мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ, кредитныхъ товариществъ и прочихъ кооперативныхъ учрежденій въ уѣздѣ.

6) Совѣты по сельскому хозяйству и садоводству, примѣнительно къ ближайшимъ хозяйственнымъ моментамъ (и работамъ) въ уѣздѣ.

7) Свѣдѣнія о состояніи посѣвовъ, урожаѣ и пр. въ уѣздѣ.

8) Отдѣлъ вопросовъ, исходящихъ отъ подписчиковъ и отвѣтовъ на нихъ редакціи „Листка“ по вопросамъ сельскаго хозяйства и кредита.

9) Отдѣлъ справочный земскій (о складахъ, полученіи и продажѣ орудій, машинъ, сѣмянъ и т. д.).

10) Объявленія (постороннія).

«Листокъ» долженъ издаваться параллельно на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ.

Проэктируемый органъ наименовать «Сельскохозяйственный Листокъ Камышинскаго Уѣзднаго Земства».

Подписную плату за него установить въ 60 коп. (съ пересылкой) за годовой экземпляръ.

Установить безплатную высылку «Листка» всѣмъ уѣзднымъ гласнымъ, сельскохозяйственнымъ обществамъ, кредитнымъ товариществамъ и всѣмъ лицамъ, оказывающимъ свое содѣйствіе и помощь въ области земскихъ агрономическихъ мѣропріятій, а также принимающимъ то или иное участіе въ изданіи „Листка“ (въ качествѣ сотрудниковъ, корреспондентовъ и т. д.).

Просить Камышинскую Городскую Думу объ ассигнованіи какой либо суммы на изданіе «Листка».

Просить о томъ-же Камышинскую Уѣздную Землеустроительную Комиссію.

Редакторомъ «Листка» Собраніе постановило представить Предсѣдателя Управы Т. К. Зиньковскаго.

Комиссіи, въ коихъ состоялъ гл. Н. М. Булатовъ, за выходомъ его, **дополнены слѣдующими лицами:**

Ревизіонная Комиссія, въ составъ коей входятъ А. Я. Шеферъ, М. А. Ковалевъ, Ф. Н. Курсековъ, Е. Е. Зейфертъ, В. В. Кузнецовъ и А. К. Мулинъ, дополнена гл. Х. Д. Штаубъ и И. М. Пауткинымъ.

Бюджетная, состоящая изъ Я. И. Шлидта, А. Я. Шефера, Е. К. Проппа, А. К. Мулина, В. В. Кузнецова и В. Н. Ткаченко, дополнена П. И. Сапожниковымъ, М. А. Ковалевымъ, о. В. В. Крѣпкогорскимъ, И. М. Пауткинымъ и М. А. Кнорре.

Медицинскій Совѣтъ, состоящій изъ М. А. Ковалева, А. Е. Чуева, Е. Е. Зейферта, Х. Д. Штауба и Я. И. Шлидта, пополненъ гл. В. Н. Ткаченко.

Ветеринарный Совѣтъ, состоящій изъ гл. В. Н. Ткаченко, Е. Е. Зейферта и С. В. Ванѣева, пополненъ гл. С. П. Рогожинымъ и Е. К. Проппъ.

Заслушанъ и **принятъ докладъ Управы о дѣятельности руднянскаго показательнаго поля и на содержаніе его въ смѣту внесено 500 руб.**

Заслушанъ докладъ Управы **о мѣропріятіяхъ по улучшенію полеводства** и письмо землевладѣльца А. А. Пѣвцова съ предложеніемъ отвести подъ показательное поле около Бобровки на 10 лѣтъ 10 дес. и 500 руб. на первоначальное его обзаведеніе; кромѣ того г. Пѣвцовъ предлагаетъ съ полдесятины подъ питомникъ и огородъ.

По поводу этого предложенія **Собраніе постановило: предлагаемый участокъ принять въ завѣдываніе земства на 10 лѣтній срокъ, Управѣ поручить разработать планъ использованія участка, а г. Пѣвцову выразить отъ имени Собранія благодарность.**

По докладу **объ улучшеніи полеводства Собраніе, согласно предложенію Управы и Бюджетной Комиссіи, постановило: ассигновать на пріобрѣтеніе 20 рядовыхъ сѣялокъ для арендпаго пользованія населеніемъ 2000 руб. и на приглашеніе 10 временныхъ инструкторовъ 500 руб. Кромѣ того Управа должна купить 50 сѣялокъ на средства склада, съ тѣмъ, чтобы расходъ этотъ былъ покрытъ въ будущемъ году изъ суммъ уѣзднаго сбора. Затѣмъ постановлено ходатайствовать предъ правительствомъ о безпроцентной ссудѣ въ 15 тысячъ рублей на 10 лѣтъ, для покупки** 150 **сѣялокъ. По числу сѣялокъ должно быть приглашено и соотвѣтственное количество инструкторовъ;** при этомъ постановлено имѣть въ виду заявленіе гл. В. Н. Ткаченко приглашать вмѣсто инструкторовъ со стороны— мѣстныхъ жителей, которыхъ заблаговременно и подготовить къ управленію сѣялками, что будетъ стоить гораздо дешевле; имѣть также въ виду заявленіе о. В. В. Крѣпкогорскаго, чтобъ провѣрка сѣялокъ производилась на складѣ.

Въ смѣту на два показательныхъ поля ассигновано 410 руб., въ фондъ на пріобрѣтеніе углерода 800 руб. и на ремонтъ и расширеніе подвала для храненія углерода 98 р.; при этомъ установлено, чтобъ углеродъ продавался не ниже его заготовительной стоимости.

Затѣмъ **постановлено признать необходимымъ наравнѣ съ зерноочистительными пунктами организацію таковыхъ-же разъѣздныхъ обозовъ.**

Заслушанъ докладъ Управы **по улучшенію животноводства.**

Гл. Н. М. Булатовъ возражаетъ противъ утвержденія доклада, будто до сего времени земствомъ ничего не было сдѣлано въ области улучшенія животноводства, такъ какъ ему извѣстно, что въ Камышинскомъ уѣздѣ были случные пункты въ Каменкѣ, Норкѣ, Саламатинѣ и Камышинѣ.

Существованіе пунктовъ въ прежнее время подверждаютъ и гл. В. Н. Ткаченко, М. Х. Готовицкій, Е. Х. Брандтъ и Я. И. Шлидтъ. Послѣдніе добавляютъ, что если попытки устройства такихъ пунктовъ не принесли желательныхъ результатовъ, то только потому, что казенные конюхи злоупотребляли своимъ положеніемъ, чѣмъ и отбили охоту у населенія содержать пункты.

Далѣе, гласный Н. М. Булатовъ возражаетъ и противъ предложенія Управы выдавать ссуды только на перечисленные въ докладѣ улучшенныя породы производителей, такъ какъ могутъ оказаться хозяева, желающіе пріобрѣсти производителей другихъ породъ. Лучше измѣнить этотъ пунктъ доклада въ томъ смыслѣ, что на перечисленныя породы ссуда выдается *преимущественно*.

Предсѣдатель Управы Т. К. Зиньковскій: въ докладѣ упрека прежнему составу Управы и Собранія не было; Управа только констатировала фактъ; вѣдь нельзя-же перечисленными случаями доказать, что земство дѣлало въ этой области все что слѣдовало-бы сдѣлать. Относительно измѣненія пункта о породахъ Предсѣдатель Управы ничего не имѣетъ противъ внесенія поправки, что породы эти рекомендуются преимущественно, а не исключительно.

Собраніе **постановило: предложеніе о покупкѣ производителей измѣнить въ томъ смыслѣ, что перечисленныя породы рекомендуется пріобрѣтать преимущественно, а не исключительно**, а изъ заключительныхъ предложеній доклада исключить слѣдующую фразу: «выражая сожалѣніе, что до настоящаго времени Камышинское Земство не принимало никакихъ мѣръ къ поднятію продуктивности сельско-хозяйственныхъ животныхъ въ своемъ уѣздѣ», такъ кахъ эта фраза не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. **Предложенія Управы принять въ слѣдующемъ видѣ:**

1) Земское Собраніе констатируетъ настоятельную нужду въ планомѣрной организаціи мѣропріятій по улучшенію животноводства въ Камышинскомъ уѣздѣ и поручаетъ Земской Управѣ къ будущей очередной сессіи Собранія разработать детально планъ этихъ мѣропріятій.

2) Для выясненія современнаго состоянія животноводства въ Камышинскомъ уѣздѣ Земское Собраніе поручаетъ Управѣ разработать программу мѣстнаго изслѣдованія скотоводства и внести на обсужденіе въ сессію 1909 года.

3) Признать, что открытіе случныхъ пунктовъ съ казенными жеребцами въ г. Камышинѣ и с. Ершовкѣ весьма желательно, и вмѣстѣ съ тѣмъ уполномочить Управу под-

держивать всѣ ходатайства, поступающія изъ уѣзда по этому вопросу.

4) Ассигновать на мелкіе расходы по учрежденію случныхъ пунктовъ съ казенными жеребцами 50 руб.

5) Разрѣшить расходовать меліоративный кредитъ въ 10000 руб. по мѣрѣ надобности на выдачу ссудъ для покупки племенныхъ животныхъ и устройство скотныхъ дворовъ, конюшенъ и свинаренъ,

6) Одобрить перечисленныя въ докладѣ добавленія и поясненія къ условіямъ выдачи ссудъ,

Заслушанъ докладъ Управы **о ссудѣ на расширеніе агрономическихъ мѣропріятій.**

Гл. Н. М. Булатовъ: докладъ производитъ крайне неубѣдительное впечатлѣніе. Принятіемъ такого доклада мы заранѣе предрѣшаемъ увеличеніе смѣты на много лѣтъ впередъ, почти на 6000 руб. ежегодно, что крайне нежелательно, тѣмъ болѣе, что безъ многихъ проэктируемыхъ Управой мѣропріятій, напримѣръ, организаціи курсовъ, свободно можно обойтись.

Предсѣдатель Собранія М. Х. Готовицкій: вѣдь проэктируемый заемъ въ 25 тысячъ рублей рано или поздно надо будетъ платить, между тѣмъ денежное положеніе земства самое стѣсненное.

Предсѣдатель Управы Т. К. Зиньковскій предлагаетъ передать докладъ на предварительное обсужденіе Экономическаго Совѣта.

Собраніе, согласившись съ этимъ, **постановило передать докладъ о ссудѣ на расширеніе агрономическихъ мѣропріятій на обсужденіе Экономическаго Совѣта.**

Докладъ о кассѣ мелкаго кредита и о дѣятельности сельскохозяйственныхъ складовъ Земства переданы на заключеніе Бюджетной Комиссіи.

Заслушанъ докладъ Управы **объ организаціи собиранія сельскохозяйственныхъ свѣдѣній.**

Гл. Н. М. Булатовъ высказывается противъ ассигновки 600 руб. на вознагражденіе добровольныхъ корреспондентовъ; достаточно будетъ посылать имъ сводныя свѣдѣнія.

Предсѣдатель Управы Т. К. Зиньковскій и агрономъ П. В. Кусковъ объясняютъ Собранію, что имѣется въ виду не вознаграждать корреспондентовъ за трудъ, а давать имъ книги или газеты по ихъ выбору, въ видѣ подарковъ, дабы они считали потомъ себя нравственно обязанными аккуратно посылать требуемыя свѣдѣнія. Такой порядокъ существовалъ и въ Саратовской

Губернской Земской Управѣ, и собираемыя такимъ путемъ свѣдѣнія представляли громадной цѣнности статистическій матеріалъ. Были случаи изъ жизни нашего-же земства, когда на запросы, посланные 300 лицамъ, отвѣты получались только отъ 50; конечно, такія отрывочныя, неполныя свѣдѣнія особой цѣнности имѣть не могутъ.

Предсѣдатель Собранія М. Х. Готовицкій: до сего времени у насъ по смѣтѣ были все прибавки; мы поступаемъ такъ, какъ будто у насъ прекрасный урожай, а между тѣмъ этому-же Собранію придется ходатайствовать о продовольственной помощи для нуждающихся, о ссудѣ на прокормъ скота, на сѣмена и проч. Надо быть осмотрительными въ расходахъ.

Гл. Я. И. Шлидтъ: въ Бюджетной Комиссіи тоже раздавались голоса противъ ассигновки 600 руб. на корреспондентовъ, причемъ онъ былъ тоже въ числѣ высказывавшихся противъ внесенія въ смѣту 600 руб., такъ какъ полагаетъ, что корреспонденты будутъ посылать свѣдѣнія въ Управу не за какой нибудь подарокъ въ 3 рубля.

Предсѣдатель Управы Т. К. Зиньковскій: смѣта по агрономіи увеличена на 5—6 тысячъ рублей, но плоды такой ассигновки могутъ быть столь велики, что можно игнорировать фактъ неурожая. Подарокъ въ видѣ книгъ или газетъ въ 3 рубля для сельскаго учителя— цѣнное пріобрѣтеніе и нравственно будетъ обязывать получившаго сообщать Управѣ желательныя свѣдѣнія.

Гл. Н. М. Булатовъ: у насъ выходитъ, что не подарки для корреспондентовъ, а корреспонденты для подарковъ. Врачи такими подарками интересоваться не будутъ, а учителя на половину, въ лѣтнее, т. е. самое нужное для бюро время, изъ селъ выѣзжаютъ; тогда теряется и смыслъ въ подаркахъ. Необходимо сумму въ 600 руб. изъ смѣты исключить,

о. В. В. Крѣпкогорскій обращаетъ вниманіе, что въ прежнее время всякія новыя ассигновки доводились до свѣдѣнія гласныхъ заблаговременно, дабы они могли подумать о нихъ на досугѣ, а теперь имъ приходится ассигновывать средства по докладамъ только что полученнымъ; въ результатѣ, мы не знаемъ сколько мы уже ассигновали и что предстоитъ ассигновать еще. Затѣмъ гласный находитъ необходимымъ, чтобы Управа познакомила Собраніе съ финансовымъ положеніемъ земства: сколько за земствомъ долговъ, кому оно должно и каково состояніе счетовъ земскаго склада. Далѣе, о. Крѣпкогор-

скій находитъ желательнымъ, чтобъ предсѣдательствовалъ въ Бюджетной Комиссіи не Предсѣдатель Управы, а другое лицо.

Къ этому послѣднему предложенію присоединяется и гласный **Н. М. Булатовъ**, находя неудобнымъ положеніе, когда Предсѣдателю приходится и защищать свои предложенія и руководить преніями

Гл. В. Н. Ткаченко присоединяется къ заявленію о. Крѣпкогорскаго: Собранію предстоитъ еще ассигновать огромныя суммы на народное образованіе, а при неосвѣдомленности о рессурсахъ земства трудно дѣлать новыя ассигнованія. Не надо навязывать долговъ будущему Собранію.

Докладчикъ Бюджетной Комиссіи **Я. И. Шлидтъ** заявляетъ, что въ Бюджетной Комиссіи гласные держатъ себя по отношенію къ Предсѣдателю Управы независимо, и предложенія его проходятъ не единогласно. Никакого давленія со стороны Предсѣдателя на гласныхъ не замѣчается, да и обидно было-бы для гласныхъ подозрѣвать ихъ въ недостаткѣ мужества.

Въ этомъ-же смыслѣ высказываются и гласные А. К. Мулинъ, В. В. Кузнецовъ и П. В. Ардюковъ.

Предсѣдатель Собранія М. Х. Готовицкій заявляетъ, что никто не думалъ упрекать Т. К. Зиньковскаго въ насиліи надъ мнѣніемъ гласныхъ, а рѣчь идетъ о неудобствахъ совмѣщенія.

Ставится на баллотировку вопросъ, угодно-ли Собранію, чтобъ Предсѣдателемъ въ Бюджетной Комиссіи былъ Предсѣдатель Управы. Собраніе большинствомъ голосовъ отвѣтило утвердительно.

Затѣмъ **на вопросъ,—вносить-ли въ смѣту 600 руб. на корреспондентовъ, доставляющихъ статистическія свѣдѣнія Управѣ, Собраніе отвѣтило отрицательно.**

400 рублей на счетчика и печатаніе бланковъ Собраніемъ въ смѣту внесены.

Послѣ этого объявленъ перерывъ до 11 час. слѣдующаго утра.

Журналъ № 7-й

засѣданія XXXXIII Камышинскаго очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Утреннее засѣданіе 28-го сентября 1908 года.

Въ засѣданіи участвовали: Предсѣдатель Собранія М. Х. Готовицкій, Предсѣдатель Управы Т. К. Зиньковскій, Члены Управы: Е. Х. Брандтъ и П. В. Ардюковъ, представители: духовенства—о. В. В. Крѣпкогорскій, казны—И. М. Пауткинъ, удѣла—М. А. Кнорре и гласные: В. Н. Ткаченко, Н. М. Булатовъ, А. Е. Чуевъ, П. И. Сапожниковъ, С. П. Рогожинъ, М. А. Ковалевъ, Ф. Н. Курсековъ, В. В. Кузнецовъ, Ф. Е. Масловъ, Я. И. Шлидтъ, Х. Д. Штаубъ, Е. Е. Зейфертъ А. К. Мулинъ и Е. К. Проппъ.

Засѣданіе открыто въ 11½ час. дня, при секретарѣ о. Крѣпкогорскомъ.

Разсмотрѣны и **утверждены слѣдующія ассигновки по агрономіи** на 1909 годъ, по представленной Управой смѣтѣ: изъ уѣзднаго сбора—на содержаніе агрономическаго персонала 3110 руб. и на дополнительное вознагражденіе служащихъ по Бюро 165 руб.; изъ средствъ склада: на содержаніе центральнаго склада 2268 руб., на содержаніе отдѣленія въ Рудня 1960 руб., на отдѣленіе въ Золотомъ 700 руб., на отдѣленіе въ Лѣсномъ-Карамышѣ 750 руб., на жалованье Золотовскому агроному 640 руб., на разъѣзды служащихъ по складамъ 200 руб., на содержаніе плодоваго питомника 1600 руб., на борьбу съ вредителями садоводства 350 руб. и на дополнительное вознагражденіе служащимъ по Экономическому Бюро 345 руб.

Заслушаны предложенія Бюджетной Комиссіи по докладу Управы **о кассѣ мелкаго кредита и постановлено: принять нормальный уставъ кассъ, а докладъ принять съ слѣдующими измѣненіями:**

1) Проценты за ссуды взимать отъ 8 до 12 годовыхъ.

2) По вкладамъ платить: по срочнымъ до года 5%, на годъ и болѣе—6%. По безсрочнымъ вкладамъ платить 6%, но если вкладъ будетъ затребованъ ранѣе, но не

ранѣе 6 мѣсяцевъ, то расчетъ производится изъ 5% годовыхъ, а до 6 мѣсяцевъ—изъ 4%.

Ссуды изъ кассы, ввиду новизны дѣла, въ 1-й годъ выдавать лишь сельскохозяйственнымъ обществамъ, волостнымъ обществамъ и товариществамъ, кредитнымъ кассамъ и не выдавать единоличнымъ заемщикамъ. На расходы по содержанію кассы позаимствовать изъ текущихъ средствъ Управы 580 р., которые должны быть потомъ покрыты изъ прибылей кассы.

Послѣ этого Земскимъ Собраніемъ, по предложенію Предсѣдателя Управы, сдѣланы слѣдующія постановленія:

1) Возбудить надлежащее ходатайство о принятіи содержанія завѣдующаго, въ суммѣ 480 руб., на счетъ казны.

2) Ходатайствовать о безплатномъ отводѣ земству подъ опытное поле 60 десятинъ усадебной земли, съ постройками, пріобрѣтенной Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ у Петрово-Соловово, при с. Лемешкинѣ. Если при этомъ земству будутъ поставлены какія либо условія, то Управа должна доложить о нихъ Земскому Собранію.

3) Подтвердить ходатайство земства о коростинскомъ казенномъ участкѣ.

4) Поддержать ходатайство Рогаткинскаго сельскохозяйственнаго общества о присылкѣ имъ за счетъ казны породистаго производителя—бугая.

Предсѣдатель Собранія М. Х. Готовицкій возбуждаетъ вопросъ о необходимости ходатайствовать предъ правительствомъ объ отпускѣ средствъ на продажу хлѣба по заготовительной цѣнѣ. Крестьяне жалуются, что хлѣбъ очень дорогъ. Губернаторъ, насколько ему извѣстно, подготовилъ въ Петербургѣ почву, благопріятную для такого ходатайства.

Гл. Н. М. Булатовъ: Правительство замѣнило въ уѣздѣ выдачу продовольственныхъ ссудъ общественными работами. Предполагается израсходовать на работы болѣе полумилліона рублей. Надо облегчить нуждающимся возможность и купить на заработанныя деньги хлѣбъ по дешевой цѣнѣ, что можно достичь займомъ средствъ на продажу хлѣба по заготовительной цѣнѣ; хлѣбъ-же покупать не только на мѣстахъ, но и доставлять со стороны.

Предсѣд. Земской Управы Т. К. Зпьковскій оглашаетъ докладъ Управы о помощи пострадавшему отъ неурожая населенію, гдѣ въ числѣ средствъ указана и продажа хлѣба по заготовительной цѣнѣ.

Гл. М. А. Ковалевъ находитъ необходимымъ ходатайствовать объ отпускѣ средствъ на продажу хлѣба по

заготовительной цѣнѣ въ суммѣ 300 тысячъ рублей, такъ какъ, въ сравненіи съ 1905 годомъ, когда было прислано хлѣба на 200 тысячъ рублей, нынѣшній годъ находится не въ такихъ благопріятныхъ условіяхъ, потому что запасы хлѣба истощились.

Въ такомъ-же размѣрѣ исчисляетъ сумму на покупку хлѣба для продажи по заготовительной стоимости и гласный **Н. М. Булатовъ.**

По вопросу объ условіяхъ продажи хлѣба гласные **С. П. Рогожинъ, В. Н. Ткаченко, А. К. Мулинъ** и другіе высказываются за продажу хлѣба за наличный расчетъ, такъ какъ иначе на этомъ хлѣбѣ могутъ спекулировать. Самую заготовку хлѣба необходимо произвести, по возможности, скорѣе, такъ какъ съ закрытіемъ навигаціи, цѣны на хлѣбъ, несомнѣнно, повысятся.

Земское Собраніе **постановило: ходатайствовать предъ правительствомъ о скорѣйшемъ отпускѣ Камышинскому земству 300 тысячъ рублей на организацію въ уѣздѣ продажи хлѣба и муки по заготовительной стоимости, съ обязательствомъ земства въ исправномъ возвратѣ полученныхъ средствъ.**

Ходатайство это направить чрезъ г. Губернатора, по телеграфу.

Организація и условія продажи хлѣба должны быть выработаны Управой совмѣстно съ Комиссіей изъ уѣздныхъ гласныхъ—В. В. Кузнецова и Е. Е. Зейферта и всѣхъ гласныхъ, живущихъ въ городѣ.

Далѣе, Собраніе по докладу Управы **постановило: возбудить соотвѣтствующее ходатайство, чтобы яровыя сѣмена для нуждающихся покупались на мѣстахъ и притомъ заблаговременно.**

Заслушанъ докладъ Управы **о прокормѣ скота.**

Послѣ замѣчаній гласныхъ о нѣкоторыхъ неточностяхъ въ докладѣ (перенесеніе волостей по нуждѣ въ ссудѣ изъ разряда въ разрядъ, о включеніи въ число нуждающихся Красноярскую волость и проч.), Земское Собраніе **постановило: возбудить надлежащее ходатайство о ссудѣ на прокормъ скота въ Камышинскомъ уѣздѣ въ размѣрѣ 480 тысячъ рублей,** съ тѣмъ, чтобы по разрѣшеніи ссуды, было созвано экстренное Собраніе для окончательнаго распредѣленія ссуды между нуждающимися по сельскимъ обществамъ и установленія способовъ и порядка раздачи ссудъ.

Заслушанъ докладъ Управы **о продовольственной помощи нуждающимся.** По поводу той части доклада, въ

которой говорится о заболѣваніяхъ гингевитомъ, Предсѣдатель Собранія сообщаетъ, что по наведеннымъ имъ справкамъ, подтвержденнымъ и мѣстнымъ врачемъ, установлено, что заболѣванія эти нельзя поставить въ непосредственную связь съ недоѣданіемъ, а, скорѣе, они объясняются нечистымъ содержаніемъ полости рта.

Предсѣдатель Управы Т. К. Зиньковскій сообщаетъ, что свѣдѣнія о гингевитѣ получены Управой оффиціально отъ участковаго врача по Руднянской и Бурлукской волостямъ.

Гл. В. В. Кузнецовъ самъ съ фельдшеромъ и врачемъ осматривалъ больныхъ деснами въ Руднѣ, но тогда выяснилось, что заболѣванія были отъ неопрятности; потомъ этихъ больныхъ лѣчили въ больницѣ.

Гл. А. А. Мулинъ заявляетъ, что въ прошломъ году нуждающихся въ продовольственной помощи было въ нѣсколько разъ больше, чѣмъ раздавалось пайковъ, поэтому размѣръ пайковъ приходилось значительно сокращать. Въ нынѣшнемъ году нужда еще большая.

Гл. Е. К. Проппъ и В. В. Кузнецовъ заявляютъ, что населеніе тѣхъ мѣстностей, гдѣ они выдавали пайки, предпочитаютъ пайки открытію столовыхъ, такъ какъ завѣдующіе столовыми нерѣдко злоупотребляютъ своимъ положеніемъ.

Послѣ дальнѣйшаго обмѣна мнѣній между гласными, Земское Собраніе **постановило: ходатайствовать предъ правительствомъ и Комитетомъ благотворительной помощи объ отпускѣ 347204 руб. на благотворительную помощь нуждающимся въ Камышинскомъ уѣздѣ, въ томъ числѣ мѣщанамъ и жителямъ города, занимающимся хлѣбопашествомъ.** Управу просить немедленно озаботиться обезпеченіемъ нуждающагося населенія продовольственной помощью и объ организаціи этого дѣла доложить ближайшему Земскому Собранію.

Пироговскому обществу, обществу Евангелическихъ полевыхъ лазаретовъ, гласнымъ, медицинскимъ и ветеринарнымъ врачамъ и волостнымъ старшинамъ, принимавшимъ участіе въ продовольственной помощи населенію, Собраніе постановило выразить свою глубокую благодарность.

Послѣ этого объявленъ перерывъ засѣданія до 8 час. вечера.

Журналъ № 8-й

засѣданія XXXXIII Камышинскаго очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Вечернее засѣданіе 28 сентября 1908 года.

Въ засѣданіи участвовали: Предсѣдатель Собранія М. Х. Готовицкій, Предсѣдатель Управы Т. К. Зиньковскій, Члены Управы: Е. Х. Брандтъ и П. В. Ардюковъ, представители: духовенства—о. В В. Крѣпкогорскій, казны—И. М. Пауткинъ, удѣла--М. А. Кнорре и гласные: В. Н. Ткаченко, Н. М Булатовъ. А. Е. Чуевъ, П. И. Сапожниковъ, С. П. Рогожинъ, М. А. Ковалевъ, Ф. Н. Курсековъ, В. В. Кузнецовъ, Ф. Е. Масловъ, Я. И. Шлидтъ, Х. Д. Штаубъ, Е. Е. Зейфертъ, Е. К. Мулинъ и Е. К. Проппъ.

Засѣданіе открыто въ 8 час. вечера, при секретарѣ о. Крѣпкогорскомъ.

Утверждены журналы Собранія № 6 и 7.

Возобновлены въ памяти г.г. гласныхъ **постановленія школьной Комиссіи 7—8 сентября 1908 г.**

Заслушанъ **докладъ Члена Училищнаго Совѣта отъ земства А. Е. Чуева, по народному образованію.**

Согласно предложенію докладчика, **постановлено:**

1) Поручить Земской Управѣ войти въ сношеніе съ подлежащими обществами по вопросу объ открытіи въ наиболѣе людныхъ селеніяхъ 2-хъ классныхъ министерскихъ училищъ.

2) Просить губернское земство объ ассигнованіи средствъ на ссуды и пособія обществамъ для постройки новыхъ училищъ.

и 3) Ходатайствовать предъ правительствомъ объ отпускѣ средствъ на учителей русскаго языка первое время хотя въ тѣ нѣмецкія школы, гдѣ учащихся болѣе 100 на одного учителя.

Докладчику Собраніемъ выражена благодарность.

Заслушанъ докладъ Управы по вопросу **о всеобщемъ обученіи въ уѣздѣ.**

Гл. Н. М. Булатовъ заявлаетъ, что утвержденіе Управы, будто школы церковныя относятся къ низшему

типу училищъ не соотвѣтствуетъ дѣйствительности, т. к. ему лично извѣстно, что школы эти почти ничѣмъ не разнятся отъ земскихъ. Затѣмъ гласный проситъ дать ему справку, о перечисленіи какихъ церковныхъ школъ въ земскія возбуждались обществами ходатайства.

Предсѣдатель Управы Т. К. Зиньковскій объясняетъ, что вопросъ о преимуществахъ того или иного типа школъ зависитъ отъ установившагося взгляда на эти школы, и, по мнѣнію Земской Управы, церковныя школы представляютъ низшій типъ школъ, по сравненію съ земскими, да и самъ гласный Булатовъ въ 1906 г. сравнивалъ земскія школы съ электрическими фонарями, а церковныя—съ керосиновыми лампами. О перечисленіи церковныхъ школъ въ земскія просили Мазалевское и Мѣловатское общества (читаетъ приговоръ послѣдняго).

Гл. Н. М. Булатовъ сообщаетъ, что его сравненіе церковныхъ школъ съ керосиновыми лампами было не личной его оцѣнкой церковныхъ школъ, а приведено было какъ сравненіе высказанныхъ въ Собраніи отдѣльными гласными мнѣній о земскихъ и церковныхъ школахъ.

о. В. В. Крѣпкогорскій сообщаетъ, что приведенныя два ходатайства обществъ о переводѣ церковныхъ школъ въ земскія вызваны были не недостатками этихъ школъ, а совершенно посторонними соображеніями. Было болѣе пяти просьбъ о переводѣ и земскихъ школъ въ церковныя; Антиповское общество предлагало квартиры земскихъ учителей подъ церковную школу, но Отдѣленіе даже и не обсуждало этого вопроса.

Предсѣдатель Управы замѣчаетъ, что о. Крѣпкогорскій говоритъ не о переменованіи земской школы, а объ использованіи учительскихъ квартиръ, что не одно и тоже.

о. В. В. Крѣпкогорскій по поводу доклада Управы о всеобщемъ обученіи заявляетъ, что ходатайство относительно общедоступнаго обученія въ уѣздѣ возбуждается и Епархіальнымъ Отдѣленіемъ. Между тѣмъ, можетъ случиться, что свѣдѣнія, представляемыя земствомъ, разойдутся съ подобными же свѣдѣніями Отдѣленія; тогда они возбудятъ подозрѣніе своей достовѣрностью, что можетъ повести къ задержкѣ въ удовлетвореніи ходатайствъ. Необходимо согласованіе свѣдѣній земства съ свѣдѣніями Отдѣленія, и тогда никакихъ недоразумѣній не будетъ. Въ этихъ цѣляхъ Отдѣленіе

уже входило къ Саратовскому Губернатору и въ Земскую Управу, кажется въ мартѣ мѣсяцѣ, съ просьбой объ организаціи междувѣдомственнаго совѣщанія для совмѣстнаго обсужденія вопроса о введеніи всеобщаго обученія въ уѣздѣ, но, ввиду, вѣроятно, запоздалости этой просьбы, такое Совѣщаніе организовано не было. Касаясь типа школъ, о. Крѣпкогорскій заявляетъ, что программа церковныхъ школъ схожа съ земской, только славянскому языку удѣлено нѣсколько больше уроковъ. Лишь въ 2-хъ комплектныхъ земскихъ училищахъ программа расширена внесеніемъ въ нее уроковъ исторіи и географіи.

Предсѣдатель Управы объясняетъ, что ввиду срочности, ходатайство земства направлено было Губернатору въ январѣ мѣсяцѣ, просьба-же о междувѣдомственномъ совѣщаніи была получена позже. Противъ согласованія свѣдѣній въ особомъ совѣщаніи онъ ничего не имѣетъ.

Гл. А. Е. Чуевъ добавляетъ, что, во избѣжаніе недоразумѣній, копія ходатайства земства была сообщена Епархіальному Училищному Совѣту.

Земское Собраніе **постановило: вновь возбудить предъ правительствомъ ходатайство о помощи на введеніе всеобщаго обученія въ Камышинскомъ уѣздѣ въ томъ именно объемѣ, какъ установлено въ докладѣ Управы. Управѣ поручить для согласованія свѣдѣній, касающихся народнаго образованія, созвать междувѣдомственное совѣщаніе.**

Заслушано **письмо Попечителя Котовскаго земско-общественнаго училища Ф. Т. Карпова о ссудѣ въ 500 руб. на достройку новаго училища въ Котовѣ. Постановлено поручить Управѣ выяснить, можно-ли разсчитывать на субсидію изъ средствъ губернскаго земства и, въ утвердительномъ случаѣ, выдать подъ эту субсидію 500 руб. на достройку училища.**

Заслушаны предложенія Управы **о переводѣ нѣкоторыхъ учителей въ разрядъ пользующихся установленными земствомъ прибавками.** Учащіе эти слѣдующіе: Александра Николаевна Дубровская, Михаилъ Петровичъ Шевченко, Антонина Ивановна Рязанова, Семенъ Ивановичъ Моховъ, Степанида Дмитріевна Куликова, Иванъ Ивановичъ Копьевъ, Елена Ивановна Крестовоздвиженская, Капитолина Ивановна Михайлова, Варвара Семеновна Преображенская, Варвара Алексѣевна Бѣликина, Марія Егоровна Шанина и Анна Ивановна Голубева.

Учителю Михаилу Мироновичу Денисову зачтены въ

годы выслуги 2 года, проведенные имъ въ Норкскомъ министерскомъ училищѣ.

На случай возвращенія на службу учительницы З. К. Купцовой, вознагражденіе ей, какъ хорошей учительницѣ, должно быть сравнено съ полноправными учащими.

По послѣднему постановленію гласный Н. М. Булатовъ остался при особомъ мнѣніи: г-жу Купцову, служившую въ его участкѣ въ бытность его земскимъ начальникомъ, онъ знаетъ, какъ учительницу, съ самой хорошей стороны и находитъ ее достойнной прибавки, но она теперь не состоитъ на службѣ и такимъ образомъ всякія постановленія о ней излишни.

На будущее время представленія о переводѣ учителей на повышенное содержаніе Собраніе поручило попрежнему проводить первоначально чрезъ школьную Комиссію.

Учителей школъ грамоты и нѣмецкихъ, бывшихъ церковныхъ школъ, въ разрядъ пользующихся прибавками рѣшено не включать.

Большое вниманіе удѣлено было Собраніемъ вопросу, какъ быть съ плохими учителями, долго служившими въ земскихъ школахъ. Мнѣнія гласныхъ, главнымъ образомъ, сводились къ тому, чтобы плохихъ учащихъ, какъ вредныхъ для дѣла, на службѣ держать не слѣдуетъ, о тѣхъ-же, кто заслуживаетъ матеріальной поддержки со стороны земства, представлять Земскому Собранію Во избѣжаніе ошибокъ, желательно, чтобъ увольненіе учителей было обставлено извѣстными условіями, гарантирующими справедливость рѣшенія.

Послѣ всесторонняго обсужденія вопроса, Собраніе постановило:

Констатируя фактъ нахожденія на службѣ въ земско-общественныхъ школахъ Камышинскаго уѣзда нѣкоторыхъ учащихъ, не соотвѣтстующихъ своему назначенію, Земское Собраніе проситъ Училищный Совѣтъ, при устраненіи такихъ учащихъ отъ занимаемыхъ ими должностей, сообщить Собранію о тѣхъ изъ нихъ, кои заслуживаютъ матеріальной поддержки со стороны земства.

Гл. Н. М. Булатовъ остался по этому вопросу при томъ мнѣніи, что надобности въ такомъ постановленіи нѣтъ, такъ какъ это прямая обязанность Училищнаго Совѣта.

Послѣ этого былъ объявленъ перерывъ до 12 час. слѣдующаго утра.

Журналъ № 9-й

засѣданія XXXXIII Камышинскаго очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Утреннее засѣданіе 29-го сентября 1908 года.

Въ засѣданіи участвовали: Предсѣдатель Собранія М. Х. Готовицкій, Предсѣдатель Управы Т. К. Зиньковскій, Члены Управы: Е. Х. Брандтъ и П. В. Ардюковъ, представители: духовенства—о. В. В. Крѣпкогорскій, казны—И. М. Пауткинъ, удѣла—М. А. Кнорре и гласные: В. Н. Ткаченко, Н. М. Булатовъ, А. Е. Чуевъ, С. Н. Рогожинъ, М. А. Ковалевъ, Ѳ. Н. Курсековъ, В. В. Кузнецовъ, Ф. Е. Масловъ, Я. И. Шмидтъ, Х. Л. Штаубъ, Е. Е. Зейфертъ, А. К. Мулинъ и Е. К. Проппъ.

Засѣданіе открылось въ $12^1/_2$ час. дня, при секретарѣ о. Крѣпкогорскомъ.

Заслушанъ докладъ Управы **о народныхъ библіотекахъ.**

По поводу той части доклада, гдѣ говорится **о Тарасовской библіотекѣ**, о. В. В. Крѣпкогорскій предлагаетъ Собранію **помѣстить эту библіотеку въ зданіи церковноприходской школы, причемъ соглашается быть отвѣтственнымъ завѣдующимъ по этой библіотекѣ.**

Собраніе постановило принять предложеніе о. Крѣпкогорскаго.

Далѣе, о. Крѣпкогорскій обращаетъ вниманіе, что нѣтъ библіотекъ въ селахъ съ церковноприходскими школами, напримѣръ, въ Барановкѣ, Бородачахъ, Сѣринѣ, Мѣловаткѣ и другихъ, и проситъ на будующее время имѣть въ виду и такія села.

По этому поводу дается справка, что земскія библіотеки имѣются въ четырехъ селахъ съ церковными школами, и при открытіи библіотекъ Управа руководится не тѣмъ, гдѣ какія имѣются школы, а исключительно численностью населенія того, или другого села, отдавая предпочтеніе многолюднымъ селамъ.

Гл. В. Н. Ткаченко рекомендуетъ предложить всѣмъ большимъ обществамъ открыть у себя библіотеки

на половиннымъ издержкахъ на книги съ земствомъ, причемъ съ своей стороны, предлагаетъ пожертвовать по 50 р. на Баранниковскую и Подкуйковскую библіотеки, съ тѣмъ, чтобы и земство отпустило на нихъ столько-же.

Гл. Я. И. Шмидтъ рекомендуетъ ограничиться только предложеніемъ обществамъ о желательности матеріальной поддержки открывающимся библіотекамъ, безъ указанія размѣра пособія, и тогда пособіе это будетъ дано даже въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ можно было бы надѣяться получить.

Гл. В. В. Кузнецовъ заявляетъ, что если отъ обществъ потребуютъ особыхъ ассигновокъ на библіотеки, то они отъ такихъ ассигновокъ откажутся.

о. В. В. Крѣпкогорскій находитъ необходимымъ обновить составъ попечителей библіотекъ, замѣнивъ бездѣятельныхъ попечителей болѣе заботливыми.

Гл. Н. М. Булатовъ: говорить противъ народнаго образованія и противъ библіотекъ трудно и тяжело, но ассигновать все-таки легче, чѣмъ платить; только это и побуждаетъ его высказаться за сокращеніе ассигновки на библіотеки до двухъ тысячъ рублей, что будетъ вполнѣ достаточно если принять во вниманіе. что въ прошломъ году на это дѣло было аассигновано только 600 р.

За сокращеніе ассигновки высказывается и гл. **Е. Е. Зейфертъ**: разъ, по словамъ гл. Кузнецова, общества будутъ отказываться отъ ассигновокъ на библіотеки, зачѣмъ-же навязывать ихъ!

Предсѣдатель Управы Т. К. Зиньковскій за ассигновку полностію 3000 руб. Если общества отказываются отъ библіотекъ, то надо стремиться къ тому, чтобы они отъ нихъ не отказывались. Въ будущемъ предполагается открытіе многихъ библіотекъ въ нѣмецкихъ селеніяхъ, гдѣ они до сего времени, ввиду существовавшаго запрещенія книгъ въ народныхъ библіотекахъ на нѣмецкомъ языкѣ, открывались туго; кромѣ того предполагается организація передвижныхъ библіотекъ и пополненіе книгами старыхъ.

Гл. Е. Х. Брандтъ: библіотека—важное дѣло. До послѣдняго времени нѣмцы относились индифферентно къ библіотекамъ, потому что туда не допускались нѣмецкія книги. Нѣмцы охотно пойдутъ на встрѣчу открытію библіотекъ своими ассигновками. Не слѣдуетъ скупиться на это и земству. Надо пополнить и существующія библіотеки, такъ какъ нѣкоторыя изъ нихъ никуда не-

годны. Въ примѣръ г. Брандтъ приводитъ Н.-Добринскую библіотеку, гдѣ по инвентарю значится 500 книгъ, а въ дѣйствительности налицо при ревизіи не было и 50, а остальныя были на рукахъ и не возвращались. Книги непереплетенныя и представляютъ собою бумажныя тряпки. Не надо земству скупиться и на вознагражденіе библіотекарей, дабы они добросовѣстнѣе относились къ дѣлу.

Представитель Удѣла М. А. Кнорре высказывается за необходимость снабженія библіотекъ только переплетенными книгами, такъ какъ даже и въ переплетѣ книги послѣ 3—4 лѣтъ дѣлаются почти негодными, про непереплетенныя-же книги и говорить нечего.

Предсѣдатель Управы сообщаетъ, что теперь книги выдаются только переплетенныя.

Это подтверждаетъ и **о. Крѣпкогорскій**, только что видѣвшій три заготовленныя къ отсылкѣ библіотеки.

Гл. С. П. Рогожинъ обращаетъ вниманіе на необходимость доставленія библіотекарями отчетовъ о дѣятельности библіотекъ и числѣ книгъ; тогда не получалось-бы того, что по свѣдѣніямъ Управы числится въ библіотекѣ 230 книгъ, вмѣсто 500, значащихся по инвентарю. Это хозяйство плохое, если будутъ получаться такіе недочеты въ библіотекахъ послѣ 2-хъ лѣтъ ихъ существованія.

Предсѣдатель Управы объясняетъ, что отчеты библіотекарями представляются, по Н.-Добринской-же библіотекѣ значится 230 книгъ вмѣсто 500 потому, что только такое количество ихъ имѣется въ наличности. При этомъ г. Зиньковскимъ былъ представленъ отчетъ завѣдующаго Н.-Добринской библіотекой. Свѣдѣнія по отчету вполнѣ согласны съ данными, собщенными г. Брандтъ и вѣдомостью Управы.

Гл. Н. М. Булатовъ обращаетъ вниманіе, что утеря книгъ за 2-хъ лѣтній срокъ въ Н.-Добринкѣ огромная; если принять во вниманіе отзывъ г. Брандта, что книги отъ читателей не требуются, то это нельзя отнести къ заслугѣ библіотекаря.

Послѣ дальнѣйшаго обмѣна мнѣній, **Собраніе постановило:**

1) Ассигновать на поддержаніе существующихъ и открытіе новыхъ народныхъ библіотекъ 3000 руб.

2) Ассигновать на вознагражденіе библіотекарей 500 рублей.

3) Разрѣшить открытіе новыхъ библіотекъ въ наибо-

лѣе людныхъ русскихъ и нѣмецкихъ селеніяхъ, независимо отъ существованія тамъ той или иной школы, причемъ въ интересахъ болѣе широкаго развитія библіотечнаго дѣла войти, при открытіи библіотекъ, въ сношеніе съ обществами, не сочтутъ-ли они возможнымъ ассигновать на нихъ отъ себя какія либо суммы.

4) Уполномочить Управу покупать для библіотекъ библіотечные шкафы.

5) Поручить Управѣ озаботиться приглашеніемъ въ попечители библіотекъ сочувствующихъ дѣлу лицъ.

6) Принять предложеніе гласнаго В. Н. Ткаченко объ открытіи въ с. с. Подкуйковѣ и Баранниковѣ библіотекъ съ пособіемъ отъ него въ размѣрѣ 50 руб. на каждую, съ тѣмъ, чтобы и земствомъ были отпущены туда книги на такую—же сумму.

7) Ассигновать 100 руб. на библіотеку при Управѣ.

8) Установить правильный обмѣнъ книгами между народными библіотеками.

9) Организовать передвижныя библіотеки.

10) Пересмотрѣть каталогъ библіотекъ, пополнивъ его книгами сельскохозяйственными и другими.

Затѣмъ по журналу засѣданія Комиссіи по народному образованію 7—8 сентября Собраніе постановило:

1) Просить Комитетъ Попечительства о народной трезвости о возобновленіи народныхъ чтеній въ уѣздѣ.

и 2) Высказываясь за желательннсть повторительныхъ занятій со взрослыми и организаціи воскресныхъ школъ, поручить Земской Управѣ представить ближайшему Собранію проэктъ организаціи такихъ занятій.

По вопросу объ открытіи земской учительской семинаріи въ Саратовской губерніи Собраніе присоединилось къ мнѣнію школьной Комиссіи, именно, чтобъ семинарія была открыта въ Камышинскомъ уѣздѣ, а если нельзя, то въ Саратовѣ, чтобъ она была мужскою; чтобъ программа была расширена, чтобы интернатъ не былъ обязательнымъ и что желательно открытіе семинаріи смѣшанной.

По послѣднему вопросу о. Крѣпкогорскій остался при томъ мнѣніи, что нужна семинарія женская.

Въ пособіе Саратовской Архивной Комиссіи ассигновано 100 рублей.

Гласнымъ А. К. Мулинымъ возбужденъ вопросъ объ обязанности земства отпускать книги и учебныя принадлежности въ земскообщественныя училища Золотовской волости. По этому вопросу заслушано и ходатайство

Золотовскаго волостнаго правленія о возвратѣ 1200 руб. израсходованныхъ волостью на учебники.

Гл. А. Е. Чуевъ приводитъ слѣдующую справку: до принятія земствомъ на себя расходовъ по покупкѣ книгъ для земскообщественныхъ училищъ, Золотовская волость снабжала училища своей волости за счетъ волостныхъ суммъ. Когда земство приняло покупку учебниковъ на себя, Золотовское волостное правленіе попросило Управу разрѣшить ей попрежнему снабжать училища учебниками за счетъ волости, съ тѣмъ, чтобы слѣдуемыя волости на покупку книгъ деньги (по 50 к. на ученика) передавались въ кассу волостного правленія. Управа на это согласилась; волость покупала учебники, Управа за нихъ платила, и такъ дѣло шло до тѣхъ поръ, покуда волость аккуратно платила земскіе сборы. Но потомъ волость перестала платить сборы, а Управа перестала платить волости за учебники. Съ своей стороны, гласный находитъ установившійся порядокъ ненормальнымъ и высказывается за снабженіе училищъ Золотовской волости книгами на общемъ основаніи.

Въ этомъ-же смыслѣ высказюваются о. В. В. Крѣпкогорскій и гл. Н. М. Булатовъ, потому что практиковавшійся порядокъ снабженія учебниками Золотовской волости, по ихъ мнѣнію, противорѣчитъ земскому принципу одинаковаго отношенія ко всѣмъ училищамъ въ уѣздѣ.

Предсѣдатель Управы Т. К. Зѣньковскій объясняетъ, что 1200 руб. земство задолжало волости потому, что поступленія земскихъ сборовъ не соотвѣтствуютъ расходамъ земства, не оправдывая послѣднихъ. Въ числѣ неплатящихъ состоитъ и Золотовская волость. (недоимокъ по 1 января 1908 г.—6897 руб. и окладъ 1908 г.—6903 руб.) Спрашивается, какимъ образомъ можно оплачивать должникамъ долги, когда сами должники не вносятъ земству слѣдуемаго? При всемъ желаніи обезпечить золотовскимъ школамъ полученіе учебниковъ, Управа не можетъ этого сдѣлать при такомъ ненормальномъ положеніи, какое наблюдается въ данномъ случаѣ: у нея не хватитъ средствъ. Необходимо изыскать послѣднія и вообще урегулировать этотъ вопросъ.

Гл. В. Н. Ткаченко, Е. Е. Зейфертъ и др. находятъ, что волость свободно можетъ обойтись и безъ помощи земства въ покупкѣ учебниковъ, а если желаетъ получать деньги на учебники, пусть платитъ земскіе сборы.

Послѣ дальнѣйшаго обмѣна мнѣній Земское Собраніе **постановило:**

1) Долгъ земства золотовской волости за учебники зачесть на покрытіе недоимокъ земскихъ сборовъ по волости.

и 2) Поручить Управѣ съ 1909 г. снабжать училища золотовской волости учебниками на общемъ основаніи.

Послѣ этого объявленъ перерывъ засѣданія до 8. час. вечера.

Журналъ № 10-й

засѣданія XXXXIII Камышинскаго очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Вечернее засѣданіе 29 сентября 1908 года.

Въ засѣданіи участвовали: Предсѣдатель Собранія М. Х. Готовицкій, Предсѣдатель Управы Т. К. Зиньковскій, Члены Управы: Е. Х. Брандтъ и П. В. Ардюковъ, представители: духовенства—о. В В. Крѣпкогорскій, казны—И. М. Пауткинъ, удѣла—М. А. Кнорре и гласные: В. Н. Ткаченко, Н. М. Булатовъ, А. Е. Чуевъ, П. И Сапожниковъ, С. П. Рогожинъ, М. А. Ковалевъ, Ѳ. Н. Курсековъ, В. В. Кузнецовъ, Я. И. Шлидтъ, Х. Д. Штаубъ, Е. Е Зейфертъ А. К. Мулинъ и Е. К. Проппъ.

Заслушаны и утверждены журналы Собранія № 8 и 9.

По поводу той части журнала № 8, въ которой говорится о преимуществахъ земской школы предъ церковной, **Предсѣдатель Управы** сообщилъ, что онъ представитъ Предсѣдателю Собранію заявленіе, въ которомъ ссылкой на журналы докажетъ справедливость утвержденія, что гласный Булатовъ дѣйствительно сравнивалъ земскія школы съ электрическими фонарями, а церковныя съ керосиновыми лампами.

Гл. Н. М. Булатовъ, въ свою очередь, заявляетъ, что онъ докажетъ справедливость своего утвержденія, что это не его личное мнѣніе, а мнѣніе другихъ.

Заслушанъ докладъ Управы о стипендіатахъ; при томъ дана справка, что стипендій выдано на 10882 руб., а уплачено 325 руб.

Гл. Н. М. Булатовъ считаетъ излишнимъ предложеніе Управы о выдѣленіи 360 руб. на стипендію студенту-медику. Дать такую стипендію во власти Управы и Комиссіи.

Гл. В. Н. Ткаченко обращаетъ вниманіе на громадную задолженность бывшихъ стипендіатовъ и рекомендуетъ принять мѣры ко взысканію долговъ.

Въ этомъ-же смыслѣ высказываются **о. В. В. Крѣпкогорскій и А. Е. Чуевъ.**

Предсѣдатель Управы: въ губернскомъ земствѣ поднятъ вопросъ о томъ, чтобы на выдаваемыхъ земскимъ стипендіатамъ аттестатахъ дѣлались отмѣтки о состоящихъ на нихъ долгахъ по земскимъ стипендіямъ, съ обязательствомъ уплаты долга по поступленіи на службу. Въ этомъ смыслѣ губернскимъ земствомъ и имѣется въ виду возбудить ходатайство предъ правительствомъ. Необходимо и Камышинскому земству присоединиться къ такому ходатайству. Что касается стипендіи въ 360 руб. для медика —нѣмца, то Управа сама не считаетъ возможнымъ назначеніе такой большой стипендіи и потому представляетъ этотъ вопросъ на разрѣшеніе Собранія.

о. В. В. Крѣпкогорскій обращаетъ вниманіе на то обстоятельство, что нѣкоторыхъ учениковъ приходится лишать стипендій въ старшихъ классахъ; такимъ образомъ израсходованныя на нихъ деньги почти пропадаютъ понапрасну; желательно строже относиться къ кандидатамъ при назначеніи стипендій.

Предсѣдатель Управы объясняетъ, что при назначеніи стипендій кандидаты выбираются очень тщательно и первые годы они обыкновенно учатся хорошо, но съ среднихъ классовъ начинаютъ портиться. По порученію Земскаго Собранія, Управа принимала мѣры къ увѣщанію стипендіатовъ исправиться и учиться лучше, нѣкототые, дѣйствительно, исправлялись, другіе-же продолжали лѣниться и вообще плохо вести себя; такихъ Управа и Комиссія вынуждены были лишать стипендій.

Предсѣдатель Собранія подтверждаетъ, что дѣйствительно, выборъ стипендіатовъ производится Управой очень щтательно.

Земское Собраніе **постановило: ассигновать на пособіе учащимся въ высшихъ и спеціальныхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ** 2000 **руб., съ тѣмъ, чтобы изъ этой суммы была выдѣлена особая стипендія въ** 360 **руб., которая и должна быть предоставлена стипендіату изъ нѣмцевъ Камышинскаго уѣзда, на полученіе образованія на медицинскомъ факультетѣ Университета или въ Военно-Медицинской Академіи**; стипендіатъ этотъ долженъ дать обязательство служить врачемъ въ Камышинскомъ уѣздѣ и не брать на себя другихъ обязательствъ, которыя могли-бъ помѣшать ему исполненіе обязательствъ по отношенію къ камышинскому зомству. Если стипендія эта не будетъ замѣщена, то 360 руб. могутъ пойти на стипендіи на общемъ основаніи.

Управѣ поручено предъявлять категорическое требова-

ніе къ бывшимъ земскимъ стипендіатамъ, состоящимъ теперь на службѣ, объ уплатѣ, хотя частями, долга по стипендіямъ и, если они будутъ уклонятся отъ этого, то немедленно предъявить къ нимъ иски. Къ священнику Михайлову такой искъ долженъ быть предъявленъ теперь-же, но предварительно слѣдуетъ выяснить, нельзя-ли будетъ получить деньги чрезъ посредство Консисторіи. **Постановлено также присоединится къ ходатайству Губ. Земства, чтобы на выдаваемыхъ земскимъ стипендіатамъ аттестатахъ дѣлались отмѣтки о состоящихъ на нихъ долгахъ по стипендіямъ съ обязательствомъ уплаты долга по поступленіи на службу.**

По ст. 9 § V на содержаніе земскихъ стипендіатовъ въ Камышинскомъ реальномъ училищѣ ассигновано 5430 р., за правоученіе 12 стипендіатовъ 480 руб. и на уплату ссуды Губернскому Земству за библіотеки 300 руб.

Предсѣдатель Управы знакомитъ Собраніе съ докладомъ Вольской Земской Управы **о ссудахъ на постройку школъ** изъ средствъ казны. Собраніе **постановило ходатайствовать предъ Правительствомъ, чтобъ, при введеніи въ Имперіи всеобщаго обученія, Государство, сверхъ уплаты основного жалованія учащимъ, приходило на помощь земствамъ при постройкѣ каждаго новаго училища безъ процентной ссудой въ размѣрѣ 2000 руб. на однокомплектную школу съ прибавкою 1500 руб. на каждый лишній комплектъ, причемъ желательно, чтобъ первый срокъ уплаты по ссудѣ наступалъ не ранѣе 20 лѣтъ по ея полученію и ссуда уплачивалась равными частями въ теченіи 30 лѣтъ.**

По затронутому Вольской Управой вопросу **о фиксаціи земскаго обложенія, Земской Управѣ поручено представить экстренному Земскому Собранію особый докладъ.**

Приступлено къ разсмотрѣнію **смѣты расходовъ на начальныя училища.**

о. В. В. Крѣпкогорскій, обращая вниманіе Собранія на объяснительную записку Управы къ смѣтѣ, изъ которой видно, что смѣта нынѣшняго года ожидается съ большимъ превышеніемъ противъ установленныхъ закономъ 3%, рекомендуетъ Собранію указать впослѣдствіи тѣ статьи смѣты, которыя должны быть сокращены, если смѣта съ превышеніемъ 3% не будетъ утверждена. Вообще-же о. Крѣпкогорскій предупреждаетъ Собраніе отъ щедрости въ расходахъ. такъ какъ и безъ того за земствомъ, по сознанію самой-же Управы, состоитъ около 300000 руб. долговъ.

Предсѣдатель Управы объясняетъ, что если будутъ представлены убѣдительныя объясненія о необходи-

мости превышенія въ ассигнованіи по тѣмъ или инымъ отраслямъ земскаго хозяйства, то администрація можетъ такое превышеніе утвердить. Въ настоящемъ году превышенія по смѣтѣ ожидаются по экономическимъ мѣропріятіямъ и по народному образованію. Смѣта по экономическимъ мѣропріятіямъ, ввиду политики правительства направленной, какъ и стремленіе земства, на повышеніе производительности земли, вѣроятно, встрѣтитъ благопріятный пріемъ, что-же касается ассигновки на народное образованіе, то увеличеніе произойдетъ только отъ принятія на земскій счетъ содержанія земскихъ училищъ. Но такое увеличеніе является перенесеніемъ натуральной повинности въ денежную и не ляжетъ новымъ бременемъ на плательщиковъ; другія отдѣлы смѣты не превышаютъ прошлогоднихъ ассигновокъ.

Приступлено къ разсмотрѣнію смѣты.

По ст. I § V на содержаніе училищъ въ русскихъ селеніяхъ ассигновано 30360 руб.

По поводу ассигновки 17250 руб. на содержаніе училищъ, **Предсѣдатель Управы** докладываетъ Собранію, что положеніе земскихъ училищъ въ Камышинскомъ уѣздѣ безотрадное и изъ него необходимо тѣмъ или инымъ путемъ выйти. Единственнымъ выходомъ, при обсужденіи вопроса въ школьной Комиссіи, указано принятіе содержанія училищъ на земскій счетъ. Земство обращалось къ обществамъ съ просьбой о ремонтѣ училищъ и вообще объ исправномъ выполненіи принятыхъ обществами на себя обязательствъ по содержанію училищъ, однако общества на просьбы эти не обращали вниманія; пробовали пускать въ ходъ угрозы—закрыть училища, но угрозы эти ни къ чему не приводили: общества ихъ не страшились, а Управа не рѣшалась приводить угрозы въ исполненіе. Разъ общества не понимаютъ необходимости содержанія школъ въ сносномъ видѣ, необходимо принять содержаніе училищъ на счетъ земства и разложить потомъ этотъ расходъ на общества, т. е. переложить повинность изъ натуральной въ денежную. Что касается увеличенія тяжести обложенія, то всякая копейка, употребленная на народное образованіе принесетъ плодъ сторицею. На содержаніе земства имѣется въ виду принять 59 земско-общественныхъ училищъ и 20 такихъ-же училищъ, предполагаемыхъ къ открытію въ нѣмецкихъ селеніяхъ. Содержаніе исчислено, въ среднемъ, въ 250 руб. въ годъ—отъ 100 до 350 руб. на школу—на ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе, сторожа, наемъ помѣщеній, гдѣ нѣтъ собственныхъ зданій и проч.

Кромѣ того имѣется въ виду взять на счетъ земства и расходъ на вознагражденіе законоучителей.

Весь расчетъ въ настоящее время представляется въ такомъ видѣ: на 59 училищъ въ русскихъ селахъ на полгода (первоначально расчитывалось на годъ)—7375 руб., на 20 нѣмецкихъ училищъ на полгода 2500 руб. и на 59 законоучителей въ земскихъ училищахъ—1475 руб., а всего 11350 руб.

Бюджетная Комиссія высказалась за принятіе этой суммы.

Гл. Н. М. Булатовъ указываетъ на необоснованность испрашиваемой ассигновки и на пропускъ школъ нѣмецкихъ и церковныхъ, коихъ въ уѣздѣ болѣе земскихъ. Предлагаемое нововведеніе не только не внесетъ какую либо равномѣрность въ распредѣленіе платежей по уѣзду, но еще болѣе такую неравномѣрность увеличитъ; въ то время какъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ школы будутъ даровыя, большая половина уѣзда будетъ попрежнему сама содержать свои училища, да еще платить на содержаніе училищъ въ другой части уѣзда. Принятіе ассигновки будетъ носить, такимъ образомъ, какой-то карательный оттѣнокъ для нѣкоторой части уѣзда. Въ принципѣ гласный за принятіе содержанія училищъ на земскій счетъ, но ввиду приведенныхъ имъ доводовъ, высказывается противъ немедленной ассигновки испрашиваемой суммы.

Представитель духовенства о В. В. Крѣпкогорскій присоединяется къ гл. Булатову и добавляетъ, что многія земскія и церковныя школы находятся въ собственныхъ помѣщеніяхъ, а земство хочетъ сразу принять содержаніе и наемъ помѣщеній въ 20 нѣмецкихъ селахъ на свой счетъ, при первоначальномъ открытіи училищъ; чѣмъ-же эти общества счастливѣе другихъ? Пусть и они пройдутъ тотъ путь въ содержаніи школъ, который прошли и русскія общества! Кромѣ того несправедливо открывать школы только въ 20 селахъ и забывать объ остальныхъ. Надо имѣть въ виду и другія.

Гл. С. П. Рогожинъ: вчера мы постановили просить общества ассигновать гроши на библіотеки, а сегодня швыряемся рублями. Такъ нельзя. Предполагается въ нѣмецкихъ селахъ поглотить товарищескія школы земскими; въ этомъ надобности нѣтъ; училища эти поставлены хорошо; зачѣмъ-же намъ брать ихъ въ свое вѣдѣніе? Кромѣ того, принимая въ свое вѣдѣніе часть училищъ, мы обходимъ церковныя школы; можетъ быть онѣ и хуже земскихъ, но тѣмъ не менѣе польза отъ нихъ несомнѣнно

есть. У насъ много селъ безъ всякихъ школъ. Если-бъ испрашивалась ассигновка на новыя училища, съ этимъ можно было-бъ согласиться, а теперь надо быть экономнѣе. Вотъ Богъ пошлетъ намъ урожай, мы расплатимся съ земскими долгами и тогда можно будетъ ассигновать новыя суммы, а то мы можемъ очутиться въ такомъ положенiи, въ какомъ года два тому назадъ было балашовское земство, вынужденное одно время на 4 мѣсяца прекратить свою дѣятельность за отсутствiемъ средствъ.

Гл. В. Н. Ткаченко: мы не знаемъ, сколько у насъ плохихъ школъ, а хотимъ взять на свое содержанiе всѣ 79 школъ, тогда какъ, несомнѣнно, среди нихъ есть множество школъ, въ особенности нѣмецкихъ, обставленныхъ прекрасно. Затѣмъ, нельзя брать одни школы и отказывать въ помощи другимъ. У насъ окажутся обойденными 90 школъ церковныхъ, и на будущiй годъ намъ придется взять ихъ подъ свою опеку и такимъ образомъ увеличить смѣту. Затѣмъ, одни общества расходовались на постройку собственныхъ зданiй, а другiя ничего не дѣлали, а мы ихъ одинаково беремъ на земскiй счетъ. Это несправедливо. Докладъ недостаточно продуманъ.

Гл. М. А. Ковалевъ: исчисленную Управой сумму въ 11350 руб. придется сократить, такъ какъ въ будущемъ году расходъ придется нести только въ теченiи 4-хъ мѣсяцевъ, съ сентября.

Гл. П. И. Сапожниковъ: ассигновкой 250 руб. на содержанiе школъ дѣло народнаго образованiя все равно впередъ не подвинешь. Надо будетъ повторить свое требованiе о приведенiи школъ въ надлежащiй видъ, а если гдѣ школы будутъ очень плохи, то дать Управѣ небольшiя средства на ихъ улучшенiе.

Гл. Е. Х. Брандтъ: я не особенный охотникъ до ассигновокъ,—прiятнѣе сокращать, чѣмъ увеличивать; когда обсуждались вопросъ о сельскохозяйственныхъ мѣропрiятiяхъ, я молчалъ, но улучшенiе народнаго образованiя—первая нужда. Въ разсужденiяхъ ораторовъ, возражавшихъ противъ принятiя содержанiя школъ на земскiй счетъ, нѣтъ логики: недавно еще всѣ мы говорили о полной непригодности училищъ, а теперь начинаемъ увѣрять, что все прекрасно. Я былъ въ десяткахъ земскихъ школъ и всѣ онѣ обставлены невозможно; возьмемъ Бурлукскую школу; построена она лѣтъ 50 тому назадъ и была раньше волостнымъ правленiемъ, окна тамъ повыбиты и залеплены бумагой, на полу—на вершокъ грязи; учитель занимается въ полушубкѣ и валенкахъ, дѣти чуть не въ баш-

лыкахъ. Глубоко убѣжденъ, что если земскообщественныя школы не будутъ взяты въ руки земства, то никакого улучшенія въ дѣлѣ народнаго образованія не будетъ. Общества относятся къ школьному дѣлу несознательно; на школы они смотрятъ какъ на обузу; это такое для нихъ дѣтище, которое они съ удовольствіемъ выбросили-бъ за бортъ.

Гл. Я. И. Шмидтъ: негодность нѣмецкихъ школъ признана; по 7 лѣтъ туда ходятъ зря; если все оставить по старому, то нельзя ожидать улучшенія много лѣтъ.

Гл. В. Н. Ткаченко: Управа предлагаетъ взять содержаніе 20 нѣмецкихъ школъ на земскій счетъ, а между тѣмъ извѣстно, что нѣмецкія школы ни въ чемъ не нуждаются. Если намъ говорятъ, что нѣмцы пользуются меньшей заботой со стороны земства, то не надо забывать и то, что они болѣе обезпечены земельными надѣлами въ сравненіи съ русскими селами, изъ коихъ нѣкоторые ничего не имѣютъ, кромѣ усадьбъ.

Предсѣдатель Собранія М. Х. Готовицкій: предлагаемая Управой комбинація касается небольшого числа школъ и оставляетъ безъ вниманія всѣ другія. По раскладкѣ большинство обществъ станутъ платить сборовъ больше, а обязанности по отношенію къ школамъ будутъ нести прежнія. Въ виду ожидаемаго всеобщаго обученія населенія при содѣйствіи со стороны казны, земство въ недалекомъ будущемъ избавится отъ нѣкоторыхъ расходовъ по школамъ и употребитъ освобождающіяся средства на улучшеніе дѣла народнаго образованія; поэтому лучше года два съ реформой подождать.

Предсѣдатель Управы Т. К. Зиньковскій: предложеніе Управы о содержаніи школъ за земскій счетъ первоначально тщательно разсматривалось въ школьной Комиссіи и потому непродуманнымъ его назвать нельзя. Надо вникнуть въ основанія, которыми руководилась Управа, предлагая проэктъ о содержаніи училищъ за земскій счетъ. Основанія эти слѣдующія: масса земскихъ и нѣмецкихъ училищъ настолько неудовлетворительны, что уничтожаютъ результаты работъ учителей. Обсуждали разные проэкты и лучшаго не нашли. Укажите лучшій путь! Говорятъ, у насъ нѣтъ подробныхъ свѣдѣній, какія школы негодны; но это и не важно, важно то, что негодныя школы есть. Рядъ лѣтъ раздаются голоса о полной непригодности земскихъ и нѣмецкихъ училищъ, и мы должны съ этимъ считаться. Другія возраженія, въ особенности указаніе на финансовую сторону, вѣски, но не подры-

ваютъ предлагаемаго проэкта. Говорятъ, что оказывая пособіе 79 школамъ, мы поступаемъ несправедливо по отношенію къ другимъ. А теперь развѣ поступаемъ справедливо? Вѣдь и теперь въ русскихъ селахъ мы платимъ жалованье учителямъ, а въ нѣмецкихъ нѣтъ; тоже не платимъ ничего и въ тѣхъ русскихъ селахъ, гдѣ нѣтъ земскихъ школъ. Изъ году въ годъ Собраніе устанавливало тотъ фактъ, что по отношенію къ нѣмецкимъ училищамъ Собраніе дѣйствуетъ несправедливо; въ прошломъ году Собраніемъ ассигновка на нѣмецкія школы была увеличена и такимъ образомъ признано, что несправедливость существуетъ. Говорятъ, что мы своей ассигновкой связываемъ себя на цѣлый рядъ лѣтъ; но будетъ введено всеобщее обученіе и этотъ цѣлый рядъ лѣтъ сократится. Говорятъ также, что будетъ обижено церковное вѣдомство, но вѣдь никто ему церковныхъ школъ не навязывалъ, а оно приняло ихъ на себя добровольно, значитъ, мы не ставимъ школы эти въ положеніе пасынковъ. Говорятъ, что мы выпрашиваемъ на народныя библіотеки гроши, а сами бросаемъ рубли; тамъ мы просто просимъ средства на улучшеніе библіотекъ, а здѣсь требуются деньги на правильную постановку школьнаго дѣла; улучшеніе-же школы — не бросаніе рублей. Что касается утвержденія, будто у насъ имѣется много селеній безъ всякихъ школъ, то такое утвержденіе неправильно; у насъ всего 3—5 мелкихъ хуторовъ безъ школъ, въ остальныхъ-же школы имѣются. Говорятъ, что мы ставимъ одни школы въ привиллегированное положеніе по отношенію къ другимъ; выходитъ, что мы не должны дѣлать частичныхъ улучшеній; нѣтъ, мы обязаны заботиться объ улучшеніи своихъ школъ. Указываютъ на лучшее экономическое положеніе нѣмцевъ въ сравненіи съ русскими; но разъ мы пригласили нѣмцевъ обсуждать совмѣстно нужды уѣзда, мы не вправѣ говорить, что пусть нѣмцы только платятъ, а ничего не получаютъ. Любопытны между прочимъ пріемы, употребляемые нѣкоторыми гласными при оспариваніи предложенія Управы: когда хотятъ опровергнуть предложеніе Управы, говорятъ, —подождите отпускать деньги, потому что скоро будетъ введено всеобщее обученіе, и казна поможетъ намъ въ содержаніи школъ, а когда Управа говоритъ, что ассигновка испрашивается на короткій срокъ, ей возражаютъ, что деньги эти придется отпускать чуть-ли не безконечный рядъ лѣтъ. Гласный Сапожниковъ предлагаетъ ассигновать нѣкоторую сумму для улучшенія особенно плохихъ школъ, но тогда будутъ въ претензіи всѣ остальныя общества,

потому что нельзя помогать только нѣкоторымъ обществамъ. Однимъ словомъ, всѣ возраженія гласныхъ противъ предложенія Управы о принятіи содержанія земско-общественныхъ школъ Камышинскаго уѣзда на средства земства не могутъ быть признаны за возраженія по существу и потому предложенія Управы остаются во всей своей силѣ.

о. В. В. Крѣпкогорскій: въ рѣчи Председателя Управы часто отмѣчаются школы свои и не свои, земскія и церковныя; но всякая школа отвѣчаетъ запросамъ населенія. Что касается церковной школы, то возникновеніе ея относится къ началу 60-хъ годовъ, т. е. къ тому времени, когда даже не существовали земскія учрежденія; уже тогда было открыто 10 школъ, а въ 70 годахъ открылось еще 10. Потомъ они стали открываться съ пособіемъ обществъ и земствъ. Началась постройка собственныхъ зданій съ небольшой поддержкой со стороны сельскихъ обществъ. Съ такой школой надо считаться. Нельзя игнорировать существованія громаднаго строительнаго капитала на церковныя школы, изъ котораго отпускаются средства и на Камышинскій уѣздъ. Нельзя также игнорировать и того обстоятельства, что духовное вѣдомство ежегодно отпускаетъ на церковныя школы по 16000 руб. До сего времени содержаніе церковныхъ школъ, какъ и школъ земскихъ, лежало на обществахъ, если-жъ земскія школы будутъ приняты всецѣло на счетъ земства, то содержаніе церковныхъ—для обществъ будетъ обременительно; между тѣмъ церковная школа закрыта быть не можетъ. Всѣ общества будутъ стремиться къ закрытію школъ церковныхъ и нѣмецкихъ и требовать земскихъ, но тогда никакой бюджетъ не выдержитъ. О. Крѣпкогорскій привѣтствуетъ идею принятія содержанія школъ на средства земства, если-бъ она не была столь одностороння.

Гл. Н. М. Булатовъ: необходимо всестороннее освѣщеніе вопроса съ указаніемъ, какъ можетъ отразиться принятіе предложенія Управы на другихъ отрасляхъ земскаго хозяйства и на платежныхъ силахъ населенія. Предсѣдатель Управы говорилъ, что плохое состояніе школъ совершенно уничтожаетъ результаты обученія. Подъ моимъ наблюденіемъ въ трехъ земскихъ участкахъ было много школъ и ни въ одной изъ нихъ состояніе школьныхъ помѣщеній не уничтожали результатовъ обученія. Среди гласныхъ не было возраженій противъ принципа содержанія школъ на земскій счетъ, но поневолѣ приходится высказываться противъ практическаго его примѣненія.

Гл. В. Н. Ткаченко: Председатель Управы упрекаетъ духовное вѣдомство, зачѣмъ оно открывало въ уѣздѣ свои школы; а если-бъ открывали училища частныя лица, неужели и ихъ пришлось-бы упрекать? Такого рода упрекъ не основателенъ. Главный недостатокъ проэкта Управы—это неравномѣрная помощь школамъ. Если-бъ всѣ школы были сравнены, тогда-бъ никто ничего не сталъ возражать. А теперь у насъ сыръ-боръ загорѣлся изъ за какихъ-нибудь четырехъ школъ.

Предсѣдатель Управы Т. К. Зиньковскій возражаетъ, что онъ и не думалъ посылать упрека духовному вѣдомству; онъ просто констатировалъ фактъ, что духовное вѣдомство открывало школы помимо земства. Если населеніе откажется отъ церковныхъ школъ, а потребуетъ открытія земскихъ, то рѣшеніе этого вопроса—дѣло будущаго.

Гл. А. Е. Чуевъ: я знаю плохое состояніе нашихъ школъ и высказываюсь за принятіе содержанія ихъ за земскій счетъ, но я считаю своей нравственной обязанностью предупредить гг. гласныхъ о тѣхъ послѣдствіяхъ, которыя могутъ явиться результатомъ принятія предложенія Управы. Всѣ тѣ сельскія общества, въ которыхъ въ настоящее время не имѣется земскихъ школъ, узнавши, что земскія школы содержатся всецѣло на земскій счетъ, закроютъ у себя школы другихъ вѣдомствъ и потребуютъ открытія земскихъ; точно также потребуютъ себѣ земскихъ школъ и всѣ нѣмецкія общества; на это они будутъ имѣть полное право, и земство, вѣроятно, не въ состояніи будетъ имъ въ этомъ отказать. Тогда придется открывать земскія училища въ 90 селахъ, гдѣ теперь церковноприходскія школы и школы грамоты и въ 56 нѣмецкихъ селеніяхъ. Расходъ по содержанію этихъ школъ и учителей въ нихъ можетъ достичь ста тысячъ рублей въ годъ, и если, имѣя это въ виду, гласные, тѣмъ не менѣе, рѣшатся на принятіе содержанія училищъ на земскій счетъ, я, съ своей стороны, обѣими руками подпишусь подъ такимъ рѣшеніемъ.

Гл. С. П. Рогожинъ: надо по одежкѣ протягивать ножки; балашовское земство не хуже нашего, и однако оно въ погонѣ за новинками, впало въ неоплатные долги; приходъ у насъ дьячковскій, а расходъ поповскій. Надо подождать введенія всеобщаго обученія, и тогда на казенный счетъ мы развернемся во всю, а то намъ приходится на одномъ листѣ увеличивать обложеніе, а на другомъ—просить о разныхъ ссудахъ.

Гл. В. Н. Ткаченко непрочь отъ всякихъ расходовъ на народное образованіе, разъ они будутъ распредѣлены равномѣрно по всѣмъ обществамъ.

о В. В. Крѣпкогорскій напоминаетъ, что многія школы грамоты открыты по просьбѣ Земскаго Собранія.

Предсѣдатель Управы Т. К. Зиньковскій: по поводу страховъ, что послѣ принятія на земскій счетъ содержанія 79 школъ, придется расходовать, ради справедливости, еще 100 тысячъ рублей на другія школы, я предложу Собранію вопросъ, почему, вопреки всякой справедливости, до сего времени отказывали въ школахъ другой части населенія уѣзда?

На разрѣшеніе Собранія былъ поставленъ вопросъ, **угодно-ли внести въ смѣту на содержаніе 79 земско-общественныхъ школъ 11350 руб.**

При баллотировкѣ голоса раздѣлились поровну—10 за ассигновку и 10 противъ, причемъ голосомъ Предсѣдателя Собранія ассигновка отклонялась. Тогда гласный А. Е. Чуевъ попросилъ поставить вопросъ на закрытую баллотировку. Противъ стали возражать гласные Н. М. Булатовъ, В. Н. Ткаченко и о. В. В. Крѣпкогорскій, находя, что разъ вопросъ рѣшенъ, перебаллотировка неумѣстна.

Предсѣдатель Собранія, предложилъ вопросъ о желательности или нежелательности перебаллотировки на разрѣшеніе Собранія, и послѣднее большинствомъ голосовъ высказалось за новую, закрытую баллотировку вопроса.

Закрытой баллотировкой, 12 голосами противъ 8, **постановлено въ смѣту на 1909 г. на содержаніе земско-общественныхъ школъ ничего не вносить, а оставить попрежнему содержаніе ихъ на счетъ обществъ.**

Послѣ этого объявленъ перерывъ засѣданія до 11 час. утра слѣдующаго дня.

Журналъ № 11-й

засѣданія XXXXIII Камышинскаго очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Вечернее засѣданіе 30 сентября 1908 года.

Въ засѣданіи участвовали: Предсѣдатель Собранія М. Х. Готовицкій, Предсѣдатель Управы Т. К. Зеньковскій, Члены Управы: Е. Х. Брандтъ и П. В. Ардюковъ, представители: духовенства—о В. В. Крѣпкогорскій, казны—И. М. Пауткинъ, удѣла М. А. Кнорре и гласные: В. Н. Ткаченко Н. М. Булатовъ, А. Е. Чуевъ, П. И. Сапожниковъ, С. П. Рогожинъ, М. А. Ковалевъ, Ф. Н. Курсековъ, В. В. Кузнецовъ, Ф. Е. Масловъ, Я. И. Шлидтъ, Х. Д. Штаубъ, Е. Е. Зейфертъ, А. К. Мулинъ и Е. К. Проппъ.

о. В. В. Крѣпкогорскій сообщаетъ, что теперь гласные хотя и познакомились съ финансовымъ положеніемъ земства изъ отчетовъ Управы, но на будущее время было-бъ желательно, чтобы конспектъ свѣдѣній о финансахъ на 1 сентября того года, въ который происходитъ Собраніе, представлялся заблаговременно гласнымъ.

Согласно заключенію Бюджетной Комиссіи по фиинансовымъ вопросамъ Собраніе постановило:

1) Ходатайствовать предъ правительствомъ о долгосрочной безпроцентной ссудѣ въ 200 тысячъ рублей.

2) Впредь до полученія этой ссуды, разрѣшить Управѣ кредитоваться у частныхъ лицъ и кредитныхъ учрежденій до 150000 рублей.

3) Разрѣшить Управѣ вступить въ Камышинское Общество Взаимнаго Кредита въ качествѣ члена со взносомъ 1500 руб. и съ правомъ кредитоваться до 15000 руб.

4) Денежный отчетъ Управы за 1907 г. утвердить.

По двумъ докладамъ Ревизіонной Комиссіи постановлено:

1. Отчетъ по сельскохозяйственному складу за 1907 г. утвердить безъ всякихъ замѣчаній.

2) Вообще по земскому хозяйству отчетъ утвердить съ предложеніемъ Управѣ принять надлежащія мѣры ко взысканію недоимокъ земскихъ сборовъ съ жителей г.

Камышина и частныхъ владѣльцевъ; поручить Управѣ, согласно постановленію Собранія 1904 года, вести инвентарныя книги и выразить пожеланіе, чтобы Управа, по возможности, избѣгала перерасходовъ, а допускала ихъ только въ самыхъ исключительныхъ случаяхъ.

Гл. Н. М. Булатовъ обращаетъ вниманіе Собраніе на указаніе Ревизіонной Комиссіи, что врачъ Бернштейнъ купилъ за 150 руб. телѣжку безъ разрѣшенія Собранія и Управы. За такое самовольство слѣдуетъ сдѣлать на врача начетъ.

Къ этому присоединяется и гл. С. П. Рогожинъ.

Предсѣдатель Управы заявляетъ, что тутъ со стороны врача не было умысла дѣйствовать вопреки желанія Собранія, а вышло недоразумѣніе: врачъ добросовѣстно заблуждался, будучи увѣренъ, что на покупку телѣжки разрѣшеніе было дано. Во всякомъ случаѣ, слѣдовалобы раньше разслѣдовать дѣло, а потомъ ужъ производить начетъ.

Собраніе большинствомъ голосовъ **постановило: поручить Управѣ сдѣлать разслѣдованіе по вопросу о покупкѣ телѣжки къ экстренному Собранію.**

Гл. М. А. Ковалевъ заявляетъ Собранію о своемъ отказѣ отъ званія члена Ревизіонной Комиссіи, такъ какъ онъ ни разу не получалъ приглашеніе на засѣданіе Комиссіи.

Отказывается также и гласный А. К. Мулинъ и представитель казны И. М. Паутнинъ.

Вопросъ о пополненіи Комиссіи отложенъ до конца Собранія.

Продолжается разсмотрѣніе смѣты по народному образованію.

По вопросу **объ ассигнованіи 6000 руб. на открытіе земскообщественныхъ училищъ въ нѣмецкихъ селеніяхъ,** Предсѣдатель Управы объясняетъ, что ради лучшей постановки учебнаго дѣла въ нѣмецкихъ селахъ необходимо открытіе тамъ земско-общественныхъ училищъ на тѣхъ же основаніяхъ, на коихъ они открыты въ русскихъ селахъ, т. е. общества должны отводить подъ школу зданіе съ отопленіемъ, прислугой и мебелью, а земство содержать учителей и отпускать учебники. Обученіе безплатное. На первыхъ порахъ предполагается открыть такія школы въ 20 селеніяхъ, и такъ какъ они будутъ многолюдны, то и должны быть 2-хъ комплектныя. Предполагается, что школы эти поглотятъ собою существующія товарищескія. Въ будущемъ имѣется въ виду постепенно открывать такія школы и въ другихъ нѣмецкихъ селеніяхъ.

Гл. А. Е. Чуевъ горячо поддерживаетъ предлагаемую ассигновку: до сего времени земство бросало ежегодно по 15 тысячъ рублей на нѣмецкія училища почти понапрасну, такъ какъ результаты обученія въ нихъ очень плохи. Необходимо открытіе такихъ школъ, гдѣ обученіе было-бъ поставлено въ лучшія условія. Открытіе подобныхъ школъ и проэктируетъ Управа. Въ нѣмецкихъ селахъ есть товарищескія училища, но они, по дороговизнѣ обученія въ нихъ, не доступны массѣ населенія.

М. А. Ковалевъ: если 15000 руб. тратятся на нѣмецкія школы безполезно, то не надо ихъ и отпускать.

Гл. А. Е. Чуевъ: вѣроятно такъ и придется въ будущемъ сдѣлать, по мѣрѣ вытѣсненія земской школой нѣмецкихъ, въ нынѣшнемъ-же году исключать этой суммы не слѣдуетъ.

Гл. В. Н. Ткаченко: нѣмцы понимаютъ нужду въ школахъ, что видно на примѣрѣ съ товарищескими школами. Чтобъ поставить нѣмецкую школу какъ слѣдуетъ, нужно не менѣе 60 тысячъ рублей, а давать 6000 руб. это значитъ только гусей дразнить.

Предсѣдатель Собранія М. Х. Готовицкій по существу раздѣляетъ предложеніе Управы; на улучшеніе нѣмецкихъ училищъ не жаль и 60 тысячъ рублей, но въ настоящій тяжелый годъ нельзя ассигновать и 6000 р.

о. В. В. Крѣпкогорскій: нѣмецкія училища—ниже всякой критики, необходима реорганизація; первое время необходимо открытіе хотя 20 школъ по образцу земско-общественныхъ.

Гл. Е. Х. Брандтъ: я двѣнадцать лѣтъ въ Собраніи слышу рѣчи о плохой постановкѣ нѣмецкихъ школъ и необходимости ихъ реорганизаціи; однако до сихъ поръ этотъ гордіевъ узелъ не развязанъ. Первое время мы помогали однимъ только товарищескимъ школамъ, потомъ, съ переходомъ церковныхъ школъ въ вѣдѣніе Министерства, мы перенесли ассигновки съ товарищескихъ школъ на министерскія; опять толку никакого; стали вновь нарождаться и субсидироваться товарищескія, а главная масса по прежнему учится въ министерскихъ и почти ничему не научается. Необходимо такое положеніе измѣнить, и вотъ Управа предлагаетъ открытіе въ нѣмецкихъ селахъ земско-общественныхъ училищъ.

Гл. Я. И. Шмидтъ: 15000 руб. на нѣмецкія школы дѣйствительно почти бросаются понапрасну. Много уже говорили объ улучшеніи нѣмецкой школы, а теперь, когда дѣлается попытка внести улучшеніе въ постановку

дѣла, гласный Ткаченко говоритъ, что это „только гусей дразнить“. Ассигновка въ 6000 руб. крайне необходима.

Гл. В. Н. Ткаченко: 6000 руб. мало. Въ успѣхъ проэктируемой школы съ одними русскими учителями вѣрить трудно; дѣло можетъ пойти только, если въ училищахъ будетъ по два учителя—по русскому и нѣмецкому языку.

Гл. Н. М. Булатовъ привѣтствуетъ выступленіе Управы на путь реорганизаціи нѣмецкой школы, но для этого необходимъ продуманный планъ; Управа проэктируетъ отпускать деньги на 20 школъ, содержаніе коихъ обойдется земству въ 12000 руб. въ годъ; затѣмъ предполагается открывать такія школы въ 1910, 11, 12 и 13 году. Сколько всего будетъ открыто школъ и гдѣ—ничего не извѣстно. Имѣется въ виду поглотить товарищескую школу, но школа эта высшаго типа, и земству не слѣдуетъ открывать своихъ школъ тамъ, гдѣ есть товарищескія.

Предсѣдатель Управы Т. К. Зиньковскій: въ товарищескихъ школахъ учатся и бѣдные и потому притти на помощь имъ умѣстно; существовать онѣ будутъ попрежнему. Цѣль Управы—улучшеніе постановки народнаго образованія въ нѣмецкихъ школахъ вообще. Говорятъ про безполезность обученія на одномъ русскомъ языкѣ, но примѣръ товарищескихъ школъ, гдѣ учатъ на русскомъ языкѣ, доказываетъ противное. Инспекторъ народныхъ училищъ заявилъ, что первоначальное ознакомленіе съ русскимъ языкомъ въ нѣмемецкихъ училищахъ допускается и на нѣмецкомъ языкѣ, а потомъ постепенно можно переходить и на одинъ русскій языкъ. Опасаться неуспѣшности, значитъ, нѣтъ основаній.

Собраніе, большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ трехъ, **постановило внести въ смѣту 1909 года на открытіе 20 двухкомплектныхъ земско-общественныхъ училищъ въ нѣмецкихъ селеніяхъ 6000 руб.**

На вторыхъ учителей въ русскихъ селеніяхъ ассигновано 3000 руб.

Въ виду уклоненія сельскихъ обществъ отъ исполненія принятыхъ на себя обязательствъ по содержанію училищъ **постановлено поручить Управѣ предъявить къ неисправнымъ обществамъ требованіе о внесеніи слѣдуемыхъ суммъ на содержаніе училищъ въ смѣтные приговора и затѣмъ деньги эти высылать въ Управу**, которая и будетъ производить расходы.

На школы грамоты, согласно заключенію Комиссіи, ас-

сигновано 5560 руб., въ томъ числѣ 300 руб. на школы, переходящія по числу учащихся въ высшій разрядъ.

На католическаго и лютеранскаго перковно-приходскихъ учителей, въ г. Камышинѣ, ассигновано по 300 р., причемъ выражено пожеланіе, чтобы въ школьные Совѣты этихъ училищъ приглашался и представитель земства.

На Камышинское реальное училище ассигновано 6646 руб., на параллельные классы при немъ 1875 руб. На городское 4-хъ классное училище—1045 руб., въ томъ числѣ на одинъ годъ 300 руб. на преподаваніе нѣмецкаго языка. На министерскія училища въ селахъ ассигновано 3270 руб. На женскую гимназію 2000 руб. На ремесленную школу 692 руб. 50 к. Въ пособіе нѣмецкимъ обществамъ на содержаніе бывшихъ церковныхъ школъ единовременно 15540 руб., причемъ Управѣ поручено къ будущему Собранію представить проэктъ болѣе продуктивнаго использованія этихъ 15540 руб. на нѣмецкія школы. На печатаніе классныхъ журналовъ ассигновано 200 руб. На взносъ платы за правоученіе дѣтей земскихъ плательщиковъ въ Камышинскомъ городскомъ 4-хъ классномъ училищѣ—100 руб. Лѣсно-Карамышскому центральному училищу, взамѣнъ платы за ученіе бѣдныхъ учениковъ,—100 руб. Въ пособіе обществу вспомоществованія бѣднымъ ученикамъ Камышинскаго реальнаго училища—50 руб.; женской гимназіи—50 руб.; низшихъ школъ—50 руб.; Саратовскому обществу вспомоществованія дѣтямъ учащихъ въ народныхъ школахъ—100 руб.; Камышинской женской ремесленной школѣ 60 руб., и обществу нѣмецкихъ учителей, если оно будетъ открыто,—100 руб.; на покупку книгъ и учебныхъ пособій для русскихъ школъ 3500 руб., для нѣмецкихъ—2500 руб. Послѣдняя сумма ассигнуется съ тѣмъ, чтобы 1000 руб. изъ нея шли на учебники въ земско-общественныхъ школахъ и 1500 руб. на покупку учебниковъ для бѣднѣйшихъ учащихся въ нѣмецкихъ, бывшихъ церковныхъ школахъ.

На музей наглядныхъ пособій ассигновано 1000 руб.

Смѣту объ ассигнованіи 100 руб., въ видѣ членскаго взноса въ „Лигу образованія" Предсѣдатель Собранія къ обсужденію не допустилъ.

Предсѣдатель Управы считаетъ такое запрещеніе обсужденія вопроса неправильнымъ, тѣмъ болѣе, что вопросъ уже разсмотрѣнъ Бюджетной Комиссіей и ассигновка ею принята.

Заслушанъ **докладъ о книжномъ складѣ**. Согласившись съ докладомъ, **Собраніе постановило:**

1) Уполномочить Управу на принятіе книжнаго склада отъ Губернскаго Земства къ началу 1909 г. на условіяхъ по соглашенію съ Губернской Управой.

2) Поручить Управѣ освѣдомить населеніе уѣзда печатными объявленіями о переходѣ склада въ вѣдѣніе уѣзднаго земства, съ выясненіемъ функцій склада.

и 3) Внести въ смѣту на расходы по складу 2000 руб., которые покрываются и соотвѣтствующимъ приходомъ.

По вопросу о кредитѣ въ складѣ волостнымъ правленіямъ, Собраніе постановило: разрѣшеніе такого кредита предоставить усмотрѣнію Управы.

Гл. Н. М. Булатовъ проситъ по этому поводу занести въ журнамъ его мнѣніе, что при допущеніи кредита волостнымъ правленіямъ, убытки по складу неминуемы.

Заслушано ходатайство Попечителя Котовскаго 2-го земско-общественнаго училища Ф. Т. Карпова о ссудѣ въ 500 руб. на достройку училища.

Постановлено поручить Управѣ войти въ подробные переговоры по этому вопросу съ г. Карповымъ, имѣя между прочимъ въ виду возможность учета векселя Попечитетьства по постройкѣ школы, вслучаѣ если Котовское общество выдастъ обязательство въ исправномъ возвратѣ полученной суммы.

Заслушано ходатайство Антиповскаго сельскаго общества о помощи со стороны Земства открытію 2-хъ класснаго министерскаго училища. Постановлено, вслучаѣ открытія этого училища, отпустить въ 1909 году на его содержаніе изъ § XIII—250 р., а съ 1910 г. вносить въ смѣту по 500 руб. Постановлено также поддержать ходатайство общества о ссудѣ на постройку училища.

Предложено вниманію Собранію докладъ Саратовской Уѣздной Земской Управы о различныхъ мѣропріятіяхъ въ области народнаго образованія. Собраніе постановило присоединиться къ этому докладу и возбудить предъ Губернскимъ Собраніемъ ходатайство о скорѣйшей организаціи указанныхъ въ докладѣ мѣропріятій въ области народнаго образованія.

Заслушанъ докладъ Управы о дѣятельности Медицинскаго Совѣта.

С П. Рогожинъ: ввиду важности затронутыхъ въ докладѣ вопросовъ, не считаетъ возможнымъ обсужденіе ихъ въ настоящемъ Собраніи безъ предварительнаго ознакомленія гласныхъ съ докладомъ въ печатномъ видѣ. При этомъ г. Рогожинъ удаляется изъ среды гласныхъ.

Собраніе **постановило: обсужденіе доклада о дѣятельности Медицинскаго Совѣта отложить до экстреннаго Собранія.**

По § VI смѣты ассигновано въ пособіе Таловскому пріюту 100 руб. и училищу для слѣпыхъ въ г. Саратовѣ 25 руб.

По медицинской части сдѣланы слѣдующія ассигновки, согласно предложенію Бюджетной Комиссіи:

На содержаніе 15 врачамъ . . . . 21700 р.
» » 40 фельдшеровъ . . 16680 р.
» » 17 фельд.-акушерокъ 7380 р.
» » 2-хъ акушерокъ . . . 720 р.
На Камышинскую земскую больницу 13994 р. 75 к.
» Руднянскую « « 7041 р. — «
« Голо-Карамыш. « « 5790 р. — «
« Саламатинскую « « 2348 р. — «
« Мокро-Ольховскую « « 2256 р. — «
« Лопуховскую « « 2380 р. — «
« Золотовскую « « 2309 р. — «
« Каменскую « « 2245 р. — «
« Топовскую « « 2250 р. — «
« Красноярскую « « 2297 р. — «
« Верхне-Кулалинскую « 1718 р. — «
« Розенбергскую и Лѣсно-Карамышскую амбулаторію . . . . 1172 р. — «
На покупку медикаментовъ . . . . 24000 р. — «
На отправку душевно-больныхъ и укушенныхъ бѣшенными животными . . . . 500 р. — «
На типографскіе расходы по медицинской части . . . . 400 р. — «
На пріобрѣтеніе оспеннаго детрита . . 500 р. — «
На вознагражденіе за оспопрививаніе 1000 р. — «
На антидифтеритную сыворотку . . . 1000 р. — «
На постройку квартиръ при Мокро-Ольховской больницѣ . . . . 3000 р. — «
На ремонтъ больницъ . . . . 3000 р. — «
и на погашеніе позаимствованій по постройкѣ Красноярской, Верхне-Кулалинской больницъ и квартиръ медицинскому персоналу въ Саламатинѣ, Золотомъ и Каменкѣ 5000 р. — к.

Обсужденіе доклада **о ремонтѣ больницъ** отложено до экстреннаго Собранія.

о. В. В. Крѣпкогорскій, обращая вниманіе на замѣчаніе Ревизіонной Комиссіи относительно чрезмѣрности перерасходовъ по Топовской земской больницѣ,

гдѣ перерасходы достигаютъ 58% смѣтнаго назначенія, предлагаетъ просить Ревизіонную Комиссіи выяснить причины такого перерасхода.

Гл. В. Н. Ткаченко: врачъ Топовской больницы вообще находится въ привиллегированномъ положеніи и какъ хочетъ, такъ и расходуетъ.

Даются справки, изъ коихъ видно, что на пищу больнымъ въ Саламатинской больницѣ за 2438 больничныхъ дней израсходовано 664 руб., въ Золотовской за 1390 дней--553 руб. и по Топовской за 1370 дней — 898 руб.

Предсѣдатель Управы Т. К. Зиньковскій: прежде всего слѣдуетъ выяснить, изъ какихъ частей слагается перерасходъ, а потомъ уже судить о причинахъ перерасхода; вѣдь врачъ доставляетъ въ расходахъ всѣ требуемые оправдательные документы.

Приглашенный высказаться по вопросу **врачъ П. П. Сементовскій** заявляетъ: судить о перерасходѣ по одному году рѣшительно нельзя; для этого надо брать два- три года подъ-рядъ, такъ какъ можетъ случиться, что въ январѣ отчетнаго года могли быть платежи по счетамъ предыдущаго года. Что касается числа больныхъ въ больницахъ, то 1300 больничныхъ дней, въ среднемъ, считается на больнички съ 6-ю кроватями нормальнымъ, а 2400 характеризуетъ уже ненормальную переполненность.

Собраніе постановило: **просить Ревизіонную Комиссію выяснить вопросъ о перерасходахъ по Топовской больницѣ къ экстренному Земскому Собранію.**

Заслушанъ докладъ Управы **о нормальной сѣти врачебныхъ участковъ** и постановлено, ввиду сложности вопроса, отложить обсужденіе его до экстреннаго Собранія.

Заслушанъ **докладъ о родильномъ пріютѣ.**

Предсѣдатель Управы заявляетъ, что такъ какъ въ Собраніи требовалось сокращеніе расходовъ даже на культурныя надобности, то Управа сочла своей обязанностью доложить Собранію и вопросъ о содержаніи родильнаго пріюта, такъ какъ городъ не вноситъ на пріютъ свою долю. Городской Голова В. Н. Ткаченко сказалъ, что если-бъ городу земство скостило пеню, то треть земскихъ недоимокъ была-бы заплачена, теперь-же городъ платить не желаетъ. Закрытіе пріюта Управа признаетъ невозможнымъ, но возникаетъ вопросъ не содержать-ли пріютъ всецѣло на средства земства, или же передать его въ вѣдѣніе города съ приплатой со стороны земства.

Гл. А. К. Мулинъ: слѣдуетъ передать пріютъ въ вѣдѣніе города, разъ городъ не желаетъ платить земству.

Городской Голова В. Н. Ткаченко: передача пріюта городу будетъ равносильна закрытію пріюта.

Представитель Удѣла М. А. Кнорре: Городской Голова говорилъ въ Бюджетной Комиссіи, что городъ, какъ-бы въ противовѣсъ земскому пріюту, откроетъ свой собственный, городской.

Городской Голова: это неправильно понято: городъ нуждается въ двухъ пріютахъ,—въ новомъ и старомъ городѣ и озабоченъ открытіемъ второго пріюта, въ старомъ городѣ.

Гл. А. К. Мулинъ: удивительно! городъ не можетъ содержать дажѣ одного пріюта совмѣстно съ земствомъ и въ то-же время заботится объ открытіи своего собственнаго.

Гл. Е. Х. Брандтъ: изъ словъ Городского Головы В. Н. Ткаченко въ Комиссіи можно было заключить, что городъ на пріютъ ничего платить не будетъ.

о. В. В. Крѣпкогорскій: Городской Голова просилъ только объ отсрочкѣ.

Гл. Е. Е. Зейфертъ: зачѣмъ отсрачивать! Бѣднота земскіе сборы платитъ, а богатые не желаютъ. У насъ должниками земства, между прочимъ, состоятъ гласные В. Н. Ткаченко, С. П. Рогожинъ и о. Крѣпкогорскій Г. Рогожинъ часто говоритъ на собраніи, что онъ засѣваетъ 1500 десятинъ земли и у него имѣется 11 сѣялокъ; у меня нѣтъ ни одной сѣялки, но я ничего не долженъ земству. Говорятъ городская оцѣнка высока; можетъ быть это такъ, но эти господа сами-же оцѣниваютъ 7000 квадр. сажень земли за городомъ въ 105 тысячъ рублей, а земство оцѣниваетъ ее въ 25 рублей десятина, надо, значитъ, повысить. Они говорятъ, что мы ничего не понимаемъ; дѣйствительно,—если за городомъ земля цѣнится въ 25 руб. квадратная сажень, то что-же тогда стоитъ она въ центрѣ города! Отсрачивать сборы нельзя, а слѣдуетъ примѣнить мѣры взысканія.

Предсѣдатель Собранія заявляетъ гласному, что онъ говоритъ не по вопросу.

Гласный С. П. Рогожинъ занимаетъ мѣсто среди гласныхъ.

Гл. А. Е. Чуевъ: ассигновку на пріютъ слѣдуетъ сдѣлать, а вопросъ о взысканіи съ города денегъ обсудить особо.

Предсѣдатель Собранія М. Х. Готовицкій противъ закрытія пріюта: не для того его открывали, чтобъ закрывать.

Гл. С. П Рогожинъ тоже противъ закрытія пріюта; городъ долженъ не менѣе земства; Долгъ свой земству г. Рогожинъ объясняетъ тѣмъ, что имъ подано въ Управу въ 1907 г. заявленіе о переоцѣнкѣ, а она до сего времени не сдѣлана. У него было три окладныхъ листа на одно и то-же имущество на 11, 14 и 40 тысячъ; по которому-же изъ нихъ платить? Гласному Зейферту приходится можетъ быть платить рубль семь гривенъ, а онъ, г. Рогожинъ, платитъ по 500 руб. въ годъ.

Гл. В. Н. Ткаченко (ломаннымъ языкомъ) гласный Зейфертъ говоритъ, что онъ „уплятиль земскій сборъ", но онъ забываетъ, что одни торгово-промышаенныя заведенія города платятъ налоговъ больше, чѣмъ всѣ нѣмцы вмѣстѣ.

Предсѣдатель Собранія останавливаетъ гласнаго и просить говорить по вопросу.

Гл. Е. Е. Зейфертъ, обращаясь къ гласному Ткаченко,—я въ Университетѣ не учился и говорю какъ умѣю: я уплатилъ, что долженъ, а Вамъ совѣстно, что Вы остались должны намъ

Предсѣдатель Управы Т. К. Зиньковскій предлагаетъ обсудить три вопроса: просить Городскую Думу, не пожелаетъ-ли она взять пріютъ въ свое завѣдываніе съ половиннымъ пособіемъ со стороны земства; не слѣдуетъ-ли ограничить пріемъ родильницъ извѣстной нормой и не установить-ли за пользованіе пріютомъ плату съ состоятельныхъ.

По первому вопросу Собраніе **постановило: внести въ смѣту** 1909 г. **на содержаніе родильнаго дома половину стоимости содержаніе 2117 руб. 25 к., съ тѣмъ, чтобы городъ вносилъ на содержаніе дома столько же изъ городскихъ средствъ. Просить Городскую Думу взять родильный домъ въ свое завѣдываніе, съ обязательствомъ со стороны земства выплачивать половинную долю на его содержаніе.**

Врачъ Н. П. Сементовскій по вопросу объ установленіи нормы пріема роженицъ въ родильный домъ заявляетъ, что никакую норму пріема установить невозможно, потому что ни одинъ врачъ не рѣшится отказать въ пріемѣ роженицъ, разъ въ этомъ является необходимость, Камышинскій-же пріютъ, дѣйствительно, переполненъ; нерѣдко бываетъ по 10—12 роженицъ одновременно; переполняются палаты и корридоры; персоналъ страшно утом-

ляется; въ среднемъ на пять кроватей полагается по 245 родильницъ въ годъ, а у насъ 270 родильницъ. Рѣчь можетъ итти не объ установленіи нормъ, а о расширеніи пріюта. Между прочимъ, г. Сементовскій приводитъ справку, что за 3 года въ пріютѣ было родильницъ мѣщанокъ 197;
изъ жителей уѣзда 291;
и изъ живущихъ въ городѣ иногороднихъ. . 134.

По вопросу о платѣ г. Сементовскій заявилъ, что въ настоящее время взимается плата съ желѣзнодорожныхъ по 3 руб. и съ казачекъ по 1 руб за роженицу въ сутки; съ другихъ плата почти совсѣмъ не берется, такъ какъ взиманіе платы установлено только съ состоятельныхъ, а врачъ не знаетъ, кто состоятеленъ; да состоятельныхъ и бываетъ очень мало, человѣкъ 10 11 въ годъ.

Собраніе **постановило: норму роженицъ въ родильномъ домѣ не устанавливать, а плату брать съ желѣзнодорожныхъ по 3 руб. въ сутки, съ казачекъ по 1 руб. и съ состоятельныхъ жителей по 2 руб. въ сутки.** Свѣдѣнія о состоятельности, по заявленію Городского Головы, будетъ охотно давать на запросъ врача Городская Управа.

Разсмотрѣна смѣта **расходовъ по ветеринаріи** и, согласно заключенію Бюджетной Комиссіи, постановлено ассигновоть:

на 5 врачей . . . . 7550 руб.
„ 19 фельдшеровъ . . . . 6370 руб.
квартирныхъ фельдшерамъ . . . . 930 руб.
на медикаменты . . . . 3308 руб.
„ инструменты . . . . 150 руб.
„ бланки . . . . 200 руб.
„ амбулаторіи ветеринарныхъ врачей . . . 620 руб.
„ Голо-Карамышскую и Каменскую амбулат. . 300 руб.
„ обстановку амбулаторіи . . . . 150 руб.
и на книги по ветеринаріи . . . . 50 руб.

Въ суммѣ 6370 руб. на фельдшеровъ заключается и 300 р. на ветеринарнаго фельдшера въ Линевомъ Озерѣ. Ассигновка сдѣлана съ условіемъ, чтобы общество отвело за свой счетъ помѣщеніе подъ амбулаторію.

Остальные вопросы по ветериниріи отложены обсужденіемъ до экстреннаго Собранія.

Доложено Собранію объ уходѣ со службы ветеринарнаго врача Н. П. Афендульева.

Земское Собраніе, имѣя ввиду плодотворную, долголѣтнюю службу г. Афендульева, его обходительное и внимательное отношеніе къ населенію, **постановило: выразить г.**

Афендульеву отъ лица земства благодарность за его плодотворную службу и просить его не оставлять должность врача въ Камышинскомъ земствѣ.

Одновременно **Собраніе выразило лично свою глубокую благодарность и врачу, завѣдующему Камышинской земской больницей, П. П. Сементовскому за его долголѣтнюю плодотворную службу въ Камышинскомъ земствѣ и за его сердечное отношеніе къ больнымъ.**

Постановлено также **благодарить отъ имени Собранія за долголѣтній безкорыстный трудъ и любовное отношеніе къ болнымъ бывшаго врача Руднянской больницы А. Ф. Лисина, причемъ закрытой баллотировкой, большинствомъ 12 голосовъ противъ 6, постановлено: поставить портретъ г. Лисина въ Руднянской земской больницѣ.**

О. Крѣпкогорскій отъ баллотировки вопроса о постановкѣ портрета Лисина въ Руднянской больницѣ отказался.

По § II въ смѣту 1909 г. внесено на содержаніе Предсѣдателя и Членовъ Управы 5500 руб.

Предсѣдателю Управы въ безотчетное распоряженіе . . . . 500 руб.

Суточные членамъ Управы, Комиссій и служащимъ Земства . . . . 700 руб.

На расходы ревизіонной Комиссіи . . . . . 300 руб.

На содержаніе канцеляріи Управы и на канцелярскіе и хозяйственные расходы . . . . . . 12030 руб.

Жалованье кассиру-артельщику . . . 780 руб.

Монтеру по работамъ въ больницахъ . . . 600 руб.

и на наемъ и содержанія помѣщенія Управы . 4240 руб.

По § III на наемъ и содержаніе арестныхъ помѣщеній, согласно проэкту Управы, ассигновано 1450 руб.

и на содержаніе заключенныхъ и надзоръ за ними . . . . 1444 руб.

По § IV въ пособіе Бобровскому обществу на содержаніе моста ассигновано . . . . . . 200 руб.

и на паромъ при д. Егоровкѣ . . . . . . 300 руб.

При этомъ **Управѣ поручено представить Земскому Собранію проэктъ постройки моста въ дер. Бобровкѣ.**

По § I на содержаніе лошадей станціонныхъ пунктовъ ассигновано . . . . 36000 руб.

и разъѣздныхъ денегъ по желѣзной дорогѣ и на пароходѣ . . . . 3000 руб.

По поводу послѣдней ассигновки Бюджетная Комиссія высказалась за исключеніе изъ смѣты 852 руб., выдаваемыхъ на покупку билетовъ исправнику, становымъ приставамъ и судебнымъ слѣдователямъ при поѣздкахъ на пароходѣ и по желѣзной дорогѣ.

Противъ такого заключенія Бюджетной Комиссіи высказался Предсѣдатель Собранія М. Х. Готовицкій и гласные В. Н. Ткаченко и С. П. Рогожинъ: лишивши упомянутыхъ лицъ даровыхъ разъѣздовъ по желѣзной дорогѣ и на пароходѣ, земство заставитъ ихъ пользоваться лошадьми;—это вызоветъ усиленный разгонъ, и ямщики обратятся къ Собранію съ требованіемъ прибавки. Кромѣ того, не надо забывать и дѣла; вѣдь всякое преступленіе легче обнаружить по горячимъ слѣдамъ; какіе-же могутъ быть горячіе слѣды, когда слѣдователю или полицейскому чину на лошадяхъ, напримѣръ, въ Рудню надо будетъ ѣхать чуть не двое сутокъ, тогда какъ на поѣздѣ онъ попадетъ туда черезъ четыре часа.

Собраніе **постановило: остаться при прежнемъ своемъ постановленіи о выдачѣ разъѣздныхъ денегъ г.г. судебнымъ слѣдователямъ, приставамъ и исправнику.**

Въ виду непомѣрныхъ расходовъ на доставку арестантовъ по желѣзной дорогѣ, Предсѣдатель Собранія заявилъ, что уѣздный исправникъ предложилъ предварительно счета на оплату такихъ поѣздокъ присылать къ нему для провѣрки.

По ст 3 § I на вознагражденіе казначейства за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ ассигновано 1420 руб.

Послѣ этого объявленъ перерывъ засѣданія до 12 ч. слѣдующаго дня.

На собраніи мною было заявлено на замѣчаніе гл. Зейфертъ, что я потому не плачу исправно земскихъ сборовъ, что мои городскія имущества оцѣнены Уѣзднымъ Земствомъ въ пять разъ дороже противъ оцѣнки Губ. Земства.

Священникъ Василій Крѣпкогорскій.

Журналъ № 12-й

засѣданія XXXXIII Камышинскаго очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Утреннее засѣданіе 1-го октября 1908 года.

Въ засѣданіи участвовали: Предсѣдатель Собранія, Камышинскій Уѣздный Предводитель Дворянства М. Х. Готовицкій, Предсѣдатель Управы Т. К. Зиньковскій, Члены Управы: Е. Х. Брандтъ и П. В. Ардюковъ, представители: духовенства—о. В. В. Крѣпкогорскій, казны И. М. Пауткинъ, удѣла М. А. Кнорре, Городской Голова (онъ-же и гласный) В. Н Ткаченко и гласные: М. А. Ковалевъ, С. П. Рогожинъ, А. Е. Чуевъ, П. И. Сапожниковъ, Я. И. Шлидтъ, Х. Д. Штаубъ, Ф. Е; Масловъ, Ф. Н. Курсековъ и Е. К. Проппъ.

Засѣданіе открыто въ 12 час. дня, при секретарѣ, о. Крѣпкогорскомъ.

По § X на уплату процентовъ по долгамъ и займу на постройки квартиръ при больницахъ ассигновано 7500 руб. и на уплату долга по дому—3150 руб.

По XI на вознагражденіе обществъ за отвозъ лицъ, имѣющихъ право получать обывательскія подводы безъ прогоновъ, гдѣ нѣтъ земскихъ станцій—6500 руб., и суточныя дополнительнымъ членамъ Воинскаго Присутствія отъ земства—50 руб.

По § XII на образованіе оборатнаго капитала 6000 р. и По § XIII на отчисленіе для образованія запасной суммы и недоборъ доходовъ 10000 руб.

По ст. 6 § II, согласно заключенію Бюджетной Коммиссіи, Земскимъ Собраніемъ, баллотировкой, единогласно сдѣланы слѣдующія ассигновки:

вдовѣ бывшаго Предсѣдателя Управы, Ляукъ 300 р.
вдовѣ бывшаго члена Управы, Бѣликиной . 120 р.
вдовѣ бывшаго члена Управы, Вейбертъ съ дѣтьми . . . . 240 р.
вдовѣ бывшаго учителя, Беневоленской . . . 60 р.
вдовѣ бывшаго фельдшера, Кайзеръ . . . . 120 р.
вдовѣ бывшаго фельдшера, Бобковой . . . 120 р,

ослѣпшему фельдшеру Козловскому . . . . 360 р.
фельдшеру И. И. Лапину . . . . 50 р.
бывшему фельдшеру Антонову за его долголѣтнюю службу . . . . 240 р.
сиротѣ бывшаго земскаго служащаго Михайлова . . . . 60 р
учительницѣ Купцовой за ея долголѣтнюю службу . . . . 150 р.
и врачу Елину . . . . 100 р.

Кромѣ того съ врача Елина единогласно постановлено сложить 30 руб., бывшихъ за нимъ въ недоимкѣ.

Затѣмъ Собраніе единогласно постановило: сложить со счетовъ слѣдующія суммы: съ учительницы Голубевой 50 руб., выданные ей на лѣченіе; съ учителя Баранова 50 руб., тоже выданные ему въ ссуду на лѣченіе и съ фельдшерицы Корюкиной 50 р. выданные ея мужу, фельдшеру Корюкину, нынѣ умершему, на лѣченіе.

Возбужденъ вопросъ о стипендіяхъ въ Камышинскомъ ремесленномъ училищѣ и постановлено отложить его рѣшеніе до экстреннаго Собранія.

По вопросу о стипендіяхъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ постановлено назначать ихъ на одинаковыхъ основаніяхъ и лицамъ женскаго пола, причемъ выражено пожеланіе, чтобъ лицамъ женскаго пола стипендіи выдавались только въ томъ случаѣ, если стипендіатки впослѣдствіе въ состояніи будутъ поступить на службу въ г. Камышинѣ или въ Камышинскомъ уѣздѣ.

Принятъ докладъ Управы объ отсрочкѣ и разсрочкѣ земскихъ сборовъ и недоимокъ, и Управѣ дано полномочіе дѣлать такія отсрочки на годъ.

Разсмотрѣна и утверждена съ нижеприведенными изъятіями смѣта доходовъ на 1909 годъ.

За квартиру Уѣзднаго Съѣзда по прежде существовавшему условію (поручено Управѣ заключить контрактъ со Съѣздомъ) . . . . 1800 руб.
За квартиру Воинскаго Присутствія . . . . 600 руб.
За нижнюю квартиру Предсѣдателя Управы 240 руб.
и за квартиру во дворѣ Управы . . . . . . 60 руб.

Заслушанъ докладъ Управы о порядкѣ использованія земскаго дома и постановлено докладъ этотъ обсудить въ предстоящемъ экстренномъ Собраніи.

До экстреннаго-же Собранія отложенъ и вопросъ о взиманіи платы за лѣченіе въ Камышинской больницѣ жителей слоб. Николаевки.

Доходъ отъ судебныхъ сборовъ установленъ въ . . . . 1550 руб.

отъ штрафныхъ на устройсово мѣстъ заключенія . . . . 400 руб.

изъ суммъ дорожнаго капитала на канцелярію и канцелярскіе расходы . . . . 650 руб.

доходъ отъ книжнаго склада . . . . 2000 руб.

отъ корзиночной мастерской . . . . 600 руб.

отъ Городской Управы на содержаніе родильнаго пріюта . . . . 1058 р. 62 к.

отъ платы за лѣченіе . . . . 3200 руб.

пени, штрафы, начеты и взысканія . . . 7000 руб.

съ гильдейскихъ свидѣтельствъ . . . . 2400 руб.

съ патентовъ на заводы для выдѣлки напитковъ, на заведенія для продажи питей или вознагражденіе отъ казны . . . . 6000 руб.

и съ прочихъ торговыхъ и промышленныхъ документовъ . . . . 1700 руб.

При обсужденіи § VI доходной смѣты, гласный М. А. Ковалевъ обратился къ Собранію съ слѣдующей рѣчью:

Въ прошломъ 1907 году я уже имѣлъ честь заявить Камышинскому Уѣздному Земскому Собранію о неравномѣрности оцѣнки недвижимыхъ имуществъ жителей гор. Камышина и торгово-промышленныхъ заведеній сравнительно съ оцѣнкою недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ уѣздѣ. Заявленія мои съ приведенными примѣрами изложены въ протоколахъ Собранія за №№ 11 и 12 за прошлый годъ. Съ таковыми моими заявленіями Собраніе согласилось и постановило:

1) Просить Бюджетную Комиссію обсудить вопросъ о переводѣ земель уѣздныхъ владѣльцевъ изъ низшихъ разрядовъ въ высшіе, соотвѣтственно увеличившейся ихъ стоимости.

и 2) Поручить Управѣ и избранной прошлымъ Собраніемъ оцѣночной Комиссіи добыть изъ Губернской Управы матеріалы по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ горожанъ, въ случаѣ ихъ о томъ ходатайства.

Первое постановленіе Собранія Бюджетной Комиссіей было исполнено; нѣкоторыя имѣнія въ уѣздѣ ею изъ низшаго разряда по оцѣнкѣ были переведены въ высшіе и таковой переводъ Собраніе утвердило.

Второе постановленіе Управой исполнено не было: оцѣночная Комиссія въ 1907—8 годахъ не созывалась.

Послѣ перечисленія Собраніемъ нѣкоторыхъ уѣздныхъ имуществъ изъ низшихъ разрядовъ въ высшіе неравномѣрность оцѣнки, а вмѣстѣ съ тѣмъ и обложенія; (облагается земскими сборами доходность имуществъ;

доходность исчисляется въ 6% съ оцѣнки имущества) между недвижимыми имуществами въ уѣздѣ и таковыми-же въ городѣ и торгово-промышленными заведеніями осталась почти прежняя, о чемъ мною тогда-же было заявлено Собранію и приложено особое мнѣніе къ журналу Собранія № 12 за 1907 годъ.

Для сравненія оцѣнки и неравномѣрности обложенія земскими сборами возьмемъ нѣсколько примѣровъ, болѣе или менѣе извѣстныхъ Собранію, по оцѣнкѣ имуществъ въ городѣ и торгово-промышленныхъ заведеній въ городѣ и уѣздѣ, съ оцѣнкою земельныхъ имуществъ въ уѣздѣ:

Въ городѣ частновладѣльческія имущества оцѣнены по книгамъ Земской Управы:

I. По набережной улицѣ: 1) Баклановой—12000 руб. 2) Черновой (бывшее Грязкина)—6000 руб. 3) Минаева—4000 руб. 4) Бормотова—6000 руб. 5) Бочкарева—8000 руб. 6) Потаповой—13000 руб 7) Горбунова—7000 руб. 8) Чуева—4000 руб. 9) Шемякина—18000 руб.

II. Гороховская улица: 1) Лисенко—2000 руб. 2) о. Розонова—5000 руб. 3) Ломоносовой—3000 руб. 4) Марковой—8000 руб

III. Астраханская улица: 1) Алѣева—2000 руб. 2) Лебедева—7500 руб. 3) Буданова—10000 руб. 4) Юдаева—10000 руб. 5) Чудинова—6000 руб. 6) Ткаченко—21000 руб. 7) Ткаченко—6000 руб.

IV Успенская улица: 1) о. Крѣпкогорскаго—2500 руб. 2) Фильбрандтъ—4000 руб. 3) Зиньковскаго—4000 руб. 4) Ткаченко—5000 руб.

V. Никольская улица: 1) Оксъ—4000 руб. 2) Крѣпкогорскаго—3500 3) Истомина—12000 руб. 4) Веберъ—7000 руб.

VI. Нѣмецкая улица: 1) Грепцъ—2000 руб. 2) Курбатова—3000 руб. 3) Райсихъ—20000 руб. 4) Апонасенко—2500 руб.

VII. Царицынская улица: 1) Чудинова—8000 руб. 2) Игнатьева 2000 руб.

VIII. Пушкинская улица: 1) Арзамасцева—16000 руб. 2) Сидоренко—5000 руб. 3) рядомъ Сидоренко—7000 руб. 4) Бормотова—5000 руб. 5) Веберъ—10000 руб. 6) Лихтенвальдтъ—25000 руб.

IX. Старый городъ: 1) Ткаченко—18000 руб.

Торгово-промышленныя заведенія въ городѣ и уѣздѣ оцѣнены: 1) амбаръ Рейнекѣ—10000 руб. 2) амбаръ Башкирова—12000 руб. 3) мельница Ковалева—160000 руб. 4) лѣсопилка Алабушева—20000 руб. 5) лѣсопилка

Сапожникова и Сазонова—25000 руб. 6) лѣсопилка Юдаева—15000 руб. 7) лѣсопилка Рогожина—40000 руб. 8) лѣсопилка Ткаченко—30000 руб. 9) лавка Зайцева, въ Руднѣ—6000 руб. 10) лавка Менскаго, въ Руднѣ—5000 руб. 11) амбаръ Рейнеке, въ Сосновкѣ—8000 руб. и 12) амбаръ Шмидтъ, въ Сосновкѣ—13000 руб.

Разсматривая эти оцѣнки Уѣздной Земской Управы, нужно ихъ признать правильными, отвѣчающими дѣйствительной ихъ стоимости, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и превышающими ихъ дѣйствительную стоимость—Ткаченко—21000,—Шемякина—18000 руб., —Рогожина—40000 руб. и т. д.).

Разсмотримъ теперь оцѣнки земельныхъ имѣній въ уѣздѣ: 1) № 139 Фильбрандтъ 613 дес. оцѣнены 10800 р., стоимость десятины около 17 руб. 50 к. 2) № 195 Рейхертъ 327 дес. 7720 р., стоимость десятины около 20 руб. 3) № 192—Всеволжскихъ, 73 дес. 1520 руб. стоимость д. 20 руб. 4) № 196 Арзамасцева 356 дес. 14240 р., десятина около 40 руб. 5) 128—Бѣлоглазова—372 д. 9600 руб.—26 р. 6) 233—Тарасовскаго общества 382 д. 8430 руб. стоимость 22 р. 7) 251—Чернова—671 дес. 20145 руб., стоимость десятины 30 руб. 8) 266—Ткаченко 5094 дес. 178480 руб. стоимость десятины 35 р. 9) 272—Т. Д. Борель 1048 десятинъ 39000 руб., стоимость десятины 58 руб, 10) 277 кн. Гагариныхъ 8164 дес. 69000 руб. стоимость десятины 33 руб. 11) Гр. Олсуфьевыхъ 6900 дес. 140050 руб., стоимость десятины 20 руб. 12) 297—Всеволжскихъ и Татариновыхъ 3085 дес. 38308 руб. стоимость десятины 12 руб. и т. д.

При этомъ долженъ оговориться, что стоимость десятины земли, я вывожу изъ земской оцѣнки и количества десятинъ. По книгамъ Управы въ земельныхъ имѣніяхъ показано много неудобной земли, которая согласно правилъ, не подлежитъ оцѣнкѣ и обложенію сборами. Таковая экспликація взята съ плановъ генеральнаго межеванія, т. е. съ плановъ, составленныхъ чуть-ли не 60 лѣтъ тому назадъ. Въ дѣйствительности, въ настоящее время почти всѣ земли въ уѣздѣ эксплоатируются, и неудобныхъ почти нѣтъ.

Изъ приведенныхъ мною примѣровъ видно, что земельныя имѣнія въ уѣздѣ оцѣнены очень дешево, сравнительно съ дѣйствительной ихъ стоимостью, что Собраніе усмотритъ изъ нижеслѣдующихъ справочныхъ цѣнъ на земли въ Камышинскомъ уѣздѣ, существующія въ настоящее время и зафиксированныя правительствомъ:

1) Имѣніе Н. М. Ковалева, 3886 дес. куплено Крестьянькимъ Поземельнымъ банкомъ въ 1908 году, около 105 руб. десятина, земская-же оцѣнка ему въ 1907 году была около 25 руб. 50 коп. десятина.

2) Имѣніе кн. Гагариныхъ, 8163 дес.,—продано тому-же Крестьянскому Банку по 95 руб. десятина (земская оцѣнка въ 1907 году около 25 руб.).

3) Имѣніе Всеволжскихъ 3084 дес. продано Крестьянскому Банку около 60 руб. при земской оцѣнкѣ въ 1907 году около 9 руб.

4) Имѣніе Сидоренко, (Банновской волости), продано Крестьянскому Банку по 85 руб.

5) Норкское общество сосѣднее имѣніе, бывшее кн. Кочубей, купило по 95 руб. за десятину.

Сравнивая оцѣнку земель земствомъ съ дѣйствительно существующими цѣнами на землю въ Камышинскомъ уѣздѣ, мы видимъ, что земствомъ для обложенія земскими сборами, земли оцѣнены въ три, четыре и болѣе разъ дешевле противъ существующихъ цѣнъ на землю.

Сопоставляя теперь оцѣнку имуществъ горожанъ Камышина и торгово-промышленныхъ заведеній. каковая оцѣнка, какъ мы уже раньше видѣли изъ приведенныхъ примѣровъ, отвѣчаетъ ихъ дѣйствительной стоимости, съ оцѣнкою земельныхъ имуществъ, уѣзда, мы видимъ, что горожане и торгово-промышленныя заведенія платятъ земскихъ сборовъ съ своихъ имуществъ въ три—четыре раза болѣе противъ землевладѣльцевъ. Такая неравномѣрность обложенія существуетъ болѣе 15 лѣтъ, и вотъ почему между земствомъ съ одной стороны и городомъ и горожанами съ другой стороны на этой почвѣ происходятъ недоразумѣнія и конфликты, причемъ горожане и владѣльцы торгово-промышленныхъ заведеній безъ понужденія не платятъ земскихъ сборовъ. Устраните неравномѣрность обложенія и сдѣлайте ее для всѣхъ плательщиковъ равномѣрной и тогда земскіе сборы съ горожанъ будутъ поступать исправно.

Теперь возникаетъ вопросъ, какъ достигнуть равномѣрности обложенія? Достигнуть его можно двоякимъ способомъ: 1) или повысивъ оцѣнку земельныхъ имѣній въ уѣздѣ до дѣйствительной ихъ стоимости или 2) понизивъ оцѣнку городскихъ имуществъ и торгово-промышленныхъ заведеній соотвѣтственно съ оцѣнкою земель, нынѣ существующей.

На Земскомъ Собраніи прошлаго года Предсѣдатель

Земской Управы говорилъ, что къ Земскому Собранію сего года Губернской Земской Управой будетъ закончена переоцѣнка земель въ Камышинскомъ уѣздѣ, согласно съ ихъ дѣйствительной стоимостью и что этой переоцѣнкой можно будетъ воспользоваться, и тогда неравномѣрность обложенія сама собой устранится. Но, къ сожалѣнію, таковая переоцѣнка земель Камышинскаго уѣзда Губернской Управой еще не закончена и когда закончится и будетъ утверждена—не извѣстно. Я предполагаю, что пройдетъ еще нѣсколько лѣтъ, пока этотъ трудъ закончится. Слѣдовательно, остается только второй способъ устранить неравномѣрность обложенія, а именно—понизить оцѣнку городскихъ имуществъ и торгово-промышленныхъ предпріятій уравнительно съ оцѣнкою земель, о чемъ я и имѣю честь ходатайствовать предъ Земскимъ Собраніемъ, для справедливаго обложенія земскими сборами какъ имуществъ горожанъ и торгово-промышленныхъ заведеній, такъ и земель въ уѣздѣ.

Гл. С. П. Рогожинъ присоединяется къ заявленію М. А. Ковалева. Если земство понизитъ существующую оцѣнку въ три раза, то это будетъ справедливо; тогда будутъ всѣ выровнены, и горожанѣ не станутъ накоплять на себѣ недоимокъ; выиграетъ отъ этого и земство.

Гл. П. И. Сапожниковъ: изъ рѣчи М. А. Ковалева ясно видно, что существующая оцѣнка несправедлива, надо ее измѣнить и уравнять плательщиковъ.

Предсѣдатель Управы Т. К. Зиньковскій: въ прошломъ году я просилъ отложить переоцѣнку на одинъ годъ до введенія оцѣнки губернскаго земства; я глубоко былъ убѣжденъ и до сего времени остаюсь при томъ убѣжденіи, что только введеніе оцѣнки губернскаго земства, на основаніи научно выработанныхъ нормъ, можетъ помочь дѣлу. Въ интересахъ скорѣйшаго разрѣшенія этого вопроса я неоднократно бывалъ въ Губернской Земской Управѣ, справляясь о возможности и указывая на необходимость введенія новой оцѣнки въ 1909 году, какъ по Камышинскому уѣзду, такъ и по г. Камышину. Въ концѣ концовъ выяснилось, что Губернская Управа не успѣла приготовить соотвѣтствующаго доклада Губернскому Земскому Собранію о переоцѣнкѣ, такъ какъ не была закончена обработка и печатаніе матеріала, собраннаго оцѣночными отрядами, и поэтому вопросъ о переоцѣнкѣ будетъ рѣшенъ лишь въ очередномъ Собраніи сессіи 1908 года. Собраніе изберетъ для

провѣрки ихъ Комиссію и въ слѣдующемъ уже Собраніи можетъ быть утверждена самая оцѣнка. Мы можемъ воспользоваться оцѣночными данными въ будущемъ-же году и ввести по Камышинскому уѣзду оцѣнку губернскаго земства въ дѣйствіе съ 1910 года. Умышленной несправедливости въ существующей оцѣнкѣ городскихъ имуществъ нѣтъ ,принятъ былъ неправильный способъ въ самомъ производствѣ оцѣнки. Дѣло въ томъ, что оцѣнка земскихъ имуществъ оставалась неизмѣнной съ самаго введенія въ губерніи земскихъ учрежденій, а городскія имущества были переоцѣнены въ 1892 году и потомъ переоцѣнялись еще нѣсколько разъ. Новая оцѣнка производилась при участіи представителей города и если она была повышена, то полагаю, что умысла въ такомъ повышеніи со стороны оцѣнщиковъ, городскихъ же гласныхъ, не было. Неравномѣрность въ оцѣнкѣ городскихъ имуществъ отрицать никто не станетъ. Но какъ устранить ее? Сплошную переоцѣнку земель Земство сдѣлать въ короткій срокъ не въ силахъ; нельзя также производить переоцѣнку и городскихъ имуществъ по прежнему порядку, потому что тогда опять получится та-же неравномѣрность, противъ которой мы сейчасъ ратуемъ, ибо въ основаніе существующей оцѣнки полагается чисто субъективный взглядъ на цѣнность имущества, а не объективныя данныя. Уравнительность обложенія можетъ быть достигнута лишь установленіемъ извѣстныхъ нормъ оцѣнки. Это сознало и Земское Собраніе и въ прошломъ году поручило Управѣ сдѣлать переоцѣнку имуществъ, о которыхъ будутъ просить горожане, на основаніи оцѣночныхъ матеріаловъ и нормъ губернскаго земства. Управа пробовала выполнить постановленія Земскаго Собранія, но получился неожиданный результатъ: оказалось, что нѣкоторыя средней цѣнности имущества города должны были понизиться, въ смыслѣ обложенія, а другія болѣе цѣнныя, наоборотъ, значительно повышались! Пришлось отказаться отъ частичныхъ переоцѣнокъ на основаніи матеріаловъ губернскаго земства. Для обсужденія создавшагося положенія Членъ Управы Е. Х. Брандтъ созывалъ оцѣночную Комиссію, но она, по его заявленію, не собралась. Управѣ пришлось отложить вопросъ до Земскаго Собранія. Теперь положеніе таково, что или придется оставить на годъ все по старому, или-же пусть Собраніе дастъ Управѣ на этотъ предметъ извѣстныя диррективы.

Представитель удѣла М. А. Кнорре: при оп-

редѣленіи цѣнности имуществъ для обложенія ихъ земскими сборами слѣдуетъ имѣть въ виду, что вообще земельныя имущества, въ сравненіи съ городскими домами, даютъ меньшую ренту. Крупныя имѣнія даютъ теперь не болѣе 3—4% на капиталъ; такимъ доходомъ не будетъ довольствоваться ни домовладѣлецъ, ни тѣмъ паче—промышленникъ.

Городской Голова В. Н. Ткаченко: Земское Собраніе убѣдилось въ несправедливости оцѣнки городскихъ имуществъ, и поэтому немедленно-же слѣдуетъ эту несправедливость устранить. Многія имущества оцѣнены выше ихъ дѣйствительной стоимости, напримѣръ дома Кошкина оцѣнены земствомъ въ 21 тыс. руб., а они были проданы за 14000 руб. Необходимо понизить оцѣнку всѣхъ городскихъ имуществъ на половину. Откладывать такое пониженіе до введенія губернской оцѣнки не слѣдуетъ, такъ какъ до этого пройдетъ очень много времени.

Гласный не лично заинтересованъ въ новой переоцѣнкѣ, такъ какъ ему, какъ землевладѣльцу, приходится платить земельныхъ сборовъ больше, чѣмъ съ городскихъ имуществъ, но онъ руководится интересами справедливости.

Гл. Е. Х. Брандтъ: я уже въ первый годъ своей службы убѣдился, что оцѣнка нѣкоторыхъ имуществъ въ городѣ очень несправедлива, но упрекать Управу, что она не принимала никакихъ мѣръ къ устраненію этой несправедливости не основательно (голоса городскихъ гласныхъ: «Управу въ этомъ никто и неупрекаетъ»). Въ этомъ году пришлось разобрать десятка три прошеній о переоцѣнкѣ, но такая частичная переоцѣнка общей справедливости въ дѣло не вноситъ. Не внесетъ справедливости и уменьшеніе оцѣнки всѣхъ имуществп на половину. Необходима сплошная переоцѣнка, для чего Земское Собраніе должно теперь-же избрать особую Комиссію.

Представитель казны И. М. Пауткинъ обращаетъ вниманіе Собранія на допущенную Собраніемъ несправедливость при переводѣ въ прошломъ году казенныхъ имуществъ изъ 2-го разряда въ первый; до сего времени земскимъ сборомъ облагался только дѣйствительный доходъ съ земель, а теперь доходъ исчисляется выше дѣйствительнаго. Казенное вѣдомство нельзя сравнивать съ частнымъ владѣльцемъ, такъ какъ казна не преслѣдуетъ исключительно цѣлей наживы, а, входя

въ положеніе своихъ арендаторовъ, сдаетъ имъ землю на льготныхъ условіяхъ.

Гл. С. П. Рогожинъ: откладывать пониженіе оцѣнки городскихъ имуществъ не слѣдуетъ; само дѣло не терпитъ, а тутъ предлагаютъ ждать; вы прежде «спросите гуся не зябнутъ-ли у него ноги»: Вѣдь не легко платить за 40 тысячъ вмѣсто десяти. Зря не стали-бъ безпокоить Собраніе. Надо брать по доходу. Въ городѣ за дома не получаютъ и 2—3 коп. на затраченный рубль, потому что нѣтъ хорошихъ цѣнъ на квартиры. Ждать нѣтъ никакой возможности; слѣдуетъ понизить въ три раза, безъ всякихъ Комиссій, а когда будетъ введена губернская оцѣнка, мы ей съ удовольствіемъ подчинимся, какова-бы она ни была. Если оцѣнка будетъ понижена, горожане никакихъ недоимокъ накоплять за собою не станутъ.

о. В. В. Крѣпкогорскій напоминаетъ исторію повышенія оцѣнки городскихъ имуществъ изъ за недоразумѣній, создавшихся между покойными предсѣдателемъ Земской Управы П. П. Поляковымъ и Городскимъ Головой Н. П. Ефимовымъ. Потребовалась новая переоцѣнка городскихъ имуществъ; горожанѣ демонстративно не явились; ихъ и «оцѣнили»; теперь мы и платимъ 16 лѣтъ по страшно увеличенной оцѣнкѣ.

Предсѣдатель Управы Т. К. Зиньковскій противъ рѣшенія вопроса «однимъ взмахомъ», какъ предлагаютъ нѣкоторые гласные. Однимъ взмахомъ все равно несправедливости не устранить, такъ какъ самыя имущества, сравнительно другъ съ другомъ, оцѣнены неравномѣрно; одни оцѣнены, сравнительно, очень высоко, другія-жъ, наоборотъ,—баснословно, дешево. Слѣдовательно, пониженіе оцѣнки одинаково по отношенію ко всѣмъ имуществамъ нисколько не улучшаетъ положеніе дѣла. Какъ-же выйти изъ этого положенія? Нормы губернской оцѣнки къ 1910 году обязательно будутъ готовы, и Камышинское Земство, подобно Балашовскому, можетъ ввести ихъ у себя съ 1910-же года, не дожидаясь введенія губернской оцѣнки во всей губерніи. Поэтому лучше на 1909 годъ оставить существующую оцѣнку городскихъ имуществъ, а въ 1910 году, послѣ введенія нормъ губернскаго земства, сложить съ городскихъ имуществъ часть налога соотвѣтственно тому, насколько понизится земскій сборъ съ введеніемъ губернскихъ нормъ.

Гл. Я. И. Шлидтъ: никто не споритъ, что оцѣн-

ка городскихъ имуществъ правильна, но какъ ввести равномѣрность? Присоединяется къ предложенію Т. К. Зиньковскаго.

Городской Голова В. Н. Ткаченко: здѣсь боятся, что кто мало платилъ, тотъ будетъ платить еще меньше, но городъ платитъ 16 лѣтъ непомѣрно высокій налогъ, и не будетъ никакой несправедливости, если понизить наполовину налогъ теперь-же; обольщаться 1910 годомъ намъ не приходится. Пора рѣшить вопросъ «съ плеча».

Гласный проситъ баллотировать вопросъ, -признаетъ-ли Собраніе оцѣнку городскихъ имуществъ «чрезмѣрной»;

Предсѣдатель Собранія М. Х. Готовицкій согласенъ, что оцѣнка нѣкоторыхъ городскихъ имуществъ очень высока, но эту несправедливость пониженіемъ оцѣнки всѣхъ имуществъ на 25—50% не устранить. Земское Собраніе приняло докладъ объ отсрочкѣ земскихъ сборовъ. Можно было-бъ избрать особую Комиссію, которая отмѣтитъ тѣ имущества, которыя оцѣнены высоко, въ сравненіи съ землями уѣзда и опредѣлитъ ту сумму, которая должна быть отсрочена взысканіемъ до введенія оцѣночныхъ нормъ губернскаго земства; если, съ введеніемъ этихъ нормъ окажется, что съ какого нибудь имущества взыскано въ 1909 году было болѣе, чѣмъ причитается по губернской оцѣнкѣ, то деньги пойдутъ въ зачетъ будущихъ платежей, а если меньше, то довзыщется недостающая сумма.

Гл. П. И. Сапожниковъ: ненормальность въ оцѣнкѣ городскихъ имуществъ есть, но если принять предложеніе гласнаго Ткаченко и понизить оцѣнку всѣхъ имуществъ вдвое, то, въ общемъ, это будетъ справедливо.

Гл. М. А. Ковалевъ, по поводу замѣчанія представителей казны и удѣла относительно доходности земельныхъ имуществъ, заявляетъ, что доходъ удѣльныхъ, напримѣръ, имѣній, можетъ быть и не превышаетъ 2%, но это происходитъ отъ того, что удѣлъ вводитъ улучшенные способы веденія хозяйства, напримѣръ, разведеніе лѣса, и на это тратитъ значительную часть доходовъ, но въ будущемъ эти затраты окупятся и имѣніе станетъ приносить доходу 10%, иначе не было-бъ расчета держать имѣнія; тогда лучше было-бъ имѣть 4% ренту.

Гл. А. Е. Чуевъ: высокой оцѣнки многихъ город-

скихъ имуществъ никто не оспариваетъ. Для устраненія замѣченной несправедливости предлагается два способа — или понизить оцѣнку всѣхъ имуществъ на половину, или-же примѣнить способъ, рекомендуемый Предсѣдателемъ Собранія. Послѣдній способъ является болѣе справедливымъ и его слѣдуетъ принять. Проценты на отсрачиваемый въ такихъ случаяхъ сборъ взиматься не должны

Городской Голова В. Н. Ткаченко: довѣряться будущему нельзя; можетъ быть у насъ опять случится неурожай; тогда цѣны на землю падутъ и оцѣнку ихъ придется понизить въ ущербъ городскимъ плательщикамъ. Городъ 16 лѣтъ платилъ несправедливо; потерпите и вы, уѣздники, хоть одинъ годъ. Никакой Комиссіи не надо.

Гл. С. П. Рогожинъ: надо теперь-же понизить всю оцѣнку, а то если отсрачивать сборъ, то все равно придется состоять земскимъ недоимщикомъ, а это неблагопріятно отзывается на кредитоспособности торговыхъ людей.

Предсѣдатель Управы Т. К. Зиньковскій: въ рѣчахъ гласныхъ часто слышится: «мы» и «вы»; тутъ не должно быть этому мѣста; здѣсь всѣ мы служимъ общему земскому дѣлу, а не интересамъ какой либо группы; вы-же на насъ смотрите, какъ будто мы стоимъ въ противной стѣнѣ; оцѣнка сдѣлана очень давно, притомъ при участіи городскихъ гласныхъ и между прочимъ В. Н. Ткаченко, который такъ горячо ратуетъ сейчасъ противъ этой оцѣнки. Поэтому если искать виновниковъ существующей оцѣнки, то нужно искать ихъ не тамъ, куда указываютъ нѣкоторые гласные, а совсѣмъ въ другомъ мѣстѣ. Меня интересуетъ вопросъ, почему собственно непріемлемо предложеніе М. Х. Готовицкаго?

Гл. Е. Х. Брандтъ: не вполнѣ соотвѣтствуетъ дѣйствительности и утвержденіе о высокой стоимости земельныхъ имуществъ въ уѣздѣ. Теперь многіе крестьяне выдѣляются изъ общинъ и продаютъ свои надѣлы по 25—30 руб. за десятину. Это фактъ.

Предсѣдатель Собранія это подтверждаетъ.

После дальнѣйшаго обмѣна мнѣній между гласными, Предсѣдатель Собранія постановилъ на баллотировку слѣдующіе вопросы:

1) Признаетъ-ли Собраніе, что оцѣнка нѣкоторыхъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, сравнительно съ оцѣн-

кой земель въ уѣздѣ, чрезмѣрно высока и ее слѣдуетъ измѣнить?

Собраніе единогласно отвѣтило на это утвердительно.

2) Желательно-ли для устраненія указанной неравномѣрности понизить оцѣнку всѣхъ городскихъ имуществъ на половину?

Собраніе, большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 4-хъ, отвѣтило на это отрицательно.

3) Угодно-ли Собранію уполномочить Управу, согласно принятому докладу объ отсрочкѣ земскихъ сборовъ и недоимокъ, взыскивать въ 1909 году съ недвижимыхъ имуществъ въ городѣ Камышинѣ, а также съ торгово-промышленныхъ заведеній въ городѣ и уѣздѣ только 50% земскихъ сборовъ по существующей оцѣнкѣ этихъ имуществъ, а остальные 50% отсрачивать впредь до введенія въ городѣ Камышинѣ и его уѣздѣ какъ на земельныя, такъ и на прочія облагаемыя земскимъ сборомъ недвижимыя имущества оцѣнки по нормамъ губернскаго земства, съ тѣмъ, чтобъ на отсрачиваемыя суммы % не взимались. Съ введеніемъ въ городѣ и уѣздѣ оцѣнки по нормамъ губернскаго земства, оцѣнка по этимъ нормамъ должна быть примѣнена къ городскимъ имуществамъ и торгово-промышленнымъ заведеніямъ и на 1909 годъ, причемъ, если по этой оцѣнкѣ окажется, что какія либо имущества будутъ по оцѣнкѣ и доходности выше или ниже взятой на 1909 годъ, то недополученная сумма должна быть съ соотвѣтствующихъ имуществъ довзыскана въ 1910 году, а если взыскано болѣе, чѣмъ слѣдуетъ по губернской оцѣнкѣ, то излишне полученная сумма должна быть зачтена въ платежъ 1910 года.

Предложеніе это принято единогласно.

Послѣ этого § VI доходной смѣты утвержденъ Собраніемъ въ суммѣ 340,787 руб. 88 коп.

Общій расходъ и доходъ по смѣтѣ на 1909 г. сбалансированъ въ суммѣ 370,046 руб. 50 коп.; къ раскладкѣ причитается 340,787 руб. 88 коп., т. е. болѣе 1908 г. на 17,297 руб. 2 коп.; изъ нихъ 1161 руб. 72 коп. покрывается обложеніемъ вновь открывшихся имуществъ, а 16130 руб. 30 коп. составляютъ превышеніе обложенія противъ 1908 г., каковое превышеніе равняется 4,99%. Къ раскладкѣ съ доходнаго рубля (2,042,767 р. 36 коп.) причитается 16,6826 коп.

Представитель казны И. М. Пауткинъ возбудилъ вопросъ о пониженіи оцѣнки казенныхъ имуществъ на 1909 годъ, но, ввиду того, что раскладка на

1909 годъ была уже Собраніемъ утверждена, поднятый г. Пауткинымъ вопросъ остался открытымъ.

Приступлено къ производству выборовъ на нѣкоторыя земскія должности.

Губернскимъ гласнымъ вмѣсто отказавшагося И. А. Зубковскаго, закрытой баллотировкой, большинствомъ 8 голосовъ противъ 6, избранъ Камышинскій купецъ Степанъ Павловичъ Рогожинъ.

Членами Ревизіонной Комиссіи, въ дополненіе къ прежнимъ, избраны: М. А. Ковалевъ, А. К. Мулинъ и приглашенъ о. В. В. Крѣпкогорскій.

Завѣдующимъ 10 военно-конскимъ участкомъ избранъ Егоръ Кондратьевичъ Проппъ.

и Завѣдующимъ 12 **военно-конскимъ участкомъ— Никита Ивановичъ Донченко.**

Остальные выборы отложены до экстреннаго Собранія.

Обсуждены причины неявки неприбывшихъ гласныхъ и признаны уважительными.

Послѣ этого гласные выразили благодарность Предсѣдателю Собранія за безпристрастное веденіе дѣлъ Собранія, и затѣмъ Собраніе было объявлено закрытымъ.

Журналъ

Соединеннаго Засѣданія Камышинскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія и Камышинской Городской Думы

26 сентября 1908 года.

Въ Соединенное Засѣданіе Земскаго Собранія и Городской Думы прибыли: Предсѣдатель соединеннаго засѣданія, Камышинскій Уѣздный Предводитель Дворянства М. Х. Готовицкій, Предсѣдатель Земской Управы Т. К. Зиньковскій, Члены Управы: Е. Х. Брандтъ и П. В. Ардюковъ, Городской Голова В. Н. Ткаченко, земскіе и городскіе гласные: Я. И. Шлидтъ, Е. Е. Зейфертъ, Х. Д. Штаубъ А. К. Мулинъ, Ф. Е. Масловъ, В. В. Кузнецовъ, Ф. Н. Курсековъ, Н. М. Булатовъ, С. П. Рогожинъ, А. Е. Чуевъ, Ф. Г. Ефимовъ, А. Т. Игнатьевъ, С. С. Кондюринъ, Д. П. Зимнюковъ, Н. Ф. Борисовъ, Р. И. Войновъ, М. А. Горбуновъ, В. И. Колпаковъ, С. А. Масловъ, К. Н. Колышкинъ, М. А. Ковалевъ, К. Д. Масловъ, Н. Н. Михайловъ, А. Ф. Минаевъ, И. А. Портновъ, Г. В. Портновъ, И. Д. Поповъ, П. И. Сапожниковъ, В. В. Щука, и Ф. Е. Швабъ.

На основаніи 79 ст. Пол. о земск. учрежд., Предсѣдатель объявилъ соединенное засѣданіе открытымъ.

Секретаремъ засѣданія избранъ гл. А. Е. Чуевъ.

По ознакомленіи гласныхъ съ вопросомъ о выборѣ Почетнаго Попечителя Камышинскаго реальнаго училища, было приступлено къ избранію Попечителя, и закрытой баллотировкой на новое трехлѣтіе—1909—1911 г. включительно—**Попечителемъ училища избранъ, большинствомъ 24 голосовъ противъ 10, Камышинскій купецъ Михаилъ Алексѣевичъ Ковалевъ.**

Послѣ этого Соединенное Засѣданіе Земскаго Собранія и Городской Думы было объявлено закрытымъ.

Журналъ № 1.

Камышинскаго чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Утреннее засѣданіе 24 ноября 1908 г.

На засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія Камышинскій Уѣздный Предводитель Дворянства М. Х. Готовицкій, Предсѣдатель Земской Управы Т. К. Зиньковскій, Члены Управы Е. Х. Брандтъ и П. В. Ардюковъ, представители: духовенства о. В. В. Крѣпкогорскій, казны—И. М. Пауткинъ, удѣла—М. А. Кнорре, Городской Голова (онъ же и гласный отъ 2 избирательнаго собранія) В. Н. Ткаченко, гласные: С. П. Рогожинъ, А. Е. Чуевъ, П. И. Сапожниковъ, В. В. Кузнецовъ, Я. И. Шлидтъ, С. В. Ванѣевъ, Е. К. Проппъ, Е. Е. Зейфертъ, Ф. Н. Курсековъ, Х. Д. Штаубъ, А. Я. Шеферъ и А. К. Мулинъ.

Въ 12 часовъ дня собраніе объявлено открытымъ.

Секретаремъ собранія избранъ о. В. В. Крѣпкогорскій.

Заслушанъ докладъ Управы о дѣятельности сельско-хозяйственныхъ складовъ земства.

По желанію нѣкоторыхъ гласныхъ Управой даны справки о состояніи счетовъ склада къ данному момонту.

Гласный С. П. Рогожинъ высказывается противъ повышенія прибыли на орудія, такъ какъ Земство должно гнаться не за барышемъ, а за распространеніемъ орудій среди населенія.

О. В. В. Крѣпкогорскій, обращая вниманіе на значительное количество жатокъ Гуревича, продаваемыхъ Земствомъ, сообщаетъ, что жатки эти—однѣ изъ худшихъ, почему и распространеніе ихъ нежелательно. Онъ-же и противъ увеличенія % барыша, въ особенности въ нынѣшніе неурожайные годы.

Противъ увеличенія % высказывается и гласный А. К. Мулинъ. 15% теперь не даетъ ни одно торговое предпріятіе. Въ особенности нежелательно отбирать орудія за долги, между тѣмъ у насъ отбираютъ даже тогда,

когда, напримѣръ, за орудіе заплачено было уже 20 р., а долгу оставалось только 6 р. Безъ плуговъ-же сѣялку не введешь.

Гласный А. Я. Шеферъ: Гуревича покупаютъ потому, что его легче достать, другія-же орудія пріобрѣтать можно только чрезъ представителей. Что касается увеличенія % барыша, то это необходимо для того, чтобы наше бюро само себя окупало.

Гл. С. П. Рогожинъ: распространять жатки Гуревича — это преступленіе; народъ беретъ ихъ потому, что нѣтъ лучшихъ; покупаютъ и лапти вмѣсто сапогъ, да что въ томъ толку. Можно имѣть жатки Клейнера и Аксай непосредственно отъ заводчиковъ и въ разсрочку; земству всякій повѣритъ, лишь-бы платить % на отсрочиваемую сумму. Увеличивать % барыша не слѣдуетъ, лучше дѣлать начеты на неисправныхъ плательщиковъ

Предсѣдатель Управы Т. К. Зиньковскій: сельско-хозяйственный складъ для своихъ оборотовъ получаетъ деньги отъ Земской Управы, которая тоже занимаетъ ихъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ. Необходимо получать такой процентъ прибыли, который не только покрывалъ-бы %%, уплачиваемые самой Управой, но давалъ-бы нѣкоторый остатокъ и складу. На этотъ остатокъ складъ будетъ оплачивать расходы на его организацію, какъ-то: служащихъ и проч.

Другими словами: преслѣдуя чисто земскія цѣли — дать населенію уѣзда недорогія, но доброкачественныя сельско-хозяйственныя орудія, и инвентарь и своей нормальной расцѣнкой вообще понизить цѣны сельско-хозяйственныхъ орудій на мѣстномъ рынкѣ,—сельско-хозяйственный складъ, въ то-же время, долженъ быть учрежденіемъ коммерческимъ, окупающимъ свою организацію собственными операціями. Тогда Земской Управѣ не придется субсидировать складъ средствами за счетъ обложенія, отчего, конечно, земскіе плательщики только выиграютъ, освободившись отъ необходимости повышать % обложенія.

Что касается жатокъ Гуревича, то ихъ приходится имѣть на складѣ потому, что онѣ дешевле жатокъ другихъ фирмъ и получаются земствомъ на коммиссіонныхъ условіяхъ, жатки-же другихъ фирмъ приходится пріобрѣтать на условіяхъ покупки, причемъ на нихъ продавцами начисляется большой проценнъ прибыли, перелагаемый потомъ на населеніе. Кромѣ того жатки Гуревича не такъ ужъ плохи, какъ о нихъ отзывается глас-

ный Рогожинъ. Имѣются на складѣ въ продажѣ жатки и другихъ фирмъ.

Что касается случаевъ отобранія орудій у крестьянъ, то это объясняется упорнымъ нежеланіемъ нѣкоторыхъ покупателей платить долги Земству и волей—неволей иногда приходится принимать принудительныя мѣры къ полученію долговъ. Но Управа всегда проявляетъ готовность на всякія льготы, лишь-бы должники чѣмъ нибудь проявляли свое желаніе платить деньги за взятый товаръ.

Земскій агрономъ П. В. Кусковъ по поводу продажи жатокъ Гуревича объясняетъ, что, конечно, лучше-бы прямо вводить въ населеніе жатки—самоскидки, стоимостью въ 160—170 рублей, какъ это практикуется напримѣръ, въ Вольскомъ уѣздѣ; но разъ въ населеніи есть спросъ на жатки —лобогрѣйки, то приходится имѣть и ихъ. Изъ лобогрѣекъ лучшія Аксаевскія но и Гуревича не такъ плохи, какъ о нихъ говорятъ. Ими въ общемъ довольны. Нерѣдко крестьяне не умѣютъ съ ними обращаться, ломаютъ самыя прочныя части, но тутъ самыя жатки не при чемъ.

Въ будущемъ желательно будетъ устроить въ уѣздѣ для ремонта сельско-хозяйственныхъ орудій свои мастерскія; онѣ себя вполнѣ бы окупили. Гуревичъ предлагаетъ очень выгодныя условія. Управа пользуется этими жатками, чтобы сбивать цѣны на жатки другихъ фирмъ и, дѣйствительно, достигаетъ этого. Цѣны на жатки понизились почти на 20 руб. Попытки Управы завязать непосредственныя отношенія съ заводомъ Аксай окончились неудачей.

У насъ существуетъ еще большее зло—плуга Дѣткова; они служатъ только по 3 - 4 года, тогда какъ Эккертовскіе служатъ по 15—20 лѣтъ; расчетъ предпочитать Эккертовскіе полный, однако нѣкоторые чуть не на колѣнахъ умоляютъ дать имъ непремѣнно Дѣтковскіе, и Управѣ по необходимости приходится заказывать и такіе плуга.

Отобрали плуга у нѣкоторыхъ крестьянъ Золотовской и Ахматской волостей, потому что они упорно не желаютъ платить.

Гласный Я. И. Шлидтъ сообщаетъ, что въ Норкѣ минувшимъ лѣтомъ было продано 27 жатокъ Гуревича и купившіе остались ими очень довольны; предпочитали даже другимъ фирмамъ; поломовъ не было; если-бы было и 50 жатокъ, ихъ всѣ-бы раскупили.

Предсѣдатель Собранія М. Х. Готовицкій: съ повышеніемъ % на продаваемыя орудія складъ будетъ содержаться на собственные доходы, а деньги на него не станутъ собираться со всего населенія; это будетъ вполнѣ справедливо. Проэктируется взимать 15%, а если населеніе станетъ покупать на сторонѣ, то будетъ платить и всѣ 40%. Упрекъ за продажу жатокъ Гуревича былъ-бы справедливъ, если-бы у Земства не было въ продажѣ другихъ жатокъ, напримѣръ того же Аксаевскаго завода, а такъ какъ въ продажѣ есть жатки и другихъ заводовъ, на которые указываетъ населеніе, то и сѣтованіе на распространеніе жатокъ Гуревича несправедливо. Большее-же распространеніе жатокъ Гуревича вызывается, вѣроятно, ихъ относительной дешевизной.

о. В. В. Крѣпкогорскій рекомендуетъ ко времени выписки орудій запастись отзывами о нихъ покупателей и самую покупку произвести послѣ предварительнаго обсужденія вопросовъ въ экономическомъ совѣтѣ. Кромѣ того желательно испытаніе жатокъ разныхъ фирмъ въ уѣздѣ.

Земское собраніе постановило:

1) Разрѣшить Управѣ открыть специальный кредитъ въ размѣрѣ до 40000 рублей, расходуемыхъ по мѣрѣ надобности на оборотныя средства сельско-хозяйственныхъ складовъ.

2) Условія кредита на желѣзо установить слѣдующія: при покупкѣ съ весны и до 1-го іюля уплачивается при полученіи желѣза ½ стоимости, вторая ½ осенью того-же года; при покупкѣ послѣ 1 го іюля вторая половина отсрочивается до осени слѣдующаго года.

3) Для болѣе правильной и устойчивой организаціи складовъ въ смыслѣ коммерческомъ, разрѣшить процентъ прибыли на заготовительную стоимость болѣе ходового товара увеличивать отъ 10 до 15

4) Утвердить коммиссіонную продажу земскихъ сельско-хозяйственныхъ машинъ, орудій и мелкаго инвентаря при Норкскомъ потребительскомъ обществѣ на вышеприведенныхъ въ докладѣ основаніяхъ.

5) Поручить Управѣ вопросъ о выпискѣ орудій подвергать предварительному обсужденію Экономическаго Совѣта.

6) Уполномочить Управу закупить или получить во временное безплатное пользованіе жатки разныхъ фирмъ и устроить лѣтомъ 1909 года въ уѣздѣ ихъ испытаніе.

Заслушанъ докладъ Управы **о дѣятельности Меди-**

цинскаго Совѣта, причемъ Собраніе ознакомлено было и съ мнѣніемъ губернскаго съѣзда врачей по обсуждавшимся въ совѣтѣ вопросамъ.

По вопросу о количествѣ засѣданій Медицинскаго Совѣта, **Собраніе постановило** установить число засѣданій Совѣта не менѣе двухъ разъ въ годъ, а третій—по усмотрѣнію Управы.

По вопросу о Рудиянской земской больницѣ Предсѣдатель Управы сообщаетъ что въ больницѣ произведенъ капитальный ремонтъ и замѣчавшіеся ранѣе недостатки больницы, главный изъ коихъ сырость, повидимому, устранены. Ремонтъ сдѣланъ прекрасно и недорого; о послѣднемъ можно судить, между прочимъ, потому, что надворныя постройки были сданы подрядчику Косолапову за 375 руб, а онѣ обошлись ему въ 840 р.

1) Перерасходъ на весь ремонтъ около 500 р.

Въ техническомъ смыслѣ ремонтъ выполненъ великолѣпно.

Наблюдала за работой Управа, на сколько ей это было посильно, но главное, тщательно слѣдилъ за всѣмъ руднянскій врачъ Посаженковъ, имѣющій къ слову сказать, техническую подготовку, за что онъ вполнѣ заслуживаетъ признательности Земства.

Заслушанъ докладъ Управы о ремонтѣ земскихъ больницъ.

Собраніе постановило: докладъ принять, израсходованныя на ремонтъ больницъ суммы и перерасходъ въ 500 руб. по ремонту Руднянской больницы утвердить, а участвовавшимъ въ производствѣ ремонта руднянской больницы врачу Посаженкову и гласнымъ выразить благодарность.

Послѣ этого объявленъ перерывъ до 8 час. вечера 25 ноября.

Журналъ № 2.

Камышинскаго чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Вечернее засѣданіе 25 ноября 1908 года.

На засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія Камышинскій Уѣздный Предводитель Дворянства М. Х. Готовицкій, Предсѣдатель Земской Управы Т. К. Зиньковскій, члены Управы: Е. Х. Брандтъ и П. В. Ардюковъ, представители – отъ духовенства о. В. В. Крѣпкогорскій, казны —И М. Пауткинъ, удѣла—М. А. Кнорре, Городской Голова (онъ же и гласный отъ 2-го избирательнаго собранія) В. Н. Ткаченко, гласные: С. П. Рогожинъ, А. Е. Чуевъ, П. И. Сапожниковъ, В. В. Кузнецовъ, Я. И. Шлидтъ, С. В. Ванѣевъ, Е. К. Проппъ. Е. Е. Зейфертъ, Ф. Н. Курсековъ, Х. Д. Штаубъ, А. Я. Шеферъ и А. К. Мулинъ.

Засѣданіе открыто въ 7 час. вечера при секретарѣ о. Крѣпкогорскомъ.

Продолжается разсмотрѣніе постановленій Медицинскаго Совѣта.

По вопросу о выборѣ мѣста подъ новую больницу въ Руднѣ, Земское Собраніе постановило: ходатайствовать предъ Удѣльнымъ Вѣдомствомъ о даровомъ отводѣ подъ больницу и ветеринарную амбулаторію мѣста, указаннаго особой комиссіей, съ предоставленіемъ въ распоряженіе земства и находящихся на выбранномъ мѣстѣ построекъ.

По вопросу о выпискѣ медикаментовъ Собраніе высказалось за желательность организаціи губернскаго склада медикаментовъ для земствъ всей губерніи. Подробный докладъ по этому вопросу постановлено просить разработать Медицинскій Совѣтъ и послать его въ Губернскую Управу.

Предложеніе Медицинскаго Совѣта о порядкѣ разрѣшенія отпусковъ медицинскому персоналу Собраніемъ принято, съ добавленіемъ, чтобы о краткосрочныхъ вы-

ѣздахъ за предѣлы уѣзда врачи сообщали по телеграфу съ объясненіемъ причинъ такихъ выѣздовъ

По вопросу объ увеличеніи штата медицинскаго персонала постановлено увеличить штатъ Голо-Карамышской земской больницы фельдшерицей-акушеркой и распоряженіе Управы о временномъ приглашеніи туда покуда акушерки утвердить.

Вопросъ о приглашеніи фельдшерицы акушерки въ Линево-Озеро оставить открытымъ—до разсмотрѣнія доклада Управы о сѣти врачебныхъ участковъ.

Предсѣдатель Управы Т. К. Зиньковскій по вопросу объ увеличеніи штата медицинскаго персонала заявляетъ, что въ Камышинской больницѣ громадная работа, непосильная даже для двухъ врачей, между тѣмъ завѣдующій больницей П. П. Сементовскій состоитъ еще и городовымъ врачемъ, исполненіе довольно обширныхъ функцій коего, часто отвлекаютъ его отъ прямыхъ обязанностей земскаго врача. Такое положеніе ненормально При уничтоженіи приказовъ общественнаго призрѣнія, больницы приказа были переданы въ вѣденіе Земства, а капиталы губернскому земству.

При больницахъ въ городахъ существовали городовые врачи, обязанность коихъ и переданы были врачамъ земскимъ. Слѣдовало бы просить Губернское Земство ассигновать средства на городового врача съ тѣмъ, чтобы на эти средства можно было пригласить потомъ другое лицо, напримѣръ врача города Камышина.

Врачъ В. А. Родіоновъ сообщаетъ, что г. Саратовскій Губернаторъ уже возбудилъ вопросъ въ Губернскомъ Земствѣ о жалованіи городовому врачу.

Земское Собраніе **постановило**: ходатайствовать объ отдѣленіи должности городового врача отъ завѣдующаго больницей и просить Губернское Земство ассигновать средства на вознагражденіе лицъ, которые будутъ исполнять должности городовыхъ врачей.

По вопросу о расширеніи родильнаго дома врачъ П. П. Сементовскій заявляетъ, что переполненіе дома роженицами стало явленіемъ хроническимъ, лежитъ обыкновенно въ полтора раза больше нормальнаго, заполнены всѣ палаты и корридоры, ютятся кое-какъ; помѣщеніе нельзя ни провѣтривать, ни мыть. При такомъ положеніи дѣлъ родильный домъ можетъ превратиться въ мѣсто опасное; могутъ появиться заболѣванія. Необходимо установить или норму пріема, или открыть филіальное отдѣленіе при городской больницѣ.

За установленіе нормы, какъ и въ очередномъ Собраніи собраніи, высказывается и Предсѣдатель Управы.

Городской Голова В. Н. Ткаченко высказывается за открытіе филіальнаго отдѣленія въ городской лечебницѣ и проситъ вопросъ о родильномъ домѣ снять съ очереди до слѣдующаго засѣданія, дабы осмотрѣть помѣщеніе подъ родильное отдѣленіе на мѣстѣ.

Вопросъ снимается съ очереди.

Вопросъ о Пироговскомъ домѣ, какъ связанный со смѣтнымъ назначеніемъ отложенъ до очередного Собранія.

По вопросу о командировкѣ фельдшеровъ на курсы, по предложенію Предсѣдателя Собранія **постановлено:** выборы фельдшеровъ на курсы предоставить Земской Управѣ изъ числа рекомендуемыхъ врачами, а не вызывать фельдшеровъ ни въ Камышинъ, ни по раіонно.

Вопросъ о составѣ Лѣсно-Карамышскаго врачебнаго участка передать на разсмотрѣніе Медицинскаго Совѣта.

Дѣло по жалобѣ Моосмана на врача С. Л. Фельдмана передать на предварительное разсмотрѣніе комиссіи изъ гласныхъ: Я. И. Шлидта, Е. Е. Зейферта, Ф. Н. Курсекова, С. П. Рогожина, о. В. В. Крѣпкогорскаго и М. А. Кнорре.

Отъ Медицинскаго персонала въ комиссію приглашенъ врачъ В. А. Родіоновъ.

Предложеніе Медицинскаго Совѣта о прибавкѣ жалованья акушеркамъ и военнымъ фельдшерамъ въ указанномъ въ докладѣ Управы размѣрѣ Собраніемъ принято. Соотвѣтствующая ассигновка внесена въ смѣту 1909 года и была принята очереднымъ Собраніемъ. Служба фельдшеровъ—Терновскаго и Кузнецова въ военномъ вѣдомствѣ зачтена имъ въ выслугу лѣтъ.

По вопросу объ увеличеніи жалованья врачамъ, врачъ В. А. Родіоновъ заявляетъ, что существующее нынѣ основное жалованье врачамъ въ 1200 руб. въ годъ установлено еще въ 1864 году. Съ тѣхъ поръ жизнь осложнилась и стала дороже; постороннихъ доходовъ у врача въ уѣздѣ нѣтъ, а жить на 1200 руб. трудно; еще хуже обстоитъ дѣло въ нѣмецкихъ участкахъ, куда подыскать врачей съ знаніемъ нѣмецкаго языка представляется дѣломъ еще болѣе труднымъ; неудивительно, что мѣста врачей въ Камышинскомъ уѣздѣ хронически пустуютъ; да они и будутъ пустовать, если основное жалованье имъ не будетъ увеличено. Въ другихъ уѣздахъ такое увеличеніе всюду прошло. За увеличеніе жалованья врачамъ высказываются Предсѣдатель Управы Т. К. Зинь-

ковскій, о. В. В. Крѣпкогорскій и А. Е. Чуевъ; мѣста пустуютъ по цѣлымъ мѣсяцамъ, а если иные врачи и пріѣзжаютъ, то скоро уходятъ на лучше оплачиваемыя мѣста· населеніе отъ этого страдаетъ. Прибавку можно сдѣлать съ 1909 года изъ остатковъ по смѣтѣ на содержаніе врачей, а что не достанетъ, то изъ § XIII смѣты 1909 года.

Собраніе единогласно **постановило: установить основное жалованье врачамъ съ 1909 года въ 1500 рублей, предоставивъ Управѣ право, въ случаѣ недостатка ассигновки на врачей по смѣтѣ 1909 года, расходовать на это суммы изъ § XIII смѣты 1909 года.**

О періодическихъ прибавкахъ врачамъ поручить Управѣ составить докладъ очередному Земскому Собранію.

По вопросамъ о продовольствіи нуждающимся, о приглашеніи санитарнаго врача, о ясляхъ-пріютахъ и о межъ-уѣздныхъ больницахъ Земское Собраніе согласилось съ постановленіями Медицинскаго Совѣта.

По вопросу о надзорѣ за санитарнымъ состояніемъ школъ, о. В. В. Крѣпкогорскій находитъ необходимымъ теперь же, хотя чрезъ фельдшеровъ, слѣдить за санитарнымъ состояніемъ школъ, а не откладывать этого дѣла до приглашенія санитарнаго врача, какъ предлагаетъ Медицинскій Совѣтъ. Фельдшера могли-бы слѣдить, напримѣръ, всѣмъ-ли дѣтямъ привита оспа.

Врачъ В. А. Родіоновъ находитъ, что осмотръ школъ врачами невозможенъ; для подробнаго осмотра школьниковъ, —не больны-ли они такими заразительными болѣзнями, какъ трахома, сифилисъ, требуется много времени, а у врача свободнаго времени нѣтъ.

Гласный А Е· Чуевъ: осмотръ школьниковъ необходимъ; тогда можно будетъ отдѣлять заразныхъ больныхъ отъ здоровыхъ; а теперь они свободно могутъ заражаться другъ отъ друга и чесоткой, и трахомой и сифилисомъ. Оберегая дѣтей, мы тѣмъ самымъ спасаемъ отъ болѣзней будущее взрослое населеніе. Каждый фельдшеръ свободно можетъ осмотрѣть по 3—4 школы въ годъ. Подробности осмотра можно выработать въ Медицинскомъ Совѣтѣ.

Предсѣдатель Управы Т. К. Зиньковскій: при существующихъ условіяхъ медицинской организаціи осмотръ учениковъ фактически будетъ очень затруднителенъ; на 70 человѣкъ медицинскаго персонала приходится 240 школъ съ 26 тысячами учащихся; осмотрѣть такую массу съ извѣстными практическими результата-

ми невозможно. Несомнѣнно, осмотръ этотъ отразится неблагопріятно на амбулаторномъ пріемѣ и непосредственной работѣ медицинскаго персонала. Пожеланіе гласныхъ будетъ осуществимо лишь при условіи введенія въ уѣздѣ санитарнаго врача съ особой специальной организаціей. Пока же учащіе могутъ сообщать врачамъ о всякомъ случаѣ заболѣванія въ школѣ, которое можетъ повлечь за собою массовое зараженіе, и въ такихъ случаяхъ врачъ, конечно, долженъ будетъ принять мѣры къ изоляціи больныхъ и прекращенію заболѣваній.

Во всякомъ случаѣ вопросъ этотъ чрезвычайно серьезный и сложный. Слѣдуетъ его предварительно обсудить въ Медицинскомъ Совѣтѣ.

Гласный Е. Х. Брандтъ: если успѣютъ осмотрѣть хоть третью часть учениковъ,—и то хорошо; игнорировать же осмотръ нежелательно.

Гласные П. И. Сапожниковъ и Проппъ: за 4 часа у насъ осматриваютъ по 200 солдатъ.

Гласный С. П. Рогожинъ: надо обязательно осматривать учащихся, что-бы не запускать болѣзни въ молодости.

Гласный В. Н. Ткаченко: осмотръ дѣтей вопросъ чрезвычайно серьезный; для него можно пожертвовать нѣсколькими амбулаторными пріемами; если-же персонала будетъ мало, то лучше увеличить его число, чѣмъ отказываться отъ осмотра.

Земское Собраніе постановило: **признать медицинскій осмотръ учащихся обязательнымъ, форму-же и порядокъ осмотра просить выработать Медицинскій Совѣтъ.**

По вопросу о платѣ за лѣченіе въ больницахъ Камышинскаго Земства Предсѣдатель Управы Т. К. Зиньковскій высказывается за необходимость установленія такой платы съ жителей Царевскаго уѣзда и Области Войска Донского: по отношенію къ этимъ мѣстностямъ широкій принципъ земской взаимопомощи неосуществимъ, такъ какъ тамъ нѣтъ ни земства, ни какой либо сносной медицинской организаціи и поэтому жители Камышинскаго уѣзда въ этихъ мѣстахъ безплатнымъ лѣченіемъ пользоваться не могутъ, между тѣмъ наши земскіе плательщики, вслѣдствіе наплыва больныхъ изъ названныхъ мѣстъ лишаются принадлежащей имъ медицинской помощи. Экономически жители Астраханской губерніи и области Войска Донского сильнѣе нашихъ плательщиковъ и поэтому даже съ точки зрѣнія благот-

ворительности нѣтъ основаній лечить ихъ даромъ въ ущербъ своей, въ большинствѣ случаевъ бѣднотѣ. Съ такимъ взглядомъ согласился по отношенію къ Камышинскому уѣзду и Губернскій Съѣздъ врачей.

Безплатность слѣдуетъ оставить только для жителей земскихъ губерній, гдѣ и наши больные могутъ получить даровое леченіе.

Врачъ В. А. Родіоновъ высказывается за сохраненіе безплатности для всѣхъ больныхъ безразлично; правда, иногда изъ-за постороннихъ и земскіе плательщики остаются за воротами, но нельзя отказать и Николаевскому жителю, особенно въ случаяхъ оперативныхъ.

Гласный В. Н. Ткаченко: въ Николаевской слободѣ каждая надѣльная душа даетъ по 125 руб. въ годъ дохода; въ сравненіи съ нашими крестьянами ихъ богатство неисчислимо, а они не заботятся о своей врачебной помощи, а ѣздятъ лѣчиться къ намъ. Таково же положеніе и Донскихъ казаковъ. Плату необходимо установить.

За платность леченія высказывается и о. Крѣпкогорскій, тѣмъ паче, что лечатся большею частію оперативные больные, то-есть самые для Земства убыточные.

Собраніе единогласно **постановило: взимать плату за леченіе въ больницахъ Камышинскаго Земства съ жителей Астраханской губерніи и Области Войска Донского.**

По вопросу о размѣрахъ платы часть гласныхъ высказалась за установленіе 2-хъ рублевой платы въ сутки, другая-же часть—находила нужнымъ взимать по 3 р., какъ и съ желѣзнодорожныхъ служащихъ, такъ какъ больные бываютъ обыкновенно оперативные, то-есть требующіе на себя болѣе расходовъ.

Собраніе постановило: взимать плату по 3 руб. въ сутки съ стаціонарныхъ и оперативныхъ больныхъ и по 40 к. съ амбулаторныхъ.

По вопросамъ о лечебныхъ учрежденіяхъ Губернскаго Земства, о надзорѣ за психическими больными въ семьяхъ, о распространеніи гигіеническихъ знаній въ народѣ, объ улучшеніи подачи акушерской помощи, о санитарномъ надзорѣ на Волгѣ и санитарной организаціи въ губерніи Земское Собраніе согласилось съ постановленіями Медицинскаго Совѣта и просило губернскихъ гласныхъ отъ уѣзда поддержать ихъ въ губернскомъ собраніи.

Обсуждается вопросъ о расходахъ на пищу въ земскихъ больницахъ. Большой расходъ на это въ малень-

кихъ больницахъ объясняется тѣмъ, что содержаніе прислуги тамъ падаетъ на незначительное число больныхъ и потому сильно отзывается на стоимости суточнаго содержанія одного больного. Въ большихъ больницахъ такого вліянія незамѣтно. Относительно приглашенія во всѣ больницы особыхъ экономокъ врачи: П. П. Сементовскій и В. А. Родіоновъ высказались противъ, такъ какъ это на много удорожитъ суточную стоимость содержанія больныхъ.

Членъ Управы Е. Х. Брандтъ: очень многое зависитъ отъ подбора завѣдующихъ хозяйствомъ; встрѣчается, что веденіе хозяйства не выдерживаетъ ни малѣйшей критики

Собраніе постановило: поручить Управѣ, совмѣстно съ Медицинскимъ Совѣтомъ, произвести обслѣдованіе больничнаго хозяйства во всѣхъ больницахъ Камышинскаго Земства.

Заслушанъ докладъ Управы о нормальной сѣти врачебныхъ участковъ.

Предсѣдатель Управы Т. К. Зиньковскій предлагаетъ принять проэктъ тѣмъ болѣе, что бюджетныхъ вопросовъ онъ не вызываетъ. Предпологаемые расходы на 5 новыхъ врачей покрываются сбереженіемъ отъ закрытія 17 фельдшерскихъ пунктовъ и сокращеніемъ расходовъ на медикаменты, которые при данной земской организаціи расходуются крайне непроизводительно.

Врачъ П. П. Сементовскій: экономія будетъ не только отъ закрытія фельдшерскихъ пунктовъ, но и отъ сокращенія разъѣздовъ фельдшеровъ, такъ какъ разъѣзды эти стоютъ Земству до 3000 руб. въ годъ.

Гласный В. Н. Ткаченко: при введеніи врачебной сѣти 17 пунктовъ лишаются медицинской помощи, а остается только пять; надо раньше населеніе пріучить не вѣрить фельдшерамъ, а потомъ уже замѣнять фельдшеровъ врачами.

О. В. В. Крѣпкогорскій, охотно-бы согласился на новые расходы, если-бы была увѣренность, что врачебные наши пункты будутъ постоянно замѣщены; однако такой увѣренности у насъ нѣтъ, такъ какъ и теперь уже у насъ 3 пункта свободны. Но приходится задуматься и надъ расходами, такъ какъ нѣкоторые отрасли земскаго хозяйства у насъ совершено заброшены. Слѣдуетъ раньше позаботиться о замѣщеніи свободныхъ вакансій, а потомъ уже открывать новыя. Конечно, врачебная помощь не можетъ равняться фельдшерской, но лучше имѣть фельдшера, чѣмъ не имѣть ничего.

Врачъ В. А. Родіоновъ: прежде фельдшерскіе пун-

кты царили во всей губерніи, но теперь остались только въ Камышинскомъ и Аткарскомъ уѣздахъ. Разъѣздная система вызываетъ смѣхъ. Спрашиваютъ какъ намъ быть съ большими селами, гдѣ теперь имѣются фельдшера; но если-бы фельдшера были во всѣхъ селахъ, тогда-бы не разговаривали, но вѣдь другія села остаются безъ фельдшеровъ; почему-же допускать такую неравномѣрность Въ Пироговскомъ обществѣ вопросу о фельдшеризмѣ удѣлено было много вниманія и всѣ единогласно пришли къ заключенію, что имѣть фельдшеровъ вмѣсто врачей, это равносильно тому, если-бы вмѣсто хлѣба давать мякину Опасаться, что врачъ будетъ далеко—не приходится, такъ какъ врачи не будутъ жить далѣе 18 верстъ. Существующая система выѣздовъ имѣетъ то неудобство, что больные никогда не увѣрены въ томъ, что они застанутъ фельдшера домэ и такимъ образомъ нерѣдко ѣздятъ за помощью понапрасну и запускаютъ болѣзнь.

Гласный В. Н. Ткаченко: не мѣшаетъ воздержаться и отъ расходовъ. Медицинская часть имѣетъ въ Собраніи образованныхъ представителей и они успѣли вытащить у Земства все, что имъ надо; наоборотъ, народное образованіе не имѣетъ своихъ защитниковъ въ Собраніи, кромѣ гласныхъ, у которыхъ масса своихъ дѣлъ; еслибы мы допускали въ свою среду учителей, у насъ и народное образованіе ушло-бы впередъ. Намъ понятно преимущество врачей передъ фельдшерами, но приходится считаться и со средствами. Но раньше всего надо убѣдить населеніе, чтобы оно не противодѣйствовало закрытію 17 фельдшерскихъ пунктовъ. Сразу замѣнить 17 фельдшеровъ 5-ю врачами будетъ очень трудно.

Гласный С. П. Рогожинъ: изъ заявленія врача Родіонова можно заключить, что если-бы фельдшера были во всѣхъ селахъ, то во врачахъ нужды не было-бы. Это заявленіе подрываетъ всѣ его доводы Средствъ на врачей нѣтъ, но если-бы и были, я-бъ употребилъ ихъ на болѣе полезное дѣло, именно на народное образованіе, чтобы населеніе не пользовалось однимъ и тѣмъ-же лекарствомъ отъ живота и отъ ревматизма.

Предсѣдатель Управы Т. К. Зиньковскій: Вотъ именно въ настоящее время при нашей системѣ, населеніе часто и пользуется однимъ и тѣмъ-же лекарствомъ «и отъ живота и отъ ревматизма». Нужно это явленіе уничтожить. Нужно уравнять населеніе въ пользованіи настоящей медицинской помощью, а не призрачной. А

у насъ для одной части населенія врачи и больницы, а для другой—или ничего, или—фельдшера, нерѣдко дающіе больнымъ одно и тоже лекарство «и отъ живота, и отъ ревматизма». Такое отношеніе къ населенію несправедливо. Необходимо принять и осуществить предлагаемый Управою проэктъ полностью, тѣмъ болѣе, что Земское Собраніе уже рѣшило вопросъ о введеніи нормальной сѣти въ уѣздѣ. Здѣсь указывали, что населеніе будетъ противъ замѣны фельдшеровъ врачами. Но судя по моимъ бесѣдамъ съ населеніемъ по этому поводу, населеніе прекрасно понимаетъ разницу во врачебной и фельдшерской помощи, и во многихъ случаяхъ горячо отнеслось къ проэктируемой сѣти. Сошлюсь хотя-бы на Верхне-Добринскую и Котовскую волости. Говорятъ средствъ нѣтъ, потребуются крупные расходы. Но Управа не проситъ новыхъ ассигновокъ, и финансовые расчеты ея никѣмъ не опровергнуты здѣсь. Что касается выѣздовъ врачей, то эти выѣзды не отмѣняются окончательно.

Къ трудно больнымъ врачи обязаны будутъ выѣзжать по прежнему, какъ это дѣлается и теперь. Наконецъ, указанія на то, что 5 врачей не могутъ замѣнить 17 фельдшеровъ въ смыслѣ количественномъ, невѣрно уже потому одному, что при каждомъ врачебномъ пунктѣ будетъ фельдшеръ и фельдшерица-акушерка. Значитъ уменьшеніе персонала выразится лишь на два лица: вмѣсто 17 будетъ 15.

Гласный С. П. Рогожинъ. Каждый изъ уничтожаемыхъ фельдшеровъ обслуживалъ, въ среднемъ, не менѣе 5 селеній, значитъ всѣ 17 обслуживали 85 селъ; теперь эти 85 селъ должны обслуживать пятеро врачей, чего, конечно, они сдѣлать будутъ не въ состояніи. Предложеніе Управы ведетъ насъ назадъ Доктора не будутъ ѣздить во всѣ села, будутъ только ждать, когда разовьется гдѣ-нибудь эпидемія, значитъ непосѣщеніе врачами селъ поведетъ къ запусканію въ уѣздѣ болѣзней. Фельдшера полезны—этого не отрицаетъ и врачъ Родіоновъ.

Гласный А. Е. Чуевъ высказывается за постепенность осуществленія предлагаемаго проэкта; у насъ и теперь уже пустуютъ три врачебныхъ участка; съ введеніемъ-же сѣти можетъ случиться, что у насъ не будетъ ни врачей, ни фельдшеровъ. Если намъ трудно подыскать врачей въ больницы съ прекрасными квартира-

ми, то тѣмъ труднѣе будетъ найти въ села, гдѣ не будетъ ни больницъ, ни земскихъ квартиръ

Предсѣдатель Управы Т. К. Зиньковскій; мѣста пустовали потому, что мало было жалованье; теперь съ увеличеніемъ жалованья до 1500 рублей участки пустовать не будутъ. Вѣдь и фельдшерскія мѣста у насъ постоянно пустуютъ, фельдшера—тоже элементъ движущійся; осѣвшихъ на одномъ мѣстѣ фельдшеровъ мало. О постепенности осуществленія проэкта говорить не приходится, такъ какъ только при одновременномъ замѣщеніи участковъ могутъ очиститься фельдшерскія мѣста и освободиться необходимыя земству на содержаніе врачей суммы.

Врачъ П. П. Сементовскій высказывается за немедленное осуществленіе всего проэкта, такъ какъ рѣчь идетъ объ уничтоженіи системы и о замѣнѣ ея болѣе раціональной. Сдѣлать это надо сразу. Врачи не идутъ къ намъ на службу вслѣдствіе существованія у насъ нераціональной системы съ ея фельдшеризмомъ.

Предсѣдатель Собранія М. Х. Готовицкій высказывается за принятіе проэкта Управы, но осуществлять его необходимо постепенно, напримѣръ, открыть покуда два новыхъ участка, въ видѣ опыта, на годъ. Можетъ быть врачи избѣгаютъ нашъ уѣздъ вслѣдствіе того, что имъ приходится жить въ захолустьи, открываемые-же новые врачебные пункты будутъ находиться въ еще болѣе глухихъ селеніяхъ уѣзда и едва-ли найдется туда много охотниковъ.

Гласный В. Н. Ткаченко: наши врачи будутъ говорить, что во всѣхъ участкахъ необходимы больницы, значитъ надо будетъ готовиться къ постройкѣ новыхъ больницъ, а это потребуетъ, считая по 50 тысячъ рублей на больницу, около 250 тысячъ рублей. Придется тогда забыть о всякихъ улучшеніяхъ въ другихъ областяхъ земскаго хозяйства. Если же мы не построимъ больницъ и квартиръ, то врачи не будутъ уживаться. Можетъ быть предлагаемая система и хороша, но она очень дорога, и выполнять ее надо постепенно, открывая, напримѣръ, не болѣе одного пункта въ годъ.

Земское Собраніе, большинствомъ 10 голосовъ противъ 9, постановило: докладъ Управы о введеніе нормальной сѣти врачебныхъ участковъ принять полностью. Помѣщенія подъ врачебныя амбулаторіи общества обязаны давать даромъ.

Предсѣдатель Собранія остался по этому вопросу при особомъ мнѣніи.

Объявленъ перерывъ засѣданія до 11 часовъ утра 26 ноября.

Особое мнѣніе:

Противъ введенія врачебной сѣти и упраздненія фельдшерскихъ пунктовъ, такъ какъ населеніе тогда и такой помощи лишится; экономія отъ разъѣздовъ фельдшерскаго персонала--мифъ. Врачи успѣли своими улучшеніями или нововведеніями, въ области медицины, вытащить у Земства все, что только было возможно (1/3 бюджета), а на народное образованіе остались гроши. Гласный Ф. Курсековъ.

Журналъ № 3.

Камышинскаго чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Утреннее засѣданіе 26 ноября 1908 г.

На засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія Камышинскій Уѣздный Предводитель Дворянства М. Х. Готовицкій, Предсѣдатель Земской Управы Т. К. Зиньковскій, Члены Управы Е. Х. Брандтъ и П. В. Ардюковъ, представители: духовенства о. В. В. Крѣпкогорскій, казны—И. М. Пауткинъ, удѣла—М. А. Кнорре, Городской Голова (онъ же и гласный отъ 2 избирательнаго собранія) В. Н. Ткаченко, гласные: С. П. Рогожинъ, А. Е. Чуевъ, П. И. Сапожниковъ, В. В. Кузнецовъ, Я. И. Шлидтъ, С. В. Ванѣевъ, Е. К. Проппъ, Е. Е. Зейфертъ, Ф. Н. Курсековъ, Х. Д. Штаубъ и А. Я. Шеферъ.

Засѣданіе открыто въ 11 часовъ утра, при секретарѣ о. Крѣпкогорскомъ.

Заслушано и единогласно принято Собраніемъ слѣдующее предложеніе Коммиссіи, разсматривавшей дѣло по жалобѣ пос. Моосмана на врача С. Л. Фельдмана: жалобу Моосмана признать недобросовѣстной, иниціативу гласнаго А. Я. Шефера въ написаніи жалобы Моосмана признать недоказанной; дѣйствія врача С. Л. Фельдмана въ отношеніи леченія Моосмана признать правильными, выразить ему довѣріе Собранія и сожалѣніе по поводу подачи на него такой жалобы.

По поводу постановленія Медицинскаго Совѣта о приглашеніи второго запаснаго врача, Предсѣдатель Управы предлагаетъ пригласить такого врача на средства ассигнованныя по § XIII смѣты 1909 года, при чемъ должность эта должна существовать только до введенія предлагаемой Управой нормальной сѣти врачебныхъ участковъ.

Гласные А. Е. Чуевъ, о. В. В. Крѣпкогорскій и другіе противъ приглашенія второго запаснаго врача, такъ какъ надобности въ немъ, при осуществленіи сѣти вра-

чебныхъ участковъ не будетъ; если-же его пригласить, то врачи будутъ отстаивать его даже и въ томъ случаѣ, когда сѣть врачебныхъ участковъ будетъ введена.

По предложенію Предсѣдателя Собранія М. Х. Готовицкаго и Предсѣдателя Управы Т. К. Зиньковскаго **Собраніе постановило** пригласить второго запаснаго врача въ счетъ тѣхъ пяти врачей, которые необходимы для полнаго осуществленія нормальной сѣти врачебныхъ участковъ, но приглашеніе это сдѣлать только послѣ очередного Губернскаго Собранія, при чемъ, если Губернское Собраніе дастъ средства на уѣзднаго санитарнаго врача, то второго запаснаго врача не приглашать.

Заслушанъ докладъ Управы о постройкѣ Верхне-Кулалинской земской больницы. **Собраніе постановило:** докладъ принять, перерасходъ на постройку и оборудованіе больницы въ 8091 р 46 к. утвердить и строителямъ—Е. Х. Брандту и мѣстнымъ попечителямъ по постройкѣ больницы выразить благодарность, за понесенные безкорыстные труды.

Докладъ о борьбѣ съ холерой, объ улучшеніи положенія фельдшерскаго персонала и объ открытіи земской типографіи отложены до другого Собранія.

Заслушанъ докладъ Управы о надѣленіи школъ землею. Въ докладѣ предлагается уполномочить Управу ходатайствовать о безплатномъ надѣленіи училищъ землею изъ казенныхъ, удѣльныхъ и частно-владѣльческихъ земель, переходящихъ Крестьянскому поземельному Банку, если-же безплатно получить участки будетъ нельзя, то покупать ихъ, если они нужны будутъ для училищъ, амбулаторій и проч

Въ связи съ этимъ докладомъ ликвидаторъ Лемешкинскаго имѣнія Петрово-Соловово, Б. А. Саксъ вошелъ въ Собраніе съ предложеніемъ пріобрѣсти для нуждъ Земства усадьбу и при ней участокъ земли, всего 58 десятинъ, при селѣ Лемешкинѣ. Стоимость участка около 6000 руб., но тамъ однихъ надворныхъ построекъ можно продать на 2 3 тысячи рублей. Уплату денегъ можно разсрочить на 10 лѣтъ изъ 6% годовыхъ.

Предсѣдатель Собранія М. Х. Готовицкій: предлагаемую усадьбу можно легко использовать подъ школу, врачебную или ветеринарную амбулаторію и проч. Что же касается земельнаго участка, то его можно использовать какъ показательный хуторъ. Саратовское Уѣздное Земство посылало крестьянъ на югъ осматривать хуторское хозяйство; при существованіи же такого уча-

стка у насъ, на югъ ѣздить не приходилось бы. Землеустроительная коммиссія, увидя впослѣдствіи, что купленный Земствомъ участокъ используется земствомъ въ цѣляхъ землеустроительства, стала бы добиваться безплатнаго предоставленія участка Земству, но если бы въ этомъ было отказано, все равно убытка отъ предлагаемаго участка получиться не можетъ.

Приглашенный высказаться по вопросу земскій агрономъ П. В. Кусковъ заявляетъ, что предлагаемый участокъ находится между горъ въ котловинѣ, поэтому типичнымъ для данной мѣстности его назвать нельзя; почва—сильно-глинистый, даже илистый черноземъ, повидимому нѣсколько солонцеватый, а мѣстами прямо переходящій въ солонецъ. Такая почва требуетъ для обработки орудій тяжелаго типа. Ясно, что устраивать тамъ опытное поле нежелательно; другое дѣло устроить образцовое показательное хозяйство. Въ будущемъ Земству, вѣроятно, придется устраивать образцовыя хозяйства типа крестьянскаго, хуторского, и для такого хозяйства предлагаемый участокъ безусловно подходящъ; можно было-бы использовать участокъ и подъ сельскохозяйственную школу простѣйшаго типа, вродѣ 1—2 лѣтнихъ курсовъ.

Что касается осуществленія на участкѣ образцоваго хозяйства, то удобнѣе всего сдать его въ аренду на нѣсколько лѣтъ какому либо крестьянину, обязавъ его вести хозяйство по опредѣленному плану, выработанному Земствомъ. При этомъ улучшенный мертвый инвентарь, какъ-то: желѣзныя бороны, сѣялки, молотилки и проч. пріобрѣсти рублей на 600 на счетъ Земства.

Гласный С. В. Рогожинъ высказывается противъ покупки участка въ 58 десятинъ, для устройства фактическаго хозяйства. Для того, чтобы заводить хорошія хозяйства надо потратить 100 тыс. руб., а мы хотимъ обставить хозяйство молотилками да сѣялками за 600 руб. Цѣну забыли. Какія орудія можно купить за 600 руб.; развѣ такія, что «молочу какъ хочу, а вѣять какъ Богъ дастъ». Не намъ пускаться въ такія предпріятія, разъ мы въ долгу, какъ въ шелку. Да и не для кого устраивать образцовое хозяйство, потому что вблизи нѣтъ селъ.

Предсѣдатель Управы Т. К. Зиньковскій: наоборотъ, около предлагаемаго участка расположено много селъ: Тарапатино, Осички, Бородачи, Козловка, Тихменевка, Кленовка и другія; такъ что образцовое хозяйство здѣсь будетъ вполнѣ умѣстно.

Гласный В. В. Кузнецовъ. Предлагаемый участокъ находится среди Лемешкинской волости, на большомъ трактѣ. Въ томъ краю Земство еще ничего не предпринимало. Надо что нибудь для населенія тамъ сдѣлать.

Предсѣдатель Собранія М. Х. Готовицкій: идея устройства образцоваго хозяйства не фантастична, какъ думаетъ гласный Рогожинъ; она явилась по почину правительства, которое конечно, не занимается фантастическими проэктами; а вотъ расходъ на образцовое хозяйство въ сто тысячъ рублей уже чистая фантазія. Участокъ пріобрѣсти слѣдуетъ, такъ какъ есть полное основаніе надѣяться, что цѣна на него повысится въ самомъ ближайшемъ будущемъ.

Земское **Собраніе постановило: уполномочить Земскую Управу купить Лемешкинскій участокъ съ усадьбой за 6000 рублей въ разсрочку на 10-ть лѣтъ. со взносомъ перваго платежа въ 1910 году;** но въ виду того, что покупаемый участокъ предназначается для устройства на немъ образцоваго хозяйства, то возбудить ходатайство предъ Землеустроительной Коммиссіей о безплатномъ отводѣ этого участка. Вопросъ объ эксплоатаціи участка долженъ быть представленъ будущему очередному Земскому Собранію.

Докладъ о надѣленіи школъ землею полностью принятъ, при чемъ Управѣ дано полномочіе пріобрѣтать необходимые земельные участки за деньги, но съ условіемъ чтобы каждая денежная сдѣлка была представляема на разсмотрѣніе или Земскаго Собранія, или многолюднаго совѣщанія гласныхъ.

Заслушанъ **докладъ Управы по ветеринаріи.**

По вопросу о борьбѣ съ сапомъ Собраніе приняло постановленіе Ветеринарнаго Совѣщанія о необходимости ветеринарнаго осмотра лошадей и, между прочимъ, высказалось за повышеніе оцѣнки убиваемыхъ лошадей до 50 руб. за голову, съ тѣмъ, чтобы вознагражденіе это опредѣлялось на основаніи оцѣнки врача и понятыхъ и, если оцѣнка ихъ будетъ неодинакова, то чтобы бралась средняя арифметическая. **Случай, когда Губернская Управа основывалась только на оцѣнкѣ понятыхъ и игнорировала оцѣнку ветеринарнаго врача постановлено обжаловать Губернскому Собранію.**

По вопросу объ осмотрѣ рогатаго скота гласный С. П. Рогожинъ высказывается за необходимость выработки такихъ правъ, которыя, не обременяли-бы скотопромышленниковъ и не убивали-бы торговлю скотомъ

въ краѣ. Часто случается, что скотъ, купленный на ярмаркѣ въ благополучной мѣстности и осмотрѣнный врачемъ, подвергается новому осмотру на пространствѣ въ 100 верстъ отъ прежней ярмарки и раньше трехъ дней послѣ перваго осмотра; хорошо, если врачъ на мѣстѣ, а то вѣдь скотъ могутъ задержать на нѣсколько дней и такимъ образомъ ввести скотовладѣльца въ огромные убытки. Не старшинѣ-же и уряднику дать право на такой осмотръ. На этой почвѣ можетъ создаться эксплоатація, притѣсненія.

За необходимость урегулированія порядка осмотра высказывается и гласный В. Н. Ткаченко; ярмарки разрѣшаются только въ благополучныхъ мѣстностяхъ и скотъ пропускается тоже только изъ благополучныхъ мѣстностей, поэтому слѣдовало-бы установить, чтобъ скотъ съ такихъ ярмарокъ не подвергался осмотру раньше, напримѣръ 3-хъ дней.

Ветеринарный врачъ С. Д. Измайловъ: въ отсутствіи врача на пунктѣ осмотръ скота, можно поручить фельдшеру.

Послѣ дальнѣйшаго обсужденія вопроса **Собраніе постановило: высказаться за желательность осмотра прогоняемаго скота только въ ветеринарныхъ пунктахъ, при чемъ осмотръ этотъ въ случаѣ отсутствія врача, предоставить производить и фельдшеру.**

Вопросъ-же объ установленіи правилъ осмотра и проч. передать на предварительную разработку Ветеринарнаго Совѣщанія.

Предложеніе Ветеринарнаго Совѣщанія по вопросу о борьбѣ съ падежомъ свиней Собраніемъ приняты.

По вопросу о ветеринарныхъ амбулаторіяхъ **Собраніе утвердило покупку подъ Каменскую амбулаторію дома Кизлера съ усадьбою,** утвердило расходъ въ 400 рублей на его ремонтъ, утвердило контрактъ на аренду амбулаторіи у поселянина Вейцеля въ Голомъ-Карамышѣ, поручило Управѣ купить мѣсто и домъ подъ ветеринарную амбулаторію съ квартирой врачу въ Котовѣ не дороже 2000 руб., уполномочило Управу построить ветеринарную амбулаторію въ слободѣ Руднѣ на ссуду изъ средствъ Губернскаго Земства, если подъ амбулаторію будетъ отведено удѣломъ даровое мѣсто; разрѣшило ветеринарнымъ врачамъ безплатное пользованіе земскими квартирами при амбулаторіяхъ безъ отопленія и поручило Управѣ представить очередному Собранію докладъ о выдачѣ квартирныхъ ветеринарнымъ врачамъ и внести необходимую на это сумму въ смѣту 1910 года.

Прошеніе пос. Вейцеля о прибавкѣ ему арендной платы за амдулаторію отклонено, но Управѣ дано полномочіе выдать ему въ счетъ квартирной платы за амбулаторію 300 руб.

Ветеринарнаго фельдшера въ Линево Озеро постановлено пригласить съ 1909 года (ассигновка въ смѣту уже внесена) а въ Ершовку въ 1910 году.

Выборы представителя отъ ветеринарныхъ фельдшеровъ въ Ветеринарное Совѣщаніе постановлено производить порядкомъ. рекомендуемымъ Ветеринарнымъ Совѣщаніемъ.

Затѣмъ постановлено ходатайствовать о воспрещеніи скупки скота на ярмаркахъ и базарахъ внѣ торговыхъ площадей.

Высказаться за открытіе новаго ветеринарнаго пункта въ 1910 году и разсмотрѣніе правилъ по устройству и содержанію кожевенныхъ заводовъ отложить до слѣдующаго Собранія.

Заслушано ходатайство Камышинскаго Уѣзднаго Съѣзда объ ассигнованіи средствъ на разъѣзды канцеляріи Съѣзда при выѣздахъ Суда для разбора дѣлъ въ Лѣсной-Камышъ.

Предсѣдатель Собранія М Х. Готовицкій объясняетъ огромную выгоду. которую получитъ населеніе отъ проэктируемыхъ выѣздовъ Съѣзда: во время сессіи въ Камышинѣ ежедневно на Судъ вызывается до 150—200 человѣкъ изъ уѣзда. Расходы по поѣздкѣ и содержанію въ городѣ для тяжущихся и свидѣтелей, конечно. очень большіе и чрезвычайно для нихъ обременительны. Особенно они тяжелы для тѣхъ, коимъ приходится ѣхать въ городъ за 100 и болѣе верстъ. Въ виду этого Съѣздъ и рѣшилъ дѣлать въ лѣтнее время выѣздныя сессіи въ Лѣсной-Карамышъ для разбора дѣлъ по Сосновской, Банновской. Ахматской. Золотовской. Олешинской, Топовской, Каменской и Норкской волостей. Лично ему, Предсѣдателю, гласные выразили пожеланіе, чтобы такіе выѣзды Судъ дѣлалъ и въ Рудню для другого отдаленнаго края уѣзда. Если Собраніе признаетъ такіе выѣзды желательными и въ Рудню, то несомнѣнно, Уѣздный Съѣздъ пойдетъ на встрѣчу такому желанію. Расходы со стороны Земства потребуются только на оплату суточныхъ и проѣздныхъ канцеляріи Съѣзда и на содержаніе чистоты въ помѣщеніяхъ. которые будутъ заниматься Съѣздомъ. Въ Лѣсномъ-Карамышѣ подъ Съѣздъ вѣроятно, будетъ отведенъ даромъ шульгаузъ, а въ Руд-

нѣ —зданіе волостнаго правленія. Но такъ какъ на выѣздныя сессіи будутъ приглашаться внѣ очереди мѣстные Земскіе Начальники 2, 5. 6 и 7 участковъ, то желательно, чтобы Земство выдало имъ на эти поѣздки безплатные листы.

Предсѣдатель Управы Т. К. Зиньковскій, отъ имени Управы привѣтствуетъ постановленіе Съѣзда о выѣздныхъ сессіяхъ Суда, такъ какъ это постановленіе идетъ навстрѣчу прямымъ интересамъ населенія. Незначительный расходъ на канцелярію окупится громадной экономіей для тяжущихся, вынужденныхъ при поѣздкахъ въ Камышинъ тратиться на оплату этихъ поѣздокъ и терять по нѣсколько дней рабочаго времени, лишаясь въ то же время возможности представить въ Судъ свидѣтелей по дѣлу. Расходъ этотъ можетъ быть покрытъ изъ кредита на поѣздки должностныхъ лицъ.

За желательность выѣздныхъ сессій въ Лѣсной-Карамышъ и Рудню высказываются и гласные С. П. Рогожинъ и В. В. Кузнецовъ.

Собраніе постановило: уполномочить Управу производить необходимыя со стороны Земства расходы, связанные съ выѣздными сессіями въ уѣздъ и ходатайствовать о выѣздныхъ сессіяхъ суда не только въ Лѣсной-Карамышъ, но и въ Рудню.

Гласный В. Н. Ткаченко обращаетъ вниманіе на то обстоятельство, что нѣкоторые Земскіе Начальники не дѣлаютъ выѣздовъ для разбора дѣлъ въ волости, а вызываютъ крестьянъ къ себѣ. Желательно, чтобы гг. Земскіе Начальники выѣзжали для разбора дѣлъ на мѣста, для чего имъ должны быть выданы безплатные открытые листы.

Предсѣдатель Собранія объясняетъ, что онъ въ данный моментъ не можетъ дать опредѣленныхъ свѣдѣній кто и сколько дѣлаетъ выѣздовъ для разбора судебныхъ дѣлъ, но можетъ сообщить, что, напримѣръ, Земскій Начальникъ К. Х. Готовицкій, не далѣе какъ въ настоящемъ мѣсяцѣ, ѣздилъ для разбора дѣлъ въ Саламатино на 5 дней и въ Антиповку на 3 дня.

Гласный В. В. Кузнецовъ: Ямщики цѣну взяли старую, а Земскихъ Начальниковъ не возятъ. Поѣздки на сессію Земскихъ Начальниковъ обойдутся земству недорого.

Гласный А. Я. Шеферъ: на такія поѣздки можно выдать даровые открытые листы, разовые.

Гласный Е. Е. Зейфертъ: надо выдать открытые

листы земскимъ начальникамъ на всѣ служебныя поѣздки въ теченіи круглаго года.

Гласный С. П Рогожинъ тоже высказывается за выдачу даровыхъ открытыхъ листовъ на всѣ служебныя поѣздки земскихъ начальниковъ. такъ какъ это избавитъ населеніе отъ убыточныхъ поѣздокъ въ камеры земскихъ начальниковъ.

Предсѣдатель Земской Управы Т. К. Зиньковскій. Выдача открытыхъ листовъ земскимъ начальникамъ на безплатные разъѣзды по дѣламъ службы противорѣчитъ закону. такъ какъ земскіе начальники получаютъ разъѣздныя деньги. (Кромѣ того вопросъ объ открытыхъ листахъ и не былъ поставленъ въ повѣсткѣ Собранія.)

Гласный А. Я. Шеферъ: на очередномъ Собраніи выдача открытыхъ листовъ была признана незаконной и отмѣнена. Какъ-же мы будемъ перерѣшать этотъ вопросъ теперь.

Предсѣдатель Собранія М. Х. Готовицкій: въ настоящее время въ Училищный Совѣтъ поступаетъ масса жалобъ на неисполненіе обществами принятыхъ ими на себя обязанностей по содержанію начальныхъ училищъ и къ земскимъ начальникамъ безпрестанно приходится обращаться за содѣйствіемъ къ побужденію обществъ снабжать училища всѣмъ необходимымъ, и вообще земскіе начальники, имѣя открытые листы, чаще будутъ ревизовать училища и несомнѣнно отъ этого выиграетъ школьное дѣло Можно выдать листы имъ какъ членамъ Училищнаго Совѣта, что и было въ продолженіи послѣднихъ шести лѣтъ и конечно, продолжилось-бы и далѣе. если бы не особое теченіе, которое слишкомъ опредѣленно. проглянуло въ жизни Камышинскаго Земства, и вообще всюду послѣ грустныхъ октябрьскихъ событій, а никакъ не экономія въ ассигнованіи средствъ, такъ какъ нашимъ ямщикамъ уплачивается таже сумма въ 36 тысячъ рублей.

Поставлен. въ скобки Предсѣдателемъ Управы не говорилось, а сказано было что нельзя Экстренному Собран. пересматрив. этотъ вопросъ, т. к. объ этомъ было сужденіе на очередн. и Собраніе въ выдачѣ открытых лист. земск. начальникамъ отказало. Предсѣдат. Собранія М. Готовицкій.

Земское Собраніе большинствомъ 10 голосовъ противъ 8, постановило: выдавать земскимъ начальникамъ съ 1 января 1909 года открытые листы на безплатные разъѣзды въ предѣлахъ своихъ участковъ, какъ членамъ Училищ. Совѣта.

Заслушанъ докладъ Управы о дорожныхъ сооруженіяхъ.

Гласный С. П. Рогожинъ рекомендуетъ объявить бр. Ткаченко, что если весною по ихъ винѣ земскій мостъ въ с. Барановкѣ будетъ снесенъ, то къ нимъ будетъ предъявленъ искъ. Вопросъ о судебномъ дѣлѣ выяснить на совѣщаніи гласныхъ.

Земское Собраніе постановило: сдѣланныя Управою

въ докладѣ (предложенія) принять полностью и поручить Управѣ обжаловать Губернскому Собранію дѣйствія Губернской Управы въ вопросѣ о постройкѣ мостовъ въ Барановкѣ, Обердорфѣ и Лѣсномъ-Карамышѣ

Гласный В. Н. Ткаченко возбуждаетъ вопросъ о постройкѣ моста у хутора Бѣлыхъ горокъ.

Собраніе постановило: поручить Управѣ представить къ будущему очередному Собранію по этому вопросу особый докладъ.

Заслушанъ **докладъ Управы о предѣльности земскаго обложенія**

Предсѣдатель Собранія М. Х. Готовицкій высказывается противъ предложеній доклада, такъ какъ въ настоящее время въ Государственной Думѣ поднятъ уже вопросъ объ измѣненіи земскаго положенія и попутно, конечно, будетъ обсужденъ и вопросъ о предѣльности земскаго обложенія. Ежегодное увеличеніе земскаго обложенія 3%, не менѣе. Въ случаѣ-же крайности можно % обложенія увеличить и болѣе 3-хъ, чему были неоднократно примѣры въ жизни Камышинскаго-же земства.

Гласный В. Н. Ткаченко тоже высказывается противъ отмѣны фиксаціи земскаго обложенія: установленный законный предѣлъ необходимъ, чтобы сдерживать увлекающіяся земства. Наше Земство экономно, но оно не останавливается ни передъ какими расходами разъ въ нихъ является надобность; въ такихъ случаяхъ къ нашимъ услугамъ законы; потребовалось намъ 200 вѣялокъ, и мы не остановились въ разрѣшеніи Управѣ на нихъ кредита. Говорятъ, земля перестала родить; а если мы увеличимъ процентъ обложенія, что она сразу станетъ родить?

Предсѣдатель Управы Т. К. Зиньковскій: разумѣется, немедленно мы не можемъ повысить производительности земли, но указываемая въ докладѣ экономія въ зернѣ отъ введенія сѣялокъ явная и, однако мы не можемъ ввести рядовыхъ сѣялокъ, такъ какъ при существующемъ законѣ о фиксаціи Собраніе не въ правѣ открыть Управѣ нужный кредитъ на этотъ предметъ. И безусловно полезное въ смыслѣ повышенія экономическаго благосостоянія населенія мѣропріятіе не можетъ быть проведено въ жизнь. Это одинъ изъ примѣровъ. Есть масса другихъ, гдѣ благодаря указанному закону, создается такое-же положеніе вещей.

Законъ этотъ «временный» и, какъ таковой, изданъ

въ видѣ опыта. Жизнь доказала его непрактичность. По этому вполнѣ умѣстно возбуждать ходатайство объ его отмѣнѣ. Тѣмъ болѣе теперь, когда отъ Земства требуются особыя усилія для борьбы съ общимъ экономическимъ упадкомъ населенія и для предоставленія населенію возможности вести интенсивное хозяйство при новыхъ условіяхъ сельской жизни, созданныхъ закономъ 9-го ноября 1905 г.

Что касается увлеченія Земства, то противъ увлеченія сдерживающимъ началомъ является естественная сила вещей, которая заставитъ земство производить лишь цѣлесообразные расходы, а не пускаться въ безпочвенныя мѣропріятія. Вѣдь утверждая тотъ или другой расходъ, мы должны произвести его изъ собственнаго кармана. Едва-ли тутъ увлечешься въ сторону большаго опустошенія своихъ-же собственныхъ средствъ.

Гласный С. П. Рогожинъ: опасаться, что мы голову потеряемъ при отмѣнѣ закона о фиксаціи не приходится; по крайней мѣрѣ, мы будемъ сами хозяева въ уѣздѣ; тогда мы не будемъ задумываться надъ какой нибудь выгодной операціей, опасаясь, что наше постановленіе не утвердятъ. Мы будемъ здраво смотрѣть на дѣло въ своемъ хозяйствѣ; ограниченіе связываетъ земство, докладъ полезенъ для населенія.

Попутно гласный указываетъ на ненормальности въ существующихъ желѣзнодорожныхъ тарифахъ, напримѣръ, провозъ вагона хлѣба, стоимостью въ 1000 руб. обходится въ 31 руб., провозъ-же вагона лѣса стоимостью въ 150 руб. на то-же разстояніе, обходится уже въ 33½ руб. Отъ этого торговля лѣсомъ не имѣетъ надлежащаго развитія, а это въ свою очередь, ведетъ къ тому, что у насъ села кроются соломой, въ то время, какъ при болѣе нормальныхъ тарифахъ, они свободно могли-бы покрываться тесомъ и, такимъ образомъ спасаться отъ опустошительныхъ пожаровъ. Необходимо составить объ этомъ докладъ.

Земское Собраніе большинствомъ 12 голосовъ противъ 6, постановило: докладъ Управы по вопросу о предѣльности земскаго обложенія принять полностью и предлагаемое въ немъ ходатайство возбудить.

Предсѣдатель Собранія остался по этому вопросу при особомъ мнѣніи.

Докладъ Управы о желѣзно-дорожной линіи Миллерово-Баланда-Сызрань отложенъ до другого собранія.

Послѣ этого засѣданіе было отложено до 6 час. вечера.

Вечеромъ 26 ноября гласные не собрались въ достаточномъ числѣ и чрезвычайное Земское Собраніе было объявлено закрытымъ.

Особыя мнѣнія:

По дѣлу врача Фельдмана съ гласнымъ Шеферъ и поселяниномъ Моосманъ остаюсь при особомъ мнѣніи. Врачамъ— поменьше отпусковъ и не будетъ нужды въ запасныхъ. Гласный Курсековъ.

При обсужденіи вопроса о выдачѣ безплатныхъ листовъ земскимъ начальникамъ я присутствовалъ, но во время баллотировки вопроса былъ вызванъ для исполненія требы. Основываясь на прежней практикѣ Камышинскаго Земства, которое выдавало безплатные открытые листы земскимъ начальникамъ въ теченіи многихъ лѣтъ. я, соглашаюсь съ постановленіемъ настоящаго Собранія. Священникъ Василій Крѣпкогорскій.

Особое мнѣніе по вопросу о фиксаціи Земскаго Обложенія. Какъ близко стоящій къ крестьянскому населенію знаю ихъ справедливыя осужденія Камышинскаго Земства за слишкомъ широкій размахъ въ отношеніи ежегодныхъ увеличеній смѣты по различнымъ отраслямъ земскаго хозяйства, тѣмъ болѣе для нашего Камышинскаго отличающагося дѣйствительно особымъ увлеченіемъ въ этой области; доказательствомъ этому служитъ задолженность Земства до 200 т. руб. и при такихъ условіяхъ законъ о фиксаціи является необходимымъ. Предсѣдатель Собранія М. Готовицкій.

Предсѣдатель Управы Зиньковскій—считаю необходимымъ внести нѣкоторыя фактическія поправки въ замѣчанія г. Предсѣдателя Собранія и г. Секретаря Собранія, сдѣланныя ими на журналѣ: а) заявленіе мое объ отсутствіи въ повѣсткѣ вопроса по поводу открытыхъ листовъ, насколько помню, было мною сдѣлано, хотя такое обстоятельство не имѣетъ существеннаго значенія, ибо, по закону, Предсѣдатель Собранія самъ долженъ былъ устранить отъ обсужденія вопросъ, не нашедшій мѣста въ повѣсткѣ и не разрѣшенный особо къ обсужденію г. Губернаторомъ. в) Октябрьскія событія имѣли мѣсто въ 1905 году, при чемъ какъ въ этомъ году, такъ и въ 1906 году, листы земскимъ начальникамъ выдавались и лишь въ 1907 году, когда октябрьскія событія

были ликвидированы, въ выдачѣ листовъ было отказано, при чемъ самъ г. Предсѣдатель Собранія отъ лица земскихъ начальниковъ заявилъ на собраніи, что онъ отъ полученія безплатныхъ листовъ отказывается. с) «Широкій розмахъ и увлеченіе можетъ быть и имѣли мѣсто въ жизни Камышинскаго Земства, то во всякомъ случаѣ до вступленія въ должность новой Управы 1906—1909 г., равнымъ образомъ и долги образовались не при этой Управѣ, а Предсѣдателяхъ Управы—Татариновѣ, графѣ Олсуфьевѣ и Михайловѣ, при чемъ смѣты послѣдующихъ трехъ лѣтъ сами собой доказываютъ, съ какой осторожностію Земская Управа увеличивала смѣтныя назначенія, считаясь съ платежными силами населенія и, стремясь къ развитію такихъ мѣропріятій, которыя непосредственно затрагиваютъ интересы населенія, повышая его физическое, умственное и экономическое благосостояніе. Фактъ принятія этихъ мѣропріятій представителями отъ крестьянъ убѣдительнѣе всего доказываетъ практичность и необходимость предложеній Управы. д) Секретарь Собранія о. В. В. Крѣпкогорскій **совсѣмъ** не былъ на обсужденіи вопроса объ открытыхъ листахъ, что доказывается его собственнымъ публичнымъ заявленіемъ, обращеннымъ ко мнѣ и многимъ гласнымъ (напримѣръ: Я. И. Шлидтъ и др.), при чемъ характернѣе всего то обстоятельство, что о. Крѣпкогорскій открыто возмущался постановленіемъ о выдачѣ листовъ и самымъ фактомъ обсужденія такого важнаго вопроса въ отсутствіе его Секретаря Собранія. Если принять во вниманіе эту публично проявленную горячность, а также ту искренность, съ которой о. Крѣпкогорскій вообще дѣлаетъ свои заявленія на земскихъ Собраніяхъ, напримѣръ, его признаніе въ умышленномъ неплатежѣ налоговъ земству (см. журн. очер. Зем. Собр. 1908 г.),—то надпись его на журналѣ Собранія отъ 26-го ноября 1908 года для меня является совершенно непонятной.

